

## ÎNCHEIERE

07 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală  
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Clima împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei,

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2017 Nicolae Clima s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Cenru din 14 noiembrie 2017 cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Nicolae Clima pensia, începând cu 01 aprilie 2017, din cuantumul salariului din care s-a calculate pensia, indexat.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale, la 29 noiembrie 2017 a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea integrală a acțiunii (f.d. 52).

La data de 10 ianuarie 2018, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de apel, judecătorului Ecaterina Palanciuc, iar conform dispoziției nr. 1 din 02 ianuarie 2018 privind formarea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru a. 2018, a fost format completul de judecată nr. 2 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ, în următoarea componență, Vladislav Clima, președintele completului, Ecaterina Palanciuc și Galina Moscalciuc, judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2018 a fost admisă cererea de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima, la judecarea în ordine de apel a pricinii la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Clima împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2018, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție

pentru examinarea chestiunii necesității strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea încheierii s-a indicat că, Vladislav Clima, se află în grad de rudenie cu Nicolae Clima, care are calitatea de reclamant în prezenta cauza, fiind tatăl acestuia, iar strămutarea cauzei se impune în vederea excluderii bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza de la Curtea de Apel Chișinău spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz se constată că, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 noiembrie 2017.

Prin urmare, cauza civilă intentată la cererea lui Nicolae Clima împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei, a fost expediată pentru examinare în instanța ierarhic superioară, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, la caz se menționează că Vladislav Clima activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, Colegiul relevă că potrivit jurisprudenței de referință a Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din aceste considerente Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Clima împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei, urmează a fi remisă pentru examinare în ordine de apel la o instanță de judecată egală în grad, Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Clima împotriva Casei

Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei, pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic