

Dosar nr. 2-977/2013

nr. program 29-2-1691-22112013

HOTĂRÎRE

În numele Legii

27 decembrie 2013

or. Făleşti

Judecătoria Făleşti

În componență:

președintele ședinței, judecător Lilia Trocin

grefier Zbîrciog Dina

cu participarea reprezentantului întreprinderii reclamante, a pîrîtului SxxxaxxxxNUMExxxx și intervenient accesoriu din partea pîrîtului Sava Ala

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM,,DPGCL,, Făleşti către SxxxaxxxxNUMExxxx privind încasarea sumei de 1569,85 lei pentru prestarea serviciilor publice comunale și cheltuielilor de judecată în sumă de 305 lei,

constată:

La data de 22.11.2013 ÎM,,DPGCL,, Făleşti a depus cerere de chemare în judecată către SxxxaxxxxNUMExxxx privind încasarea sumei de 1569,85 lei pentru prestarea serviciilor publice comunale și cheltuielilor de judecată în sumă de 305 lei.

În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea judecătoriei Făleşti din 09.10.2013 s-a dispus anularea ordonanței judecătorului din 24.09.2013 cu privire la încasarea de la debitorul xxxNUMExxxx în beneficiul creditorului Î.M."DPGCL" Făleşti a sumei îndatorate și a cheltuielilor de judecată din motivul că, în perioada în care a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor comunale dînsul s-a aflat la sanatoriul „Moldova”, din Truscaveț, Ucraina, confirmînd faptul prin certificatul respectiv și ca urmate nu putea să semneze contractul în cauză, el fiind nelegal.

În conformitate cu dispoziția art.353 (2) CPC, în cazul anulării ordonanței prin încheiere judecătorească, pretenția creditorului poate fi înaintată debitorului în procedură de examinare a acțiunii civile.

Beneficiind de acest drept I.M. „DPGC1,” Făleşti , în calitate de furnizor, înaintează acțiune de judecată împotriva lui xxxNUMExxxx potrivit următoarelor pretenții.

În fapt, conform Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice eliberat de Camera înregistrării de Stat cu nr.28144 din 22.06.2010, Î.M. „DPGCL” Făleşti deține statutul de operator de interes local, care prestează servicii publice de gospodărie comunală în or. Făleşti.

La data de 21.12.2010 Î.M. DPGCL" Făleşti a încheiat cu xxxxNUMExxxx, a.n.1966, c.p. xxxxCODxxxx, contract de prestare a serviciilor comunale în locuința sa din or.Făleşti, str.Testimițeanu 9 , după cum urmează-

- Aprovizionarea cu apă ,
- Prestarea serviciilor de canalizare,
- Evacuarea deșeurilor menagere.

La data de 17.06.2013 prestatorul a înaintat pe numele lui xxxxNUMExxxx, consumator, preîntîmpinare cu solicitarea de a achita datoria pentru serviciile comunale prestate în sumă dc 821.02 lei.

Ca rezultat, din datoria nominalizată nu s-a achitat nimic.

La data de 07.11.2013 Î.M. „DPGCL” , repetat, a înaintat debitorului xxxxNUMExxxx preîntîmpinare cu privire la necesitatea achitării timp de 5 zile din data recepționării prescripției a datoriei acumulate pentru serviciile comunale, care la data de 01.11.2013 a constituit în creștere suma de 1569,85 lei.

În rezultat debitorul nu a achitat nimic din datorie, fapt care denotă o eschivare vădită de la onorarea obligațiilor contractuale.

Reieșind din cele expuse, în drept î-și întemeiază cererea pe prevederile cap.III, pct.46 al Regulamentului privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și canalizare aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 656 din 27.05.2002, cît și Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare din or. Făleşti, aprobat prin Hotărîrea Consiliului or.Făleşti nr.08-13 la 29.09.2008 , furnizorul poate livra apă numai în baza unui contract scris, încheiat cu consumatorul, în baza cererii depuse.(pct.6.1.4 al Regulamentului).

Contractul nominalizat a fost încheiat în baza cererii depuse de consumatorul xxxxNUMExxxx la data de 21.12.2010.

Conform pct.6.1.7. al Regulamentului din 29.09.2008 contractul se consideră încheiat din momentul semnării lui de ambele părți și este valabil pentru perioada stabilită în contract.

Furnizorul (pct.3.1 din Contract, pct.1 1.2.5 din Regulamentul din 29.09.2008 , pct.76-77 din Regulamentul HG nr.656 din 27.05.2002) obligă consumatorii să achite facturile de plată pentru serviciile comunale prestate în luna precedentă și calculate de către furnizor, în termenii indicați în aceste facturi.

Această obligație reiesă și din norma generală al Codului Civil, art.970 (1), conform căreia beneficiarul de servicii prin contractul de prestare a serviciilor se obligă să plătească retribuiția cuvenită.

Referirea consumatorului xxxxNUMExxxx la nelegalitatea contractului din motivul că în perioada nominalizată dînsul nu s-a aflat la locul de trai și deci nu a avut posibilitatea de a-1 semna, este inconsistentă din următoarele. Înseși certificaful prezentat de consumator confirmă doar faptul recepționării biletului balneo-sanitar și nici de cum nu confirmă lipsa destinatarului de la locul de trai în acea perioadă, ceia ce se confirmă și prin cererea personală din 08.12.2010 (perioada aflării la sanatoriu) perfectată (cu indicarea nr. de telefon) și semnată personal de solicitant, cît și de semnătura depusă nu numai în contractul de prestare a serviciilor, cît în contractul- adițional, perfectat reieșind din informația consumatorului.

În conformitate cu prevederile art.514 Cod civil , obligațiile se nasc nu numai în temeiul contractului, dar și din fapte susceptibile de a produce aceste obligații.

Achitînd ocazional în sume neînsemnate datoriile pentru serviciile comunale prestate, xxxxNUMExxxx de fapt își recunoaște obligațiile sale contractuale privind plata de servicii, însă vădit se eschivează de la onorarea acestora.

Conform art.512 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform pct.4.1 al contractului, furnizorul este în drept să acționeze în judecată în cazul neachitării de către consumator a serviciilor prestate timp de două luni.

Consumatorul xxxxNUMExxxx nu și-a onorat obligațiile de plată pentru serviciile prestate pentru o perioadă ce depășește două luni de zile, acumulînd o datorie în creștere la data de 01.11.2013 de 1569,85 lei.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. 28, art.166, art.167 CPC , art.512 (1), art.514, art.572, art.970 Cod Civil Republicii Moldova,

În ședința de judecată, reprezentantul întreprinderii reclamante, Axxxx Vxxxxxxo, în temeiul procurii, a susținut cererea și a solicitat admiterea ei pe aceleași motive. Suplimentar a mai comunicat că, suma de 1569, 85 lei este datoria pentru evacuarea deșeurilor menajere pentru 3 persoane din gospodăria amplasată pe str. xxxxSTRADAxxxx, 9 din or. xxxxORAS_SATxxxx. La data de 15.11. 2013 pentru aceste servicii pîrîtul s-a achitat cu suma de 108 lei ce denotă recunoașterea datoriei integrale, astfel datoria este de 1495,66 lei.

Pîrîtul acțiunea n-a recunoscut și a solicitat respingerea cererii. A comunicat că locuiește în gospodăria din str. xxxxSTRADAxxxx, 9 din or. xxxxORAS_SATxxxx de aproximativ 7 ani de cînd tatăl său a procurat-o și i-a permis să locuiască în ea. Este pe cale de a-și perfecta actele de proprietate asupra acestei gospodării pe numele său. Nu recunoaște semnătura din contractul încheiat la 21.12.2010 cu întreprinderea reclamantă, căci la data de 21.12.2010 s-a aflat la sanatoriu. A semnat schema de instalare a apometrului la case de locuit la pămînt, actul aditional la contractul de prestare a serviciilor comunale din 21.12.2010, aceste acte le-a semnat pînă la data de 21.12.2010, pînă a pleca la sanatoriu, data de pe acte a fost aplicată de către colaboratorii Întreprinderii mai tîrziu. Cererea depusă la Întreprinderea reclamantă pentru instalarea contorului a fost semnată și depusă de soția sa. Și-a construit canalizație proprie și nu se folosește de cea centralizată. Ce ține de gunoi, nu se folosește de lăzile de gunoi amplasate de întreprinderea reclamantă în locuri speciale. Recunoaște contractul de prestare a serviciilor încheiat anterior cu reclamantul. Datorii pentru consumul de apă nu are. El personal nu a achitat careva plăți pentru evacuarea deșeurilor menajere, achitarea parțială a efectuat-o soția sa din întâmplare.

Fiind admisă în calitate de intervenient accesoriu din partea pîrîtului Sava Ala, soția pîrîtului instanței a declarat că, locuiește cu soțul său în str. xxxxSTRADAxxxx, 9 or. xxxxORAS_SATxxxx, nu recunoaște acțiunea pe motiv că nu se folosesc de serviciile Î.M. "DPGCL xxxxORAS_SATxxxx", căci toate deșeurile menajere le ard sau le adună într-un pachet și le utilizează în grădină.

Ascultînd explicațiile părților, cercetînd materialele dosarului, instanța conchide că cererea este întemeiată partial și urmează a fi admisă partial din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat că, între părți a fost încheiat la data de 21.12.2010 contractul de prestare a serviciilor comunale (f.d. 7), obiect al contractului fiind aprovizionarea cu apă, prestarea serviciilor de canalizare și evacuarea deșeurilor menajere. Pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor menajere în gospodăria pîrîtului din or. xxxxORAS_SATxxxx str. xxxxSTRADAxxxx, 9 s-a format datorie în sumă de 1495,66 lei pentru perioada de la 30.06.2011 pînă la 30.11.2013. În această perioadă de timp, pîrîtul a achitat parțial datoria pentru prestarea acestor servicii: la data de 26.06.2011 a achitat suma de 247, 89 lei, la data de 12.11.2012 a achitat suma de 200 lei, la data de 22.03.2013 a achitat suma de 220 lei, la data de 26.06.2013 a achitat suma de 162 lei, la data de 1.09.2013 a achitat 90 lei și la data de 15.11.2013 a achitat suma de 108 lei, datoria neachitată fiind în sumă de 1495, 66 lei la situația din 30.11.2013(datele din contul personal f.d. 34). Din aceeași informație rezultă că pîrîtul la situația din 26.06.2011 nu avea careva datorii față de întreprinderea reclamantă pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor menajere. Astfel, prin achitare parțială, pîrîtul a recunoscut datoria în cauză față de întreprinderea reclamantă.

Instanța nu va reține argumentele pîrîtului precum că semnătura de pe contractul de prestare a serviciilor din data de 21.12.2010 nu-i aparține, căci la această dată se afla la sanatoriu. Pîrîtul a recunoscut semnătura sa pe schema (f.d. 8) care a stat la baza încheierii contractului și de pe actul aditional încheiat la aceeași data (f.d. 9). Însăși pîrîtul în instanță a comunicat că semnînd aceste acte nu a aplicat data pe ele, data fiind aplicată de către colaboratorii întreprinderii reclamante mai tîrziu. Careva probe prin care să dovedească că semnătura aplicată pe contractul de prestare a serviciilor din 21.12.2010 nu-i aparține, pîrîtul nu a adus. Careva dubii că această semnătură nu aparține pîrîtului, instanța nu are pe motiv că, vizual nu se atestă careva divergențe în semnătura de pe contract, schema și actul aditional, semnătura fiind aplicată cu un pix de aleiași culoare, iar faptul aplicării datei calendaristice pe contract de către cealaltă parte, la data semnării, este firesc. Or, pîrîtul spune că semnînd schema și actul aditional nu a aplicat data pe ele la momentul semnării. Pe cînd actul adițional se datează cu data de 21.12.2010 ce rezultă că data a fost aplicată mai tîrziu. Or, aplicarea pe contract a unei date calendaristice, după ce părțile semnează contractul, nu duce la nulitatea acestuia, ci, în cazul cînd nu se stipulează altfel, pune în aplicare condițiile contractului din acel moment.

La fel, pîrîtul nu a dovedit în ședința de judecată că nu s-a folosit de serviciile întreprinderii reclamante la evacuarea deșeurilor menajere.

Potrivit art. 118 al. 1 Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu prevede altfel.

Capitolul III al titlului III a cărții întîi din Codul Civil nr. 1107 din 06.06.2002 nu prevede temei de constatare a nulității contractului, faptul aplicării pe acesta a unei date calendaristice în urma semnării contractului de către părți.

Potrivit pct. pct. 15, 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ ... aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plata pentru transportul deșeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană și se percepe în baza normelor și tarifelor stabilite,

conform conturilor (chitanțelor), prezentate de prestatorul de servicii, și contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toți consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii și locatarii încăperilor cu altă destinație decât cea de locuințe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum și a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosința gestionarului blocului locativ.

Întreprinderea care transportă deșeurile menajere solide și lichide asigură securitatea sanitară și epidemiologică pe teritoriul localității.

17. Plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

18. Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Conform art.512 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 15.11.2013 pîrîtul a stins parțial din restanță, achitînd suma de 108 lei, în această sumă instanța va refuza reclamantului pe motivul netemeinicieii, urmînd a fi admisă acțiunea doar în sumă de 1495,66 lei.

Conform art. 94 al.1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată.

În baza celor relatate, în temeiul art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată a ÎM,,DPGCL,, Fălești către SxxxxxaxxxxNUMExxxx privind încasarea sumei de 1569,85 lei pentru prestarea serviciilor publice comunale și cheltuielilor de judecată în sumă de 305 lei, se admite parțial.

Se încasează de la SxxxxxaxxxxNUMExxxx în beneficiul ÎM,,DPGCL,, Fălești datoria pentru prestarea serviciilor publice comunale în sumă de 1495,66 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 305 lei, în total suma de 1800,66 lei (una mie opt sute lei 66 bani).

În rest cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătorei Fălești în termen de 30 zile din momentul pronunțării.

Președinte de ședință,

judecător

Lilia Trocin