



H O T Ă R Î R E

În Numele Legii

26 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Djeta Chistol

Grefier

Doina Moraru, Vitalie Pentilii

Cu participarea:

Translatorului

Deonisie Cebotarean

Contravenientului Odințov Alexandr; Reprezentantului contravenientului, avocat Ceban Ilie în baza mandatului nr. 0554082 din 25.05.2017; în lipsa agentului constatator Bahnă Gheorghe

a judecat în ședință de judecată publică contestația înaintată de Odințov Alexandr asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2016 întocmit în baza art. 225 alin. (1) CC RM și asupra Deciziei de sancționare din 11.04.2016 aceeași dată, agent constatator Ofițer de Sector al Inspectoratului de Poliție Centru, Bahnă Gheorghe

A C O N S T A T A T :

Contravenientul Odințov Alexandr a înaintat contestația nominalizată, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2016 întocmit în privința sa, în baza art. 225 alin. (1) CC RM și a Deciziei de sancționare din 11.04.2016 prin care contravenientului i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei RM, agent constatator Bahnă Gheorghe, OS al IP Centru, pentru faptul că, la data

de 28.03.2016, în perioada cuprinsă între orele 11:00 - 14:00, Odințov Alexandr a comis fapta contravențională manifestată prin blocarea intenționată a arterei de transport str. Ialoveni, 98, mun. Chișinău.

În motivarea contestației sale, contravenientul Odințov Alexandr a invocat faptul că, la 18 martie 2016, Inspecția de Stat în Construcții a emis prescripția ISC nr. 002121 privind sistarea valabilității autorizației de construcție nr. 02-c/16 eliberată la 25 ianuarie 2016, de către organele administrației publice locale, referitor la construcția unui edificiu în mun. Chișinău, str. Ialoveni nr. 96/3.

La informarea verbală a contravenientului de către unii petiționari despre neglijarea prescripției indicate supra și continuarea lucrărilor de construcție în teritoriul administrat de către Consiliul mun. Chișinău, la 28 martie 2016, 29 martie 2016 și respectiv la 30 martie 2016, Odințov Alexandr, consilier al Consiliului Municipal Chișinău, s-a prezentat la șantierul de construcție din str. Ialoveni, nr. 96/3, mun. Chișinău, pentru a cere respectarea legislației de către constructori. Ajungând la fața locului, Odințov Alexandr și-a parcat automobilul lângă intrarea improvizată pe șantier, constatând veridicitatea informației privind încălcarea legii de către constructori cu informarea organelor competente și solicitarea aportului acestora.

La 18 aprilie 2016, Alexandr Odințov, a fost informat prin intermediul poștei că, la 04 aprilie 2016, agentul constatator a întocmit împotriva contravenientului trei procese-verbale privind constatarea contravenției prevăzute la art. 225 alin. (1) Cod contravențional, manifestată prin blocarea intenționată a arterei de transport.

Totodată, în temeiul proceselor-verbale indicate supra, la 11 aprilie 2016, agentul constatator a emis 3 decizii de sancționare a contravenientului în temeiul art. 225 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de câte 50 unități convenționale.

Astfel, atenționează contravenientul că a fost sancționat pentru blocarea arterelor de transport, însă automobilul acestuia nu se afla pe vreo arteră de transport, dar pe teritoriul adiacent șantierului de construcție, fapt care nu cade sub incidența art. 225 alin. (1) Cod contravențional.

În context, susține că, a fost sancționat pentru faptul că, a intervenit în vederea exercitării atribuțiilor sale de serviciu și curmării încălcării legislației în vigoare de către constructor, inclusiv prin conservarea faptului încălcării legislației în vigoare până la intervenția organelor competente cu atribuții de sancționare în domeniu.

Mai mult ca atât, contravenientul, având un statut de consilier, care are un caracter continuu conform legii, a informat părțile interesate despre faptul că, s-a prezentat pe șantier în calitate de consilier municipal.

Punctează contravenientul că, procesele-verbale și deciziile au fost emise în lipsa sa, fapt confirmat prin următoarele momente: a) procesele-verbale nu sunt semnate de contravenient, b) procesele-verbale sunt semnate de către doi martori (ambii polițiști), c) din procese-verbale nu este indicat dacă martorii se semnează pentru emiterea unui proces-verbal în lipsa contravenientului sau pentru refuzul contravenientului de a semna, d) procesele-verbale au fost expediate contravenientului prin intermediul poștei. Procesele-verbale nu conțin informații despre ocupația contravenientului și statutul acestuia de ales local, fapt esențial în condițiile speței.

La fel, menționează că, procesele-verbale conțin informații eronate privind nesolicitarea traducătorului, neprezentarea obiecțiilor și probelor de către contravenient, beneficierea de apărător, or, ținând cont de circumstanțele întocmirii procesului-verbal, contravenientul nici nu

putea solicita aceste lucruri.

De asemenea, invocă faptul că, procesele-verbale nu conțin date veridice referitoare la: a) locul comiterii contravenției (conform procesului-verbal se indică str. Ialoveni, 98, fapt care comportă un caracter arbitrar); b) circumstanțele contravenției.

Astfel, consideră că, procesele-verbale nu individualizează sub nici o formă materialul probator, inclusiv mijloacele tehnice speciale utilizate la colectarea materialului probator caracteristicile acestora, conformitatea lor tehnică ș.a.

În acest sens, face trimitere la prevederile Codului Contravențional prin care procesele-verbale întocmite în lipsă se vor aduce la cunoștință prin citarea persoanei conform art. 382 alin. (6) Cod contravențional și nu prin poștă.

În cazul pluralității de contravenții cu privire la același contravenient, agentul constatator va întocmi un singur proces-verbal. În cazul dat pe numele contravenientului de către același agent constatator cu privire la situații similare au mai fost întocmite 2 procese-verbale în temeiul art. 225 alin. (1) Cod contravențional.

În contextul existenței a trei procese-verbale practic identice, agentul constatator nu a făcut o analiză calitativă, de ce în speță nu ar putea fi vorba despre o contravenție prelungită. Notează contravenientul că, acest argument exclusiv pentru a demonstra absurdul sancționării și nici într-un caz nu presupune o recunoaștere a careva acțiuni ilegale.

Mai indică faptul că, drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință la 18 aprilie 2016, când au fost recepționate procesele-verbale și deciziile de sancționare contravențională.

Astfel, solicită să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 aprilie 2016 și decizia din 11 aprilie 2016 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 225 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată contravenientul Odințov Alexandr și reprezentantul acestuia, avocat Ceban Ilie au susținut integral contestația înaintată, au solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2016 întocmit în privința lui Odințov Alexandr în baza art. 225 alin. (1) CC RM și a Deciziei de sancționare din 11.04.2016 prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei RM, agent constatator Bahnă Gheorghe.

Suplimentar, contravenientul a mai declarat că, prin telefon a fost invitat la poliție unde a dat explicații verbale. La întocmirea procesului-verbal nu a fost invitat, declarând că polițiștii i-au spus că îl vor chema suplimentar, însă după aceasta nu a urmat nimic, nu a avut nici o chemare la poliție.

În ședința de judecată agentul constatator Bahnă Gheorghe, fiind legal citat nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În circumstanțele enunțate, la cererea participanților la proces, instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, administrând tot cumulul de probe, instanța de judecată consideră contestația înaintată de Odințov Alexandr întemeiată și necesar de a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 225 alin. (1) CC RM - Blocarea intenționată a arterelor de transport care a provocat sau care ar putea provoca perturbarea funcționării normale a transportului auto, feroviar, fluvial se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale.

Art. 445 CC RM prevede că - neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia, iar art. 461 CC RM stabilește că - în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, în privința lui Odințov Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2016 în baza art. 225 alin. (1) CC RM și emisă Decizia de sancționare din 11.04.2016 prin care contravenientului i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 lei RM, agent constator Bahnă Gheorghe, OS al IP Centru, pentru faptul că, la data de 28.03.2016, în perioada cuprinsă între orele 11:00 - 14:00, a comis fapta contravențională manifestată prin blocarea intenționată a arterei de transport.

Conform art. 443 alin. (1) CC RM - procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiectiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum și obiectiile și probele victimei.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (5) și (6) CC RM - Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constator, de contravenient și de victimă când există Faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicându-se și datele acestora.

Luând în considerație norma legală enunțată mai sus, instanța de judecată reține faptul că, procesul-verbal este semnat doar de către agentul constator, pe acesta nefiind aplicată semnătura contravenientului.

În speță, s-a constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 04.04.2016, nu s-a indicat de către agentul constator datele celor 2 martori, în ceea ce ține de viza de domiciliu, telefon, fiind menționat doar numele, prenumele și anul nașterii a acestora, Marcuța Vasile și Ursachi Lilian.

Mai mult ca atât, din procesul-verbal contestat nu este sigur faptul dacă contravenientul Odintov Alexandr a fost prezent în momentul întocmirii acestuia, aceasta reieșind din circumstanța că agentul constator a stipulat că s-a întocmit în prezența contravenientului, dar nu s-a menționat ca aceasta din urmă a refuzat să semneze procesul-verbal, drept dovadă fiind lipsa semnăturii. În cazul dat agentul constator indică că s-a întocmit în prezența contravenientului, dar în același moment indică doi martori, care conform prevederilor legale, se asigură prezența acestora doar în cazul când contravenientul este absent sau refuză să semneze procesul-verbal, prin urmare fiind ambiguu faptul dacă contravenientul a fost prezent sau nu în momentul întocmirii procesului-verbal din data de 04.04.2016.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea normelor prevăzute de art. 443 CC RM.

Astfel, luînd în considerație cele enunțate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată de Odințov Alexandr cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 445 CC RM.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 460-462 CC RM, instanța de judecată

A H O T Ă R Î T :

Se admite contestația înaintată de Odințov Alexandr.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.04.2016 întocmit în baza art. 225 alin. (1) CC RM și Decizia de sancționare din 11.04.2016, agent constatator OS al Inspectoratului de Poliție Centru, Bahnă Gheorghe, cu încetarea procesului contravențional pe motivul survenirii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 445 CC RM.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință

Djeta Chistol