

✘ Dosarul nr. 3CA-64/2016;

nr. elec. 38-3-2645/25.06.2016

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 12 iulie 2016

Cererea de eliberare a hotărîrii motivate depusă la 05 august 2016

Hotărîrea integrală întocmită la 15 august 2016

12 iulie 2016

or.

XXXXXXXXXX

Judecătoria XXXXXXXXXXX

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Buzu

Ecaterina

Grefier
Panfil

Adriana

cu participarea reprezentantului reclamantei, Victor XXXXXXXXXXX, împuternicit prin procura nr. 3406-370 din 28 septembrie 2015, semnată de către secretarul general al Guvernului, Serghei Palihovici,

în lipsa reprezentantului pârâtei Consiliului orășenesc XXXXXXXXXXX, care a fost citată legal

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial XXXXXXXXXXX al Cancelariei de Stat către Consiliului orășenesc XXXXXXXXXXX cu privire la anularea Deciziei Consiliului orășenesc XXXXXXXXXXX cu nr. 2/5 din 25 martie 2016

cu privire la privatizarea complexului patrimonial unic al ÎM "Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXX"

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces și procedura:

Reclamantul Oficiul teritorial XXXXXXXXX al Cancelariei de Stat:

1. La data de 25.06.2016 reclamantul Oficiul teritorial XXXXXXXXX al Cancelariei de Stat a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc XXXXXXXXX, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia nr. 2/5 din XXXXXXXXX cu privire la privatizarea complexului patrimonial unic al ÎM "Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXX", în temeiul prevederilor art. 43 alin. (1) lit. e), art. 77 alin. (4) Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art. 4 alin. (2) lit. a) din Legea nr. din 28.12.2006 privind descentralizarea administrativă, Legii nr. 121-XVI din 04.05.2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, Legii nr. 523-XVI din 16.07.1999 privind proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 136 din 10.02.2009 pentru aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, luând în considerație dezbaterile publice care au avut loc pe data de 15 și 17 martie 2016, XXXXXXXXX a aprobat trecerea bunurilor imobile (complex patrimonial unic), transmise în gestiune economică ÎM "Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXX", amplasate în or. XXXXXXXXX str. Scrisului Latin 13, și anume:

- teren nr. cadastral 6401401.121, suprafața 2.1621 ha, modul de folosință - pentru construcții,

- construcție numărul cadastral 6401401.121.11 suprafața 1293.1 m.p., construcție sportivă,

- construcție numărul cadastral 6401401.121.12 suprafața 7.0 m.p., modul de folosință - construcție,

- construcție numărul cadastral 6401401.121.13 suprafața 7.0 m.p., modul de folosință-construcție, din proprietate publică din domeniul public în proprietate publică din domeniul privat a raionului.

Totodată, Consiliul raional XXXXXXXXX a aprobat înscrierea bunurilor supra în lista bunurilor pasibile privatizării și expunerea lor pentru vânzare la licitație cu strigare cu prețul inițial de vânzare a bunurilor imobile— în cuantumul de 47.287.910 lei, stabilit în baza Raportului de evaluare nr.0351885 din 19.11.2015, efectuat de filiala XXXXXXXXX a Camerei de Comerț și Industrie.

La 30.03.2016, actul administrativ adoptat de XXXXXXXXXX a fost prezentat spre control Oficiului teritorial XXXXXXXXXX al Cancelariei de Stat.

De pe pagina web a Consiliului raional XXXXXXXXXX s-a derterminat că, la inițiativa Președintelui Raionului XXXXXXXXXX la 15 martie 2016 au avut loc dezbaterile publice cu referire la perspectiva de menținere și situația actuală a Complexului Raional Sportiv XXXXXXXXXX.

La 28.04.2016, Oficiul teritorial XXXXXXXXXX, examinând legalitatea actului administrativ, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr. 1304/OTg-187, deoarece procedura de consultare publică reglementată de Regulamentul cu privire la procedurile de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 96 din 16.02.2010 și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, a fost ignorată de autoritatea publică locală. Autoritățile publice nu au decis aplicarea procedurilor obligatorii sau procedurilor adiționale de consultare în procesul de elaborare a proiectului de decizie, în funcție de impactul pe care îl are proiectul de decizie și interesul publicului larg pentru subiectul supus consultării.

Astfel, informarea generală nu s-a efectuat prin plasarea informației pe pagina web oficială a autorității publice, afișarea la sediul său într-un spațiu accesibil publicului, difuzarea, după caz, a unui comunicat de presă în mijloacele de informare centrale sau locale, a lipsit anunțul privind organizarea consultării publice, nu a fost numit coordonator al procesului de consultare publică și formată subdiviziunea-autor din cadrul autorității publice responsabilă de elaborarea proiectului de decizie, nu s-a organizat audierile publice, dezbaterile publice, grupurile de lucru cu participarea reprezentanților părților interesate, organizarea sondajelor de opinii. Nu s-a ținut cont de prevederile art. 8 alin. (2) și (3) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

Consideră că, bunurile menționate s-au expus pentru vânzare la licitație cu încălcarea legislației, care prevede măsurile organizatorice pentru asigurarea transparenței în procesul decizional, în privința proiectelor de acte administrative care au impact social asupra drepturilor locuitorilor raionului XXXXXXXXXX.

Astfel, Consiliul local a adoptat decizie care are impact social fără a consulta populația din raion de aceia solicită anularea deciziei consiliului raional XXXXXXXXXX nr. 2/5 din 25.03.2016 cu privire la privatizarea complexului patrimonial unic al ÎM "Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXXX", ca ilegală.

2. În drept, reclamantul Oficiului teritorial XXXXXXXXXX al Cancelariei de Stat a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. b). art. 16, art. 17 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, art. 296 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1701-XV din 06.06.2002, Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, 10 alin. (1) și (2) al Legii privind administrarea și deetatzarea proprietății publice nr. 121-XVI din 04.05.2007, art. 1 alin. (1-3) al Legii privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91-XVI din 05.04.2007, Regulamentului cu privire la procedurile de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 96 din

16.02.2010, art. 8 alin. (2) și (3), art. 75, art. 68 al Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, pct. 9) al. (2) lit. b) al Hotărîrii Guvernului cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat nr. 845 din 18.12.2009.

În ședințele de judecată:

3. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Oficiului teritorial XXXXXXXXX al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea acțiunii din motivele invocate, și a explicat că la adoptarea deciziei contestate a fost ignorată procedura de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat, nu a fost publicat anunțul pe pagina web cu cel puțin 15 zile, dar a fost publicat cu 3 zile înainte de dezbaterile, în cadrul cărora s-a discutat perspectiva dezvoltării complexului raional, dar nu trecerea bunului din domeniul public în domeniul privat. Nu a fost identificată o persoană responsabilă pentru desfășurare a consultărilor publice, la fel, de la Consiliul nu a primit procesul verbal al ședințelor respective.

4. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Consiliului orășenesc XXXXXXXXX fiind informat în mod legal despre data, ora și locul acesteia, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Conducându-se de prevederile alin. (5) art. 206 ale Codului de procedură civilă al RM și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldovei*), care stipulează obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care le au cunoștință, instanța judecătorească a considerat posibilă examinarea pricinii în lipsa reprezentantului pârâtului.

Aprecierea instanței:

5. *Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele pricinii, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.*

6. *În drept, Conform prevederilor art.25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.*

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea menționată, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;

c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art. 68 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Oficiului Teritorial a Cancelariei de Stat a RM, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

7. În consecință, reieșind din motivele de fapt și de drept, instanța de judecată a constatat cu certitudine, că acțiunile reclamantului Oficiului Teritorial a Cancelariei de Stat a RM privind contestarea actului pârâtului Consiliului orășenesc XXXXXXXXXX, cuprind cadrul legal de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art.14-17 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000.

Astfel, prin notificare din 28.04.2016 depusă Consiliului orășenesc XXXXXXXXXX, reclamantul Oficiul Teritorial a Cancelariei de Stat a RM a solicitat abrogarea deciziei consiliului raional XXXXXXXXXX nr. 2/5 din XXXXXXXXXX „Cu privire la privatizarea complexului patrimonial unic al IM „Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXXX”, ca ilegală. Pârâtul, Consiliului orășenesc XXXXXXXXXX, în calitate de autoritate abilitată, nu a răspuns la cererea prealabilă.

8. În fapt, actele cauzei atestă că la data de XXXXXXXXXX, Consiliul orășenesc XXXXXXXXXX a adoptat decizia nr. 2/5 prin care a aprobat trecerea bunurilor imobile (complex patrimonial unic), transmise în gestiune economică Î.M. „Complexul Raional XXXXXXXXXX”, amplasate în or. XXXXXXXXXX str. Scrisului Latin 13, și anume:

- teren nr. cadastral 6401401.121, suprafața 2.1621 ha, modul de folosință - pentru construcții,

- construcție numărul cadastral 6401401.121.11 suprafața 1293.1 m², construcție sportivă,

- construcție numărul cadastral 6401401.121.12 suprafața 7.0 m², modul de folosință - construcție,

- construcție numărul cadastral 6401401.121.13 suprafața 7.0 m², modul de folosință-construcție, din proprietate publică din domeniul public în proprietate publică din domeniul privat a raionului și a aprobat înscrierea bunurilor supra în lista bunurilor pasibile privatizării și expunerea lor pentru vânzare la licitație cu strigare cu prețul inițial de vânzare a bunurilor imobile— în cuantumul de 47.287.910 lei (f.d.4).

Normele aplicabile pentru asigurarea transparenței în procesul decizional din cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, altor autorități publice și reglementarea raporturilor lor cu cetățenii, cu asociațiile constituite în corespundere cu legea, cu alte părți interesate în vederea participării la procesul decizional sunt stipulate de Legea RM nr. 239 din 13.11.2008, dar

modul de organizare a procedurilor de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și

adoptare a deciziilor este stabilit de Regulamentul cu privire la procedurile de asigurare a transparenței

în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.96 din 16.02.2010.

Așa, art.7 al Regulamentului nominalizat, fiecare autoritate publică desemnează și instruieste coordonatorul procesului de consultare publică, care este responsabil de asigurarea transparenței procesului decizional din autoritatea respectivă, printre atribuțiile de bază ale coordonatorului se numără:

a) monitorizarea respectării cerințelor de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a proiectelor de decizii;

b) întocmirea raportului anual privind asigurarea transparenței procesului decizional în cadrul autorității publice;

c) publicarea raportului pe pagina web a autorității.

Potrivit art.15 al Regulamentului supra a prevăzut că informarea generală se efectuează prin plasarea informației pe pagina web oficială a autorității publice, afișarea la sediul său într-un spațiu accesibil publicului, difuzarea, după caz, a unui comunicat de presă în mijloacele de informare centrale sau locale.

Potrivit art. 20 și 23 al Regulamentului stipulează că anunțul de organizare a consultării publice este făcut public cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de inițierea procedurii de întocmire a variantei finale a proiectului deciziei. Anunțul se face public prin informarea generală a publicului larg și informarea direcționată a părților interesate, conform pct.15 din prezentul Regulament. Rezultatele consultării (procese-verbale, sinteza recomandărilor), după aprobarea acestora de către conducerea autorității publice, sînt făcute publice prin informarea generală, conform Legii nr.982-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație, precum și pct.15 alin. unu din prezentul Regulament, pînă la adoptarea deciziei respective.

Pârâțul Consiliul orășenesc XXXXXXXXX nu a prezentat instanței probe precum că pînă la adoptarea deciziei nr. 2/5 din XXXXXXXXX, prin care s-a aprobat trecerea bunurilor imobile (complex patrimonial unic), transmise în gestiune economică Î.M. „Complexul Raional XXXXXXXXX”, amplasate în or. XXXXXXXXX str. Scrisului Latin 13, a fost respectată procedura stabilită de asigurare a transparenței decizionale:

- a fost desemnat coordonatorul procesului de consultare publică;
- cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de inițierea procedurii de întocmire a variantei finale a proiectului deciziei date, a fost efectuată informarea generală a publicului și rezultatele consultării au fost aprobate de conducerea Consiliului orășenesc XXXXXXXXX.

Totodată, instanța ține cont de argumentul reclamantului Oficiului teritorial XXXXXXXXX a

Cancelariei de Stat a RM că în ședințele Consiliului orășenesc XXXXXXXXX nu au avut loc dezbaterile privind trecerea terenului în cauză din proprietatea publică în proprietatea privată, dar pârâțul nu a prezentat nici Oficiului teritorial XXXXXXXXX a Cancelariei de Stat a RM, nici instanței de judecată, procesul verbal al ședinței respective.

Având astfel de date, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, la adoptarea deciziei

contestate, decizia nr. 2/5 din XXXXXXXXXX, Consiliul orășenesc XXXXXXXXXX a ignorat procedura de consultare publică stabilită de Regulamentul cu privire la procedurile de asigurare a transparenței în procesul de elaborare și adoptare a deciziilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 96 din 16.02.2010.

9. Drept consecință, instanța de judecată consideră că pretențiile reclamantului sunt întemeiate și este necesar de a admite acțiunea depusă de Oficiului teritorial XXXXXXXXXX a Cancelariei de Stat a RM și a anula decizia consiliului raional XXXXXXXXXX nr. 2/5 din XXXXXXXXXX cu privire la privatizarea complexului patrimonial unic al ÎM "Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXXX", ca adoptată fără a respecta legislația în vigoare.

10. În conformitate cu art. 25 și 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial XXXXXXXXXX al Cancelariei de Stat către Consiliului orășenesc XXXXXXXXXX cu privire la anularea Deciziei Consiliului orășenesc XXXXXXXXXX cu nr. 2/5 din 25 martie 2016 cu privire la privatizarea complexului patrimonial unic al ÎM "Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXXX".

A anula Decizia Consiliului orășenesc XXXXXXXXXX cu nr. 2/5 din 25 martie 2016 cu privire la privatizarea complexului patrimonial unic al ÎM "Complexul Sportiv Raional XXXXXXXXXX".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/
Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecătorul
Ecaterina Buzu