

Poziția ANI

Către Centrul de Investigații Jurnalistice din Moldova

Cât timp și-a exercitat aceste atribuții, pe care le-a acceptat din start, Ion Nicolaev, nu a avut nici o pretenție. Dimpotrivă, atribuțiile lui de control pe dosarele de avere, conflicte de interese sau incompatibilități de funcție, în calitatea sa de inspector de integritate au fost reduse substanțial, în scopul de a-i acorda timpul necesar pentru organizarea activității Inspectoratului de Integritate. Iar, dosarele pe care le avea în examinare de până la delegarea acestor atribuții au fost redistribuite la alți inspectori. El a deținut aceste atribuții de control în cadrul Inspectoratului aproximativ 2 ani. Iar din momentul în care aceste atribuții au fost delegate altui inspector de integritate, la solicitarea domnului Nicolaev, dumnealui a început să-și revendice pretense remunerări suplimentare ratate pentru faptul că a exercitat atribuții suplimentare la cele pe care le avea în calitatea sa de inspector de integritate.

Inițial, acesta s-a adresat la Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității. A obținut o decizie favorabilă, pe care ANI a contestat-o în instanța de judecată, decizia fiind ulterior anulată în favoarea ANI. Între timp, acest inspector de integritate a mers cu o altă acțiune și în instanța de judecată, pe același subiect, pentru a-i fi constatată discriminarea la locul de muncă.

Referitor la acordarea indemnizației de 16 mii de lei pentru același inspector de integritate și pentru Vicepreședintele ANI. De menționat că, ANI a asigurat toate condițiile pentru prevenirea infectării angajaților la locul de muncă, în strictă corespundere cu deciziile CSERM și hotărârile CNESP. Funcționarii din cadrul ANI și inspectorii de integritate, inclusiv vicepreședintele ANI, au avut posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu de la distanță, totodată, inspectorii de integritate au fost împărțiți pe cicluri pentru a evita interacțiunea dintre ei și persoanele terțe. În cadrul Autorității nu a existat un focar de infecție, iar fiecare caz de infectare cu COVID a fost individual, persoanele au stat izolate la domiciliu. La fel, președintele ANI a emis o serie de acte administrative interne, prin care a dispus toate măsurile necesare pentru a preveni infectarea cu Covid.

În aceste condiții, președintele ANI fiind personal responsabil de temeinicia solicitării surselor bugetare de la Ministerul Finanțelor, pentru acordarea indemnizației, nu a avut temeiuri de a înainta demersurile respective.

Plus la asta, reieșind din condițiile de lucru asigurate angajaților ANI, riscurile de infectare sunt și au fost infime, iar comparativ cu activitatea pe care o realizează angajații altor instituții (inclusiv cele medicale), care într-adevăr au stat și au luptat în prima linie cu pandemia, pretinzând aceste indemnizații, făcând abstracție de chestiunile de legalitate, s-ar putea ca solicitanții vizați să depășească unele limite ale bunului simț și moralității.

Adițional, într-un alt dosar vizează contestarea Dispoziției de reinstalare a Gps la automobilul de serviciu (una dintre care a fost utilizată încontinuu de Vicepreședintele ANI). Iar, ca urmare a dezinstalării ilegale a acestor dispozitive, Procuratura a emis ordonanța de refuz, pe motivul lipsei componentei de infracțiune. Acțiunea în instanță a fost depusă de Vicepreședintele ANI împotriva ANI.