

DECIZIE

19 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Domnica Manole

Judecători:

Sergiu Arnăuț și Eugenia Fistican

examinînd recursul declarat de către avocatul Maxim Sidorencu în interesele Societății pe acțiuni „Banca de Economii” S.A.,

în pricina civilă la cererea înaintată de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. împotriva Societății cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. și lui Ciocanu Veaceslav, cu privire la rezilierea contractului de credit și încasarea datoriei inclusiv din costul bunurilor gajate,

împotriva încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, prin care procesul civil a fost suspendat,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantei.

1. La data 17 iulie 2013, reclamanta Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. și lui Ciocanu Veaceslav, cu privire la rezilierea contractului de credit și încasarea datoriei inclusive din costul bunurilor gajate.

Poziția instanței de fond.

2. Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantei Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. – avocatul Maxim Sidorencu, a depus o cerere prin care a solicitat separarea pretențiilor reclamantei Banca de Economii S.A. către pîrîta „Fergus” S.R.L., privind încasarea datoriei și deposedarea bunurilor gajate, precum și strămutarea acestor pretenții la instanța de insolabilitate competentă
3. La rîndul său, la data de 01 august 2014, reprezentantul intimatului-pîrît Ciocanu Veaceslav – avocatul Victor Panțîru, a solicitat suspendarea examinării procesului civil pînă la pronunțarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău asupra cererii introductive depuse de către Societatea cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L.
4. Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, pricina civilă la cererea înaintată de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. împotriva Societății cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. și lui Ciocanu Veaceslav, cu privire la rezilierea contractului de credit și încasarea datoriei inclusiv din costul bunurilor gajate a fost suspendată pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolabilitate.

Solicitarea recurentei.

5. Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 01 septembrie 2014, avocatul Maxim Sidorencu în interesele Societății pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. a contestat-o cu recurs, solicitînd instanței admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentei, a indicat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate normele de drept procedural.

Termenul de declarare a recursului.

7. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 12 august 2014 (f.d.141-142), iar recursul a fost declarat la data de 01 septembrie 2014 (f.d.151-154), însă, la dosar nu există probe care să confirme faptul că, recurenta a recepționat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014.
8. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei, instanța de recurs constată că recursul depus de către avocatul Maxim Sidorenco în interesele Societății pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. a fost declarat în termen.
9. Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, pricina civilă la cererea înaintată de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. împotriva Societății cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. și lui Ciocanu Veaceslav, cu privire la rezilierea contractului de credit și încasarea datoriei inclusive din costul bunurilor gajate, a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și restituită Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra procesului – verbal al ședinței de judecată din 12 august 2014, înaintate de către reprezentantul reclamantei Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. – avocatul Maxim Sidorenco.
11. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, au fost admise obiecțiile asupra procesului – verbal al ședinței de judecată din 12 august 2014.

Aprecierea instanței de recurs.

12. Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Maxim Sidorenco în interesele Societății pe acțiuni „Banca de Economii” S.A., a casa încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Centru, mun. Chișinău, pentru examinarea cererii privind separarea pretențiilor.
13. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.
14. Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data 17 iulie 2013, reclamanta Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. și lui Ciocanu Veaceslav, cu privire la rezilierea contractului de credit și încasarea datoriei inclusiv din costul bunurilor gajate (f.d.4-11).
15. Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantei Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. – avocatul Maxim Sidorenco, a depus o cerere privind separarea pretențiilor solicitând:
 - separarea într-un proces aparte pretențiile judiciare ale reclamantei Banca de Economii S.A. către „Fergus” S.R.L. privind încasarea sumei, rezilierea contractului de credit și transmiterea silită a bunurilor gajate conform contractului de gaj înregistrat nr.0 6-06/1/78-g1 din 28.11.2011;
 - strămutarea pretențiilor menționate la instanța de judecată competentă - Curtea de Apel Chișinău, care examinează cauza cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul „Fergus” S.R.L.;
 - reținerea spre examinare și soluționare a pretențiilor înaintate de reclamanta Banca de Economii S.A. către Ciocanu Veaceslav, Ciocanu Svetlana, intervenient accesoriu „Fergus” S.R.L., cu privire la transmiterea silită a bunurilor ipotecate: încăpere nelocativă cu supr. 149.2 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. A. Sciusev, 45, nr. 14, nr. cadastral 01002041010014 (f.d.155).
16. La data de 01 august 2014, reprezentantul intimatului-pârît Ciocanu Veaceslav – avocatul Victor Panțiru, a solicitat suspendarea examinării procesului civil pînă la pronunțarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău asupra cererii introductive depuse de către Societatea cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. (f.d.138).
17. Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, pricina civilă la cererea înaintată de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. împotriva Societății cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. și lui Ciocanu Veaceslav, cu privire la rezilierea contractului de credit și încasarea datoriei inclusiv din costul bunurilor gajate a fost suspendată pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvență.

18. Drept temei în susținerea opiniei enunțate, prima instanță a reținut că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către debitorul Societatea cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență față de sine, iar conform art. 79 alin. (4) din Legea insolvenței, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolvență se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolvență. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvență. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvență. (f.d.141-142).
19. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră că, concluzia primei instanțe despre necesitatea suspendării procesului civil a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.
20. Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, reprezentantul recurente, Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. – avocatul Maxim Sidorenco, prin însăși cererea cu privire la separarea pretențiilor judiciare, a solicitat instanței examinarea cererii reclamantei cu privire la separarea pretențiilor judiciare înainte de examinarea demersului reprezentantului intimatului-pârît Ciocanu Veaceslav – avocatul Victor Panțiru, privind suspendarea procesului, ceea ce se confirmă prin observațiile reprezentantului reclamantei Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. – avocatul Maxim Sidorenco din 25 august 2014, asupra procesului verbal al ședinței de judecată din 12 august 2014 (f.d.149). De menționat că, prin încheierea protocolară Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, au fost admise obiecțiile asupra procesului – verbal al ședinței de judecată din 12 august 2014 (f.d.174).
21. În asemenea circumstanțe, se atestă o încălcare a dreptului reclamantei-recurente Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. la un proces echitabil, or, a rămas nesoluționat demersul recurente privind separarea pretențiilor, fapt ce impune casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii la rejudecare pentru examinarea cererii enunțate.
22. În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Maxim Sidorenco în interesele Societății pe acțiuni „Banca de Economii” S.A.

Se casează încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 12 august 2014, în pricina civilă la cererea înaintată de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” S.A. împotriva Societății cu răspundere limitată „Fergus” S.R.L. și lui Ciocanu Veaceslav, cu privire la rezilierea contractului de credit și încasarea datoriei inclusiv din costul bunurilor gajate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător: /semnătura/ Domnica Manole

Judecători: /semnătura/ Sergiu Arnăuț

/semnătura/ Eugenia Fistican

Copia corespunde originalului.

Judecător: Eugenia Fistican

