

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. V. Efros)

Dosarul nr.3r - 446/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

10 iulie 2014

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Lidia Bulgac

Judecători

Nicolae Craiu

Anatolie Minciuna

examinând în lipsa părților, recursul declarat de Partidul Liberal împotriva încheierii judecătorești Centru, mun. Chișinău, din 26.05.2014, adoptate în cauza civilă la cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelarii de Stat împotriva Consiliului Municipal Chișinău și Partidul Liberal privind anularea Deciziei și contractului de Locațiune, instanța

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelarii de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Municipal Chișinău și Partidul Liberal privind anularea Deciziei și contractului de Locațiune. Totodată, reclamantul a solicitat asigurarea acțiunii și anume interzicerea pârâților de a privatiza, înstrăina încăperile nr.8-26 și veranda cu suprafața de 299,8 m. p din mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga 15 lit. A, A1(clădire separată), interzicerea locatarului – Partidul Liberal, transmiterea în folosință, sublocațiune a încăperilor nr.8-26 și veranda cu suprafața de 299,8 m. p din mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga 15 lit. A,A1(clădire separată).
2. Prin încheierea judecătorești Centru, mun. Chișinău, din 26.05.2014, s-a dispus interzicerea pârâților de a privatiza, înstrăina încăperile nr.8-26 și veranda cu suprafața de 299,8 m. p din mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga 15 lit. A, A1 (clădire separată), interzicerea locatarului – Partidul Liberal, transmiterea în folosință, sublocațiune a încăperilor nr.8-26 și veranda cu suprafața de 299,8 m. p din mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga 15 lit. A,A1(clădire separată).

Solicitarea recurentului:

3. La 10.06.2014, Partidul Liberal a declarat recurs împotriva încheierii din 26.05.2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respins demersul de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea instanței de fond este ilegală, fiind emisă cu încălcarea legislației în vigoare. În opinia recurentului, instanța de fond incorect a admis demersul de aplicare a măsurii de asigurare, deoarece nu au fost prezentate probe pertinente și concludente întru demonstrarea acestui fapt.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
6. Conform art. 174 Cod de Procedură Civilă al R. Moldova, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
7. Colegiul Civil consideră că, instanța de fond corect a constatat și elucidat circumstanțele ce au importanță asupra convingerii, veridicității și necesității admiterii cererii de aplicare a măsurii de asigurare depusă de reprezentantul reclamantului, cu interzicerea recurentului de a privatiza, înstrăina încăperile nr.8-26 și veranda cu suprafața de 299,8 m. p. din mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga 15 lit. A, A1 (clădire separată), interzicerea locatarului – Partidul Liberal, transmiterea în folosință, sublocațiune a încăperilor nr.8-26 și veranda cu suprafața de 299,8 m. p din mun. Chișinău, str. Nicolae Iorga 15 lit. A,A1(clădire separată), până la pronunțarea hotărârii în cauză.

8. În confirmarea celor menționate mai sus, Colegiul Civil reiterează faptul că temeiul de asigurare a acțiunii, instituit în art. 174 din CPC al Rep. Moldova, se prezintă „în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești”. Aceste circumstanțe se conțin în documentele prezentate. Obiectul litigiului fiind încăperile din str. Nicolae Iorga 15 lit. A, A1 (clădire separată), mun. Chișinău.
9. Tot în acest context, asigurarea acțiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești, în cazul admiterii cerințelor înaintate de către reclamant, când pârâtul ar acționa cu rea credință într-u executarea hotărârii judecătorești. Astfel, acționarea cu rea credință a pârâtului se demonstrează prin faptul ignorării prevederilor legislației în vigoare.
10. Deci, argumentele recurentului precum că, încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată, Colegiul Civil le apreciază critic, deoarece de către instanța de fond a fost respectată integral procedura de examinare a cererii de aplicare a măsurii de asigurare, prevăzută de lege.
11. Astfel, având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond este întemeiată și legală, Colegiul civil al Curții de Apel mun. Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea instanței de fond.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Partidul Liberal împotriva încheierii judecătorești Centru, mun. Chișinău, din 26.05.2014.

Se menține încheierea judecătorești Centru, mun. Chișinău, din 26.05.2014, adoptată în cauza civilă la cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului Municipal Chișinău și Partidul Liberal privind anularea Deciziei și contractului de locațiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Lidia BULGAC

Judecătorii

Nicolae CRAIU

Ana-Maria MINCIUNA