

REPERE PENTRU CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În scurt timp se va încheia mandatul actualului Consiliu Superior al Magistraturii, judecătorii fiind chemați să decidă, prin votul acordat, asupra candidaturilor colegilor, care în următorii patru ani vor compune organismul desemnat prin Constituția Republicii Moldova drept garant al independenței justiției.

În calitate de candidat pentru suplinirea **funcției de membru și membru supleant al Consiliului Superior al Magistraturii** (*sunt nevoit să depun cerere pentru ambele funcții, deoarece este diferit statutul candidaților în cadrul „procesului electoral”, dar și din considerentul că, în cadrul adunării colectivului judecătorilor Judecătoriei Chișinău, care a avut loc la 11 septembrie 2017, de către Președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Turcanu, pe lângă multiplele încălcări de procedură admise, inclusiv, promovând „insistent” candidatura judecătorului Musteață Dorel, în lipsa acordului și solicitării acestuia, care a lipsit de la adunarea dată, au mai fost încălcate și prevederile art. 3 alin.(4), art. 13 alin.(1) Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII din 19.07.1996, întrucât a refuzat să pună în discuție chestiunea înaintării de către instanța nominalizată a candidaturii „membrului supleant”, chiar a manifestat tupeu să-mi reproșeze public că eu nu cunosc Legea), **care conștientizează că atât sistemul judecătoresc cât și întreaga societate are nevoie de un organ al autoadministrării judecătorești CURAT, CORECT, CREDIBIL și REFRESH-izat, în cazul obținerii mandatului respectiv, voi pleda și mă voi implica plenar pentru:***

- 1. Edificarea unui sistem judiciar cu adevărat independent prin garantarea unei reale independențe pentru fiecare judecător** drept cerință fundamentală care permite judecătorilor să apere democrația și drepturile omului, **apărarea reputației lor profesionale și protejarea încrederii societății în judecători prin inițierea din oficiu a demersurilor de apărare a independenței judecătorilor** și, implicit, **sistemului judiciar în scopul sporirii capacității de a reacționa prompt pentru a apăra judecătorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea** ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea, **de a nu-i sustrage pe judecători de la activitatea lor de bază** prin necesitatea formulării cererilor către Consiliu în acest sens și, **cel mai important**, de a nu crea o „dependență” a judecătorilor față de membrii Consiliului, care sunt obligați prin lege (nu la solicitare) să-i apere.
- 2. Transparența instituțiilor și a procedurilor judiciare.**
- 3. Promovarea respectului față de cetățean, în calitate de beneficiar al serviciului public de justiție, prin sporirea calității hotărârilor pronunțate, consecvența jurisprudenței și previzibilitatea actului de justiție.**

4. **Motivarea riguroasă a hotărârilor Consiliului adoptate în privința judecătorilor** în scopul creării convingerii temeiniciei activității desfășurate și ușurării acceptării lor de către cei cărora le sunt destinate.
5. **Susținerea în cadrul Consiliului a unei comunicări directe, deschise și oneste, echilibrate și nepărtinitoare** în scopul depășirii divergențelor de opinii fără afectarea coeziunii echipei și fără crearea grupurilor de interese sau alianțe între membrii săi.
6. **Îmbunătățirea imaginii publice a sistemului judiciar** prin consolidarea relației cu mass-media și transformarea acesteia într-un partener în informarea corectă a opiniei publice.
7. **Asigurarea unui volum de lucru a judecătorilor la un nivel similar altor state europene.**
8. **Selecția riguroasă a programelor de formare profesională** în funcție de nevoile reale ale judecătorilor.
9. **Regândirea procedurilor de evaluare și promovare a judecătorilor.**
10. **Adoptarea și implementarea Declarației de integritate** în calitate de standard propriu de integritate publică pentru funcția de membru al Consiliului (*necesitatea și conținutul acesteia este indicată în Nota informativă, pe care o anexez pentru cunoștință, dar și pentru a nu reproduce obligațiile, pe care mi le voi asuma în mod public față de sistemul judecătoresc, indiferent dacă va fi sau nu acceptată propunerea de modificare a Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor, pe care intenționez să o inițiez (Anexa, nr. 1).*
11. **Corectarea poziției comune greșite a actualului Consiliu Superior al Magistraturii** privitor la începutul curgerii termenului, durata și calitatea mandatului, inclusiv, dacă se va ajunge la aceasta, prin ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor *Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII din 19.07.1996* *Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII din 19.07.1996*, în această parte (*necesitatea clarificării acestor circumstanțe este crucială atât pentru noua componență a Consiliului, care va trebui să-și înceapă activitatea imediat după validarea membrilor aleși de către Adunarea Generală a Judecătorilor, cât și pentru cele care vor urma (dacă nu va fi modificată legislația actuală învechită și nu numai), de aceea, prin Cererea prealabilă, nr. 4409m din 04 septembrie 2017, pe care o anexez pentru cunoștința judecătorilor interesați, am solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să-și modifice Hotărârea, nr. 542/25 în 08 august 2017 (Anexa, nr. 2).*
12. **Dreptul la inițiativă legislativă a Consiliului Superior al Magistraturii** în ce privește actele normative care vizează activitatea puterii judecătorești.
13. **Ajustarea celor existente sau adoptarea unor noi regulamente** privind organizarea concursului de admitere la Institutul Național al Justiției, privind repartizarea „aleatorie” a dosarelor în instanțele judecătorești, privind criteriile de evaluare a performanțelor și selecție, transferare și promovare a judecătorilor, în scopul formării unei „elite” în justiție.

- 14. Anexarea, în mod obligatoriu,** de către candidații înaintați pentru funcția de membru permanent sau supleant al Consiliului Superior al Magistraturii și al Colegiului disciplinar, pentru membru al Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor, pentru membru al Colegiului pentru evaluarea performanțelor judecătorilor, **a copiilor diplomelor de studii, după caz și a anexei cu note,** întrucât mulți colegi-judecători nu-i cunosc pe aceștia, iar cei care-i cunosc, de multe ori, sunt profund indignați atunci când sunt înaintate persoane mediocre din punct de vedere moral și profesional (chiar dacă unii dispun chiar și de grade științifice), dar și pentru a-i putea trece pe aceștia din urmă prin colimatorul sistemului judecătoresc și cel al societății civile.
- 15. Demisia imediată și necondiționată din funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii la prima solicitare a corpului judecătoresc dezamăgit de prestația avută în această postură** *(în cazul mandatării subsemnatului și dezamăgirii colegilor de breaslă prin prestația făcută).*

Anexa nr. 1:

NOTĂ INFORMATIVĂ

privind propunerea de modificare a Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor

Cu mici excepții, actuala componență a Consiliului Superior al Magistraturii, pe parcursul exercitării mandatului său *(mă refer la membrii aleși în acest organ)*, care va expira la data de **18 octombrie 2017** *(dar nu la datele, pe care și le doresc ultimii)*, a fost grav afectată de o profundă criză de autoritate și credibilitate atât în interiorul cât și în afara sistemului judecătoresc.

Această vulnerabilitate devine pe zi ce trece tot mai cronică și se răsfrânge negativ asupra întregului sistem judecătoresc.

Lipsa de transparență privind unele domenii de activitate a actualului Consiliu Superior al Magistraturii, în calitate de autoritate constituțională, căruia îi revine rolul de garant al independenței justiției și de gestionar al carierei judecătorilor,

prezența unor persoane șantajabile și discutabile din punct de vedere al integrității în cel mai important for decizional al justiției, care votează hotărârile legate de evoluția carierei unor judecători după criterii subiective și fără a ține cont de criteriile meritocrației și profesionalismului, dar sub diferite presiuni și după interese obscure,

ne dorința de a așeza la locul lor valorile judiciare pentru a întări încrederea în sistem și în fiecare judecător în parte,

tentativele de a guverna justiția prin frică, care au compromis ideile de independență a justiției și democrație judiciară,

lipsa responsabilității individuale sub paravanul răspunderii colective într-un organ colegial, care în prezent lipsește cu desăvârșire, din care considerente autoritatea publică a justiției este contestată și subminată sistematic,

fiind convins că, deși suntem împovărați cu dosare dincolo de limita biologică a ființei umane, la toți ne pasă de sistemul în care activăm, pe care îl dorim tot mai respectat și mai performant,

înțelegând că în sistemul judecătoresc au fost promovați și oameni slabi, slugarnici, neprofesionali, din care considerente justiția a ajuns un sistem cu practici mafioate, înăuntrul căruia zace teroarea, spaima, frica și lașitatea,

conștientizând necesitatea instituirii unor mecanisme de protecție a judecătorilor împotriva abuzurilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii prin elaborarea unor forme de responsabilizare a acestora prin revocare pentru activitatea lor defectuoasă în această funcție,

pentru a evita eventuale conflicte de interese în cazul promovării membrilor Consiliului Superior al Magistraturii pe perioada exercitării mandatului și a stopa veșnica contestare a integrității acestora din partea societății civile,

precum și pentru a ne convinge că aleșii noștri vor da dovadă în continuare de integritate, transparență și respect al colegilor din postura deținută, în care ar putea fi supuși unor suspiciuni rezonabile de beneficiere de anumite privilegii,

dar și în scopul de a-i verifica, dacă sunt capabili de a renunța la posibilitatea obținerii unor privilegii în timpul mandatului și n-au devenit dependenți de ele și prin exemplul propriu doresc reconstruirea acestei instituții din interior,

nu în ultimul rând pentru a spulbera bârfele și speculațiile unora din așa-zii „capi ai justiției moldovenești” privitor la legăturile judecătorilor „incomози” cu „forțe invizibile”, de ei inventate, în scopul defăimării acestor judecători din motivul imposibilității verificării acestor aberații ale lor,

până la adoptarea **Legii lustrației**, ajustarea **Legilor justiției** necesităților actuale, precum și elaborarea unui **Cod cu standarde etice ale Consiliului Superior al Magistraturii**, care va viza imparțialitatea, independența, eficiența etc., propun să completăm **Regulamentul cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor** cu **pct. 14¹** în următoarea redacție:

Pct. 14¹. „Pentru a demonstra atașamentul față de valorile democrației judiciare, în scopul asumării publice în fața colegilor și a societății civile a

responsabilității pentru destinele justiției ca factor puternic de stabilitate și echilibru pentru societate, care au nevoie de un Consiliul Superior al Magistraturii credibil, puternic și eficient, candidații la funcția de membru permanent și membru supleant în Consiliul Superior al Magistraturii, concomitent cu depunerea actelor indicate la pct. 14, vor semna și o **Declarație de integritate**, pe care o vor reînnoi, în cazul alegerii în această funcție, cu următorul conținut:

DECLARAȚIE DE INTEGRITATE

Subsemnatul, _____, în calitate de candidat la funcția de membru, membru supleant/membru ales în Consiliul Superior al Magistraturii, aduc la cunoștința Adunării Generale a Judecătorilor pe propria răspundere, onoare și conștiință, precum și sunt gata să susțin în acest sens un test poligraf că

- n-am avut anterior calitatea de lucrător, colaborator sau asimilat colaborator al serviciilor speciale ale statului nostru sau altor state și nici nu m-am prevalat de această calitate a altor persoane apropiate mie sau membrilor familiei mele prin sânge sau adopție ori prin afiliere pentru a ajunge în funcția de judecător,
- n-am utilizat niciodată funcția de judecător în beneficiul meu personal, a membrilor familiei mele, a persoanelor apropiate mie sau membrilor familiei mele prin sânge sau adopție ori prin afiliere,
- n-am cauzat niciodată prin comportamentul meu prejudicii de imagine sistemului judecătoresc din care fac parte și n-am prigonit în careva mod pe colegii-judecători și nu voi admite un asemenea comportament în viitor,
- am respectat și executat cu strictețe toate hotărârile luate legal și în mod democratic de către organul suprem al autoadministrării judecătorești – Adunarea Generală a Judecătorilor,
- am depus și voi depune în continuare toate eforturile și cunoștințele pentru ridicarea prestigiului sistemului judecătoresc,

de aceia îmi asum, pe toată perioada exercitării mandatului, drept **standard propriu de integritate publică**, următoarele obligații:

1. de a nu candida pentru promovarea în funcție de judecător la instanțele ierarhic superioare ori la Curtea Constituțională;
2. de a nu candida pentru numirea în orice fel de funcții administrative la instanțele existente în prezent sau la cele care vor fi formate sau reformate în viitor;
3. de a mă suspenda din calitatea de membru în asociațiile profesionale pe toată perioada exercitării mandatului;

4. *de a nu favoriza, pe toată perioada exercitării mandatului, în vreun fel instanțele de la care provin sau asociațiile profesionale din care m-am suspendat;*
5. *de a nu mă folosi de privilegiul secretului votului pentru a evita răspunderea individuală față de corpul judecătoresc;*
6. *de a mă abține să-mi dau votul pentru promovarea în orice funcții a persoanelor cu care sunt înrudit prin sânge sau adopție ori prin afiliere, precum și a persoanelor detestate de sistemul judecătoresc și societatea civilă;*
7. *de a-mi declara imediat conflictele de interese apărute în cazul desemnării în calitate de membru în comisiile de admitere sau absolvire a Institutului Național al Justiției;*
8. *de a întocmi, în mod obligatoriu, „opinie separată” motivată în cazul refuzului de a-mi da votul pentru promovarea oricărui judecător pe scara ierarhiei profesionale ;*
9. *de a-mi face publică darea de seamă individuală anuală privind activitatea desfășurată în calitate de ales al sistemului judecătoresc,*
10. *de a nu candida pentru un nou mandat de membru în Consiliul Superior al Magistraturii, indiferent de schimbările constituționale sau legislative ce vor avea loc.*
11. *de a-mi depune mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii imediat ce va fi stabilită încălcarea de către mine a oricărei din obligațiile asumate prin prezenta Declarație.*

Semnătura

Data”

Anexa nr. 2

Consiliul Superior al Magistraturii

CERERE PREALABILĂ

Prin prezenta, subsemnatul Balan Gheorghe, **solicit:**

- 1) Admiterea prezentei cereri.

2) Modificarea **abzațului șase** din *Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor, nr. 542/25 din 08 august 2017* în partea ce ține de expirarea mandatelor membrilor actualei componente a Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, Nina Cernat, Anatolie Țurcan, Vera Toma, Victor Micu și Dorel Mustăță, **după cum urmează**:

➤ „... Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la **18 octombrie 2017** expiră **mandatul membrilor aleși din rândul judecătorilor ai actualei componente a Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, Nina Cernat, Anatolie Țurcan, Vera Toma, Victor Micu și Dorel Mustăță**. Astfel, se impune necesitatea alegerii noii componente a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii aleși în calitate de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, **după validarea mandatului**, urmând a fi detașați din funcție **pe durata exercitării mandatului de membru al Consiliului**”.

*În fapt, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor, nr. 542/25 din 08 august 2017, inter alia, **s-a dispus**:*

- alegerea a **6 membri permanenți în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**, din rândul judecătorilor – câte 2 reprezentând Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătoriile;
- alegerea a **2 membri supleanți în Consiliul Superior al Magistraturii**.

În abzațul șase al Hotărârii nominalizate **a fost greșit indicat**, precum că „... la **29 noiembrie 2017, 18 ianuarie, 15 martie și 06 octombrie 2018** expiră mandatele membrilor actualei componente a Consiliului Superior al Magistraturii Dumitru Visternicean, Nina Cernat, Anatolie Țurcan, Vera Toma, Victor Micu și Dorel Mustăță. Astfel, se impune necesitatea alegerii noii componente a CSM, judecătorii aleși în calitate de membri ai Consiliului urmând a fi detașați din funcție **cu intrarea lor în exercițiul funcțiunii la momentul expirării mandatului actualilor membri ...**”.

Cu această concluzie a Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt de acord din următoarele considerente:

Astfel, conform **art. 122 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova**, „Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din judecători și profesori titulari **aleși pentru o durată de 4 ani**”, iar conform **art. 123 alin.(2) din Legea fundamentală**, „modul de organizare al Consiliului Superior al Magistraturii se stabilește prin lege organică”.

Din conținutul **art. 2 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII din 19.07.1996**, reiese că, „modul de organizare și de

funcționare ale Consiliului Superior al Magistraturii este reglementat de Constituție, de legile privind organizarea judecătorească, cu privire la statutul judecătorului, de prezenta lege și de alte acte normative”.

Art. 3 alin.(4) din Legea sus indicată, stipulează că „șase membri din rândul judecătorilor, inclusiv 2 membri supleanți, sunt aleși în Consiliul Superior al Magistraturii prin vot secret de către Adunarea Generală a Judecătorilor, aceștia reprezentând toate nivelurile instanțelor judecătorești”, iar **art. 13 alin.(1) aceeași Lege** stipulează că, „în caz de încetare a mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 12 alin.(1) lit. b)–e), mandatul va fi continuat de către membrul supleant ales în condițiile art. 3 alin.(4) ”.

Potrivit **art. 15 alin.(1) din Legea nominalizată,** „Consiliul Superior al Magistraturii ca organ colegial își exercită atribuțiile în plen”, iar potrivit **art. 24 alin.(1) aceeași Lege,** „Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin.(4) ”.

Pct. 4.1 Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 668/26 din 15 septembrie 2015, prevede că, „membrii Consiliului din rândul judecătorilor sunt aleși în cadrul Adunării Generale a Judecătorilor ...”, iar **pct. 4.4 același Regulament** prevede că, „în caz de apariție a vacanței funcției, calitatea de membru este ocupată de membrul supleant ales la Adunarea Generală a Judecătorilor de la același nivel de instanță”.

Conform **art. 9 alin.(1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII fin 19.07.1996,** „durata mandatului de membru a Consiliului Superior al Magistraturii este de 4 ani”, iar conform **art. 12 alin.(1) lit. a) aceeași Lege,** „mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii încetează în caz de expirare”.

Potrivit **art. 3 alin.(1) Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199 din 16.07.2010,** „prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege”, iar potrivit **alin.(2) același articol,** „prevederile prezentei legi se aplică demnitarului în partea în care statutul acestuia nu este reglementat prin legi speciale. În cazul în care soluțiile juridice prevăzute de prezenta lege și de legea specială care reglementează activitatea demnitarului respectiv diferă, se aplică prevederile legii speciale corespunzătoare”.

Potrivit **Anexei, la Legea menționată supra, membrii Consiliului Superior al Magistraturii,** precum și **deputații în Parlament** sunt persoane cu funcții de demnitate publică.

Art. 6 alin.(2) Legea menționată, prevede că, „în cazul în care ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin alegeri, temeiul legal al apariției raportului de exercitare a funcției este validarea mandatului de către autoritatea competentă, dacă legea specială nu prevede altfel”.

Din conținutul **art. 63 alin.(1) Constituția Republicii Moldova** reiese că, „Parlamentul este ales pentru un mandat de 4 ani”, iar din conținutul **art. 6 alin.(7) Legea privind actele legislative, nr. 780-XV din 27.12.2001,** „în cazul în

care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior”.

Așadar, potrivit prevederilor constituționale și infraconstituționale sus indicate, **calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii**, ca autoritate reprezentativă în cadrul sistemului judiciar, **presupune o identitate de statut în raport cu celelalte puteri**, inclusiv, cu cea legislativă.

Astfel, ca și deputații în Parlament, membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleși pe durata mandatului, prin vot direct, secret și liber exprimat, având pe durata mandatului lor o serie de drepturi și obligațiuni pentru desfășurarea activității specifice.

Din analiza comparativă a **mandatului celor două organe constituționale colective, Parlamentul și Consiliul Superior al Magistraturii**, se observă că Legea fundamentală stabilește prin art. 63 alin.(1), durata mandatului Parlamentului, iar prin art. 122 alin.(1), durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. Ceea ce urmărește legiuitorul constituant în ambele cazuri este **determinarea duratei mandatului constituțional** al fiecăreia dintre cele două autorități publice, sub acest aspect diferența de terminologie/semantică fiind una formală, dar nu de conținut. ***Mandatul constituțional este unic, colectiv și aplicabil autorității constituționale, dar nu fiecărui membru al său, individual.***

Prin urmare, prevederile art. 122 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova stabilesc durata mandatului Consiliului Superior al Magistraturii, organ colegial și autoritate publică de rang constituțional, dar nu a unor mandate individuale, exercitate autonom de fiecare membru în parte.

În acest context este semnificativă ***Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 329/15 din 12 noiembrie 2009***, conform căreia „... Pe data de 12 noiembrie 2009 expiră mandatul Consiliului Superior al Magistraturii, constituit la 12 noiembrie 2005 și concomitent mandatul domnului Nicolae Clima în calitate de membru și de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii ...”.

Deci, componența Consiliul Superior al Magistraturii **se înnoiește** în condițiile prevăzute de legea proprie de organizare și funcționare, **din 4 în 4 ani**, în ceea ce privește membrii aleși – **6 judecători, 2 membri supleanți** (la moment) și **3 profesori de drept titulari** – și **ori de câte ori le încetează mandatul în virtutea căruia dobândesc calitatea de membri de drept** ai Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul **Președintelui Curții Supreme de Justiție, Ministrului Justiției și Procurorului General**, or, noțiunea „**mandat de membru**” n-are semnificația unui **mandat individual al persoanei care deține calitatea de membru**, sub aspectul duratei sale, ci **vizează mandatul organului colegial**, al Consiliului Superior al Magistraturii, **al cărui membru este persoana în cauză**.

În plus, prevederile **art. 12 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII din 19.07.1996**, se referă la „**expirarea mandatului**”, eveniment care se poate întâmpla doar după epuizarea termenului constituțional și legal de 4 ani, care este urmat de declanșarea alegerilor unei noi componente a Consiliului Superior al Magistraturii, dar nu la „**încetarea calității de membru**”, care poate interveni nu doar la expirarea mandatului, ci oricând pe

parcursul celor 4 ani, dacă sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute la **art. 12 alin.(1) lit. b)-e) aceeași Lege**, în această situație fiind puse în aplicare prevederile **art. 13 alin.(1) din Legea menționată – „continuarea mandatului de către membrul supleant”**, – care accentuează încă o dată caracterul unic și colectiv al mandatului Consiliului Superior al Magistraturii. O atare împrejurare nu produce, însă, nici o consecință juridică asupra duratei mandatului membrilor Consiliului, adică asupra mandatului organului colegial, care va expira la împlinirea termenului de 4 ani. *Persoana (membrul supleant) care dobândește calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și ocupă locul rămas vacant va exercita funcția de demnitate publică pentru restul de mandat rămas până la expirarea acestui termen*, când se vor organiza alegeri generale, conform procedurii stabilite.

În afară de aceasta, din analiza prevederilor **pct. pct. 40 și 40¹ din Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor**, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor din 23 noiembrie 2012, **cu modificările ulterioare, care urmează a fi aplicate în cadrul alegerilor generale din 20 octombrie 2017**, rezultă că procedura de alegere a Consiliului Superior al Magistraturii *este o procedură unitară, care se desfășoară simultan pentru toate categoriile de judecători* în funcție de instanțele corespunzătoare. Or, *Regulamentul nominalizat reiterează întreaga componență a Consiliului ca rezultat al voturilor exprimate în cadrul alegerilor, în primul sau al doilea tur de vot în cadrul aceleiași Adunări Generale a Judecătorilor, tocmai pentru a sublinia caracterul unitar și simultan al procedurii și caracterul general al alegerilor, aspecte importante în calificarea duratei de 4 ani a mandatului membrilor Consiliului ca fiind inerentă organului colectiv*.

În fine, **mandatul celor șase membri ai actualei componente a Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul judecătorilor Dumitru Visternicean, Nina Cernat, Anatolie Țurcan, Vera Toma, Victor Micu și Dorel Musteață, expiră la data de 18 octombrie 2017**, adică data la care urmează să expire mandatele primilor membri ai Consiliului aleși din rândul judecătorilor Dumitru Visternicean, Tatiana Răducanu (mandat continuat de Nina Cernat) și Anatolie Țurcan, **mandatul cărora a fost validat prin Hotărârea nr. 1 a Adunării Generale a Judecătorilor din 18 octombrie 2013**, conform prevederilor art. 23² alin.(8) din Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514-XIII din 06.07.1995, precum și art. 6 alin.(2) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, nr. 199 din 16.07.2010, **dar nu la data de 29 noiembrie 2013**, când, în temeiul *Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 850/37 din 26 noiembrie 2013*, conform prevederilor art. 24¹ alin.(2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr. 544-XIII din 20.07.1995 (*greșit indicat art. 24 alin.(2) din Lege dată*), **ultimii au fost doar detașați din funcțiile de judecători, începând cu data de 29 noiembrie 2013, pe perioada exercitării mandatului de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, pentru asigurarea activității organului de autoadministrare judecătorească**.

În concluzie, mandatul actualilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii aleși din rândul judecătorilor Dumitru Visternicean, Nina Cernat,

Anatolie Țurcan, Vera Toma, Victor Micu și Dorel Mustață expiră la 18 octombrie 2017.

În drept, îmi întemeiez prezenta cerere pe prevederile **art. 14 Legea contenciosului administrativ, nr. 793-XIV din 10.02.2000.**

Așa să ne ajute Dumnezeu !

**Judecătorul
Judecătoriei Chișinău**



Balan Gheorghe