

# HOTĂRÎRE

nr. 116/8

13 iunie 2014

mun. Chișinău

## COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintelui Colegiului

Svetlana NOVAC

Membrilor Colegiului

Nicolae GORDILĂ

Ghenadie ENI

Mihai MACAR

Iulia GROSU

Elena BELEI

Diana SCOBIOALĂ

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galben Anatolie, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

### C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară. Respectiv, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galben Anatolie, stabilind următoarele:

Conform Notei informative prezentate de către judecător, rata de soluționare a dosarelor a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2011 judecătorul din 1936 cauze repartizate a examinat 1918 (99,07%);
- Pentru anul 2012 judecătorul din 2284 cauze repartizate a examinat 2242 (98,16%);
- Pentru anul 2013 judecătorul din 2795 cauze repartizate a examinat 2681 (95,92%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 9**.

Conform informației prezentate, în lista dosarelor aflate în procedură mai mult de 12, 24 și 36 de luni, nu se constată careva dosare (perioada 2011-2013). Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 8**.

În urma examinării registrelor judecătorului de instrucție privind numirea dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, s-a stabilit că termenii de redactare și publicare pe pagina web a instanței se respectă de fiecare dată. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 7**.

Pe parcursul anilor 2011-2013, a petrecut practica de producție la peste 17 de studenți facultății de drept (USM, ULIM, USEM). Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 2**.

Dispune de aptitudini avansate în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD. Judecătorul Galben Anatolie își execută conștiincios atribuțiile în PIGD. Toate ședințele de

judecatã sunt înregistrate audio, acțiunile de procedurã, hotãrârile judecãtorești sunt plasate pe pagina în baza de date – PIGD – CTS. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 5**.

Informația privind procentajul hotãrârilor/încheierilor menținute din cele contestate este urmãtoarea:

- Pentru anul 2011 din 77 cauze contestate, 70 au fost menținute (90,90%);
- Pentru anul 2012 din 196 de cauze contestate, 181 au fost menținute (92,34%);
- Pentru anul 2013 din 290 cauze contestate, 238 au fost menținute (82,06%). Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 9**.

Informația privind numãrul și procentajul hotãrârilor/încheierilor casate din cele examinate este urmãtoarea:

- Pentru anul 2011, din 1936 cauze examinate 5 cauze au fost casate (0,2%);
- Pentru anul 2012, din 2284 cauze examinate 128 au fost casate (5,6%);
- Pentru anul 2013 din 2795 cauze examinate 136 au fost casate (4,8%). Respectiv, indicatorul mediu se apreciazã de cãtre Colegiul de evaluare cu **punctajul 5**.

Întocmirea hotãrârilor de cãtre judecãtor se efectueazã la un nivel înalt, corespund prevederilor stipulate de actele normative procedurale cu privire la întocmirea hotãrârilor, structura lor corespunde cerințelor prevãzute de Hotãrârile Plenului CSJ în domeniu, conținutul hotãrârilor este expus clar, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept. Respectiv, indicatorul mediu se apreciazã de cãtre Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Materialele, repartizate judecãtorului de instrucție sunt pregãtite în mod corespunzãtor pentru examinare (participanții la proces sunt înștiințați la timp despre data, ora și locul examinãrii, copiile de pe acțiune cu documentele anexate la aceasta sunt expediate pãrților și dupã caz intervenienților, etc.). Listele ședințelor de judecatã, fixate spre examinare la timp sunt afișate pe panoul instanței de judecatã și prezentate managerului PIGD pentru afișare pe site-ul instanței. Dl Galben Anatolie este punctual, se prezintã la locul de muncã cu 30 min-1 orã înainte de începerea orelor de lucru a instanței și pleacã de la serviciu cu cîteva ore mai tîrziu dupã finisarea orelor de lucru a instanței. În ședințele de judecatã, disciplina este asigurată, pãrțile sunt ascultate cu atenție. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciazã indicatorul cu **punctajul 9**.

Conform informației parvenite de la Institutul Național al Justiției pentru perioada anilor 2011 - 2013 domnul Galben Anatolie a acumulat 184 de ore de formare continuã. Colegiul de evaluare apreciazã indicatorul cu **punctajul 7**.

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecãtorului de instrucție în perioada anilor 2010-2014 au fost depuse 25 petiții, toate fiind neîntemeiate. Colegiul de evaluare apreciazã indicatorul cu **punctajul 7**.

Relațiile cu colectivul de muncã se bazeazã pe respect, corectitudine, credibilitate, stimã și bunã-credințã, arãtînd respectul cuvenit tuturor persoanelor. Participã activ în viața colectivului, este un bun organizator și are o bunã reputație în colectiv. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 6**.

Reieșind din informația prezentată de cãtre Colegiul disciplinar, în perioada anilor 2010-2013, judecãtorul Judecãtoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galben Anatolie, a fost pronunțată hotãrîrea nr.3/1 din 18.01.2013, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinarã „avertisment”. Hotãrîre validatã prin Hotãrîrea CSM nr.164/7 din 26.02.2013, reieșind din cele constatate Colegiul de evaluare apreciazã indicatorul cu **punctajul -1**.

Un dosar examinat de Dl. Galben Anatolie a fost obiect de examinare la Curtea Europeanã și anume Cauza Sochichiu vs. R. Moldova, respectiv Colegiul de evaluare apreciazã indicatorul cu **punctajul -1**.

În urma evaluãrii, judecãtorul de instrucție al Judecãtoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Galben Anatolie, a acumulat un total de **80 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

## HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului **GALBEN Anatolie**, judecător de instrucție la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare  
a Performanțelor Judecătorilor

  
Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului de Evaluare  
a Performanțelor Judecătorilor

  
Nicolae GORDILĂ

  
Ghenadie ENI

  
Mihail MACAR

  
Iulia GROSU

  
Elena BELEI

  
Diana SCOBIOALĂ