

H O T Ă R Î R E

12 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Curții Supreme de Justiție

în componență:

Colegiul Curții Supreme de Justiție în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicolae Clima
Ion Arhiliuc
Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva
Ion Corolevschi
Galina Stratulat
Igor Barbacaru

Asistent judiciar

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de către Viorica Puica împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 522/21 din 03 iulie 2013 privind propunerea Parlamentului RM pentru funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție și hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii din 03 iulie 2013 privind respingerea cererii de recuzare a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii,

c o n s t a t ă

La 11 iulie 2013 Viorica Puica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii din 03 iulie 2013 privind respingerea cererii de recuzare a președintelui CSM și a hotărîrii nr. 522/21 din 03 iulie 2013 privind propunerea Parlamentului pentru funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție.

În motivarea acțiunii reclamanta, Viorica Puica, a invocat că, împreună cu alți colegi Ion Druță, Aliona Danilov și Liliana Catan, a candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 03 iulie 2013, în cadrul ședinței CSM, la soluționarea chestiunii privind propunerea către Parlamentul RM a candidaturilor pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a declarat recuzare președintelui CSM, d-lui Nichifor Corochii, invocînd că acesta nu poate participa la examinarea acestei chestiuni, în contextul în care doi candidați la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Ion Druță și Liliana Catan, au fost invitații din partea dumnealui, la nunta fiului său, la 01 iunie 2013.

Consideră că această împrejurare pune sub bănuială legitimă imparțialitatea obiectivă, în contextul în care orice om își invită la nuntă cele mai apropiate persoane sau persoane cu care este în relații mai specifice. Ambele aceste fapte nu permit președintelui CSM să participe la examinarea chestiunii privind cariera candidaților invitați la nuntă.

Prin hotărîrea CSM, cererea de recuzare a fost respinsă. La fel, prin hoărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.522/21 din 03 iulie 2013, candidații și nuntașii, Ion Druță și Liliana Catan, au fost propuși Parlamentului RM pentru funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție.

În contextul avizului nr.10 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, membrii CSM trebuie să fie un exemplu, prin comportamentul lor pentru toți judecătorii din țară, inclusiv pentru toată societatea, să înțeleagă activitatea judecătorească și să aibă o cultură a independenței. Or, membrii CSM în această speță, au dat dovadă de lipsă totală a unei culturi a independenței. Independența constituie un element de bază într-un stat de drept, la general, și a unui proces echitabil, în particular.

Judecătorii, inclusiv judecătorii membri și membri-nejudecători ai CSM, în virtutea importanței funcției pe care o au, din cauza interdicțiilor care li se impun, prin Lege și Codul deontologic, trebuie să fie mai izolați social, decât alte categorii de cetățeni. Cu atât mai mult un președinte al CSM, care conduce cu organul format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătorec, exercită autoadministrarea judecătorească, trebuie să se străduie să aibă o conduită care să reducă la minim numărul situațiilor de recuzare. Dar în situația, în care, într-o măsură rezonabilă, nu a putut să o facă, avînd în vedere timpul scurs de la eveniment, trebuia să se abțină de la examinarea chestiunilor ce țin de cariera candidaților invitați la nuntă, sau colegii din CSM să admită recuzarea mea. Concluzie ce se găsește în Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară.

Încălcarea normelor de procedură, prin admiterea participării lui Nichifor Corochii la examinarea chestiunii, menționate, duce inevitabil la anularea hotărîrii CSM privind propunerea candidaților, care au fost la nuntă, către Parlamentul RM.

Reclamanta Viorica Puica, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pîrîtului, Consiliului Superior al Magistraturii - Valeriu Catan, în ședința instanței de judecată a solicitat respingerea acțiunii, consideră hotărîrea contestată întemeiată și legală, fiind emisă în conformitate cu prevederile legale ale legislației în vigoare.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art. 25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947-XIII din 19 iulie 1996, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 153 din 05.07.2012, hotărîrile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate, la Curtea Supremă de Justiție, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la data comunicării, doar în partea ce se referă la procedura de emitere/adoptare. Contestațiile se examinează de un complet format din 9 judecători.

Prin modificările efectuate la norma menționată, legislatorul a stabilit competența instanței judecătorești de a verifica doar procedura de emitere/adoptare a hotărîrii.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.522/21 din 03 iulie 2013 cu privire la rezultatele desfășurării concursului pentru suplinirea a două funcții de judecător la CSJ, a fost propus Parlamentului RM pentru numire în funcția de judecători ai CSJ pînă la atingerea plafonului de vîrstă – 65 ani, Liliana Catan și Ion Druță.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din aceeași zi a fost examinată și propunerea Vioricăi Puica cu privire la recuzarea președintelui CSM – Nichifor Corochii, care însă a fost respinsă.

Colegiul la caz reține că, etapa adoptării hotărîrilor de către Consiliul Superior al Magistraturii reprezintă momentul în care voința se manifestă în scopul producerii efectelor juridice. Ea se realizează prin adoptarea hotărîrii în cadrul ședinței deliberative, prin mecanismul votului. Etapa adoptării hotărîrii de către Consiliul Superior al Magistraturii este guvernată de acțiuni procedurale cum ar fi cvorumul, dezbateră, deliberarea și votarea.

Conform prevederilor art. 24 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, acesta adoptă hotărîri cu votul deschis al majorității membrilor săi cu excepția cazului prevăzut de art. 19 alin. (4) al prezentei legi. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.

Astfel, la caz urmează de menționat că atît în cererea de chemare în judecată cît și în ședința de judecată, de către reclamanta Viorica Puica, careva temeii prevăzute de art. 24 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nu au fost invocate, temeiturile invocate însă nu pot fi supuse verificării din motiv că aceasta nu intră în competența Colegiului Curții Supreme de Justiție.

Colegiul Curții Supreme de Justiție constată că la adoptarea hotărîrii contestate Consiliul Superior al Magistraturii nu a comis careva încălcări de procedură din care considerente cererea reclamantei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Totodată Colegiul reține că cererea de recuzare în privința președintelui CSM Nichifor Corochii, a fost examinată în ordinea stabilită în lipsa acestuia în camera de deliberare.

Soluția CSM de respingere a cererii de recuzare, expusă în hotărârea nr.521/21 din 03 iulie 2013, cade sub incidența prevederilor art. 26 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ, care prevede că instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Prin urmare, Colegiul Curții Supreme de Justiție nu este competent a se pronunța asupra oportunității hotărîrii CSM nr.521/21 din 03 iulie 2013, iar alte temeuri de a pune la îndoială temeinicia și legalitatea nu au fost constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Vilho Eskelinen and Others vs. Finlanda, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că unii funcționari publici sau persoane asimilate lor nu beneficiază de protecția art. 6 al Convenției.

Conform hotărîrii menționate (p.62), aplicabilitatea art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului este, în cazul înalților demnitari, după cum sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție, nulă sau, la dorința legislatorului național, extrem de redusă. Or, legiuitorul, conform prevederilor legale enunțate, a redus aplicabilitatea acestui articol la aspectul procedural.

Astfel din considerentele menționate, Colegiul Curții Supreme de Justiție se limitează la aplicarea legii în sensul prevăzut și doar în ceea ce se referă la respectarea procedurii, în consecință, cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, art. 27 al Legii contenciosului administrativ, art.25 al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Colegiul Curții Supreme de Justiție,

h o t ă r ă ș t e

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Viorica Puica împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 522/21 din 03 iulie 2013 privind propunerea Parlamentului RM pentru funcția de judecători ai Curții Supreme de Justiție și a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 03 iulie 2013 privind respingerea cererii de recuzare a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii

Hotărârea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Arhiliuc

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi

Galina Stratulat