

## Î N C H E I E R E

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală

examinând cererea de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad depusă de către președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Justiției al Republicii Moldova împotriva lui Ion Muruianu, Nina Cernat și Valentin Barbă cu privire la încasarea sumei,

### c o n s t a t ă

La 01 februarie 2016, Ministerul Justiției al R.M. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Muruianu, Nina Cernat și Valentin Barbă cu privire la încasarea sumei.

La 25 octombrie 2016, Ministerul Justiției al R.M. a depus cerere de concretizare și completare a cerințelor, cerând constatarea neglijenței grave în administrarea actului de justiție manifestată prin încălcarea dreptului de acces la justiție de către judecătorii Ion Muruianu, Nina Cernat și Valentin Barbă care a determinat încălcarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în cauza Kenzie Global Limited LTD împotriva Republicii Moldova (cererea nr. 287/07) și încasarea în ordine de regres, în mod solidar de la Ion Muruianu, Nina Cernat și Valentin Barbă în beneficiul statului a sumei în mărime de 97 735 lei și 05 bani.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016,

s-a refuzat în primirea cererii de concretizare și completare a cerințelor depusă de Ministerul Justiției al R.M și s-a explicat acestuia că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

La 11 noiembrie 2016, Ministerul Justiției al R.M. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 29 noiembrie 2016, președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca a transmis cauza către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea posibilității transmiterii acesteia către o altă instanță egală în grad, pentru a exclude orice dubiu judiciar.

În motivarea cererii, președintele instanței de judecată a menționat că Ion Muruianu, Nina Cernat activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea, cu strămutarea cauzei spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeuri specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că Ion Muruianu, Nina Cernat în prezent activează în calitate de judecători la Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, cu referire la normele de drept procesuale, indicate supra, pentru a exclude orice dubiu judiciar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO,

instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei)

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Ministerul Justiției al R.M. împotriva lui Ion Muruianu, Nina Cernat și Valentin Barbă, la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), art.43 alin.(4), art.art.269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e

Se admite cererea cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad depusă de către președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Justiției al Republicii Moldova împotriva lui Ion Muruianu, Nina Cernat și Valentin Barbă cu privire la încasarea sumei, se remite pentru examinarea recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală