

dosarul nr. 2a-3841/2015
Jomiru-Niculiță V.

Judecător

DECIZIE

25 noiembrie 2015

m. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Victor Pruteanu

Judecătorii Popova Ludmila și Gavrilița Ana

Grefierul Tofan Elena

examinând în ședință de judecată publică pricina civilă la acțiunea Gheaur Alexandru împotriva SRL „Azolux” și SA Banca Socială cu privire la anularea actului juridic și repunerea în poziție inițială,

la cererea de apel depusă de Gheaur Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 10.07.2015, pronunțată în pricină,

A C O N S T A T A T:

Gheaur Alexandru s-a adresat la 09.03.2015 cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Azolux” și SA „Banca Socială”. A solicitat declararea nul contractul de credit nr. 160/2010 din 09.06.2010, nr. 247/2010 din 12.08.2010 și nr. 9/2012 din 16.01.2012, cu repunerea părților contractelor în situația anterioară și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor reclamantul a indicat că contractele de credit au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative ale Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, deoarece la adunarea generală a asociaților SRL „Azolux” s-a decis solicitarea de la SA „Banca Socială” a creditului, pentru analiza amplă a condițiilor care vor fi înaintate de bancă, în aspectul unor eventuale oportunități de a încheia contract de credit, dar nu a fost adoptată hotărârea de a încheia contracte de credit. Consideră că contractele încheiate sunt lovite de nulitate absolută, sunt nule cu efect retroactiv și fiecare trebuie să restituie ce a primit în baza actului juridic nul, adică SRL „Azolux” să restituie SA Banca Socială încă 381 607 dolari SUA și 3 012 283 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 10.07.2015, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Gheaur Alexandru la 27.07.2015 a depus apel. A solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integral acțiunea.

A invocat în cererea de apel și în ședința de judecată că, greșit au fost interpretate și aplicate

normele de drept material și procedural. Nu au fost apreciate obiectiv, multilateral și corect probele și argumentele invocate întru susținerea pretențiilor. Concluziile din hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și probele anexate. Contractele de credit contestate au fost încheiate cu încălcarea normelor Legii privind societățile cu răspundere limitată și Statutul SRL „Azolux”, precum și a normelor Codului Civil și sunt lovite de nulitate absolută, deoarece adunarea generală a asociaților SRL „Azolux” nu a adoptat nici o hotărâre de a încheia cu SA Banca Socială contractele de credit contestate în pricină, dar s-a limitat la solicitarea creditului pentru a efectua o analiză amplă condițiilor băncii de acordare a creditului pentru o eventuală încheiere ulterior a contractului de credit.

Reprezentantul SRL „Azolux” și reprezentantul SA „Banca Socială” în ședința de judecată au solicitat respingerea apelului.

Au declarat că adunarea generală a asociaților SRL „Azolux” a adoptat decizia de a solicita o linie de credit. A fost împuternicit administratorul societății să semneze contractele de credit. Au fost prezentate toate actele solicitate necesare pentru încheierea contractelor de credit și au fost respectate toate prevederile legislației în vigoare. În cererea de solicitare a creditului nu a fost indicat că se depune pentru analiza condițiilor care vor fi înaintate de bancă. În această perioadă au fost încheiate 9 contracte de credit, dar celelalte nu au fost contestate și necesită executate toate contractele în modul corespunzător și cu bună-credință.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, Colegiul consideră apelul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c), 386 alin. (1) lit. c) și lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre. Hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit art. 373 alin.(1), (2), (4) și (5) CPC, instanța de apel verifică în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 118 alin. (1), 130 alin. (1), 240 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Întru respectarea normelor de drept procedural, inclusiv dreptul la un proces echitabil, instanța de apel reține circumstanțele de fapt care au importanță pentru soluționarea pricinii călăuzându-se de lege, examinând efectiv problemele esențiale supuse aprecierii fără o limitare la motivele primei instanțe expuse în hotărârea contestată (cauza Hirro Balani c Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 & 27; Georgiadis v. Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997&43).

Potrivit art. 195, 199 alin. (1) și (2), 207 alin. (1) și (3) Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile. Consimțământul este manifestarea exteriorizată a voinței persoanei de a încheia un act juridic, este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Este ilicită cauza care contravine legii.

Potrivit art. 216 alin. (1), 217 alin. (1)-(3), 220 alin. (1), 219 alin. (1) și (2) Cod Civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă. Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule, dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

Conform art. 666 alin. (1)-(3), 1236 alin. (1)-(3) Cod Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părți), comutativ sau aleatoriu și cu executare instantanee sau succesivă, precum și de consumator. Prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită și să plătească dobânda și alte sume aferente prevăzute de contract. Contractul de credit bancar se încheie în scris. Față de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit bancar nu reiese contrariul.

Menționează instanța că, contractul de credit bancar este unul consensual, se consideră încheiat și produce efecte juridice din momentul realizării acordului de voință exprimat în forma cerută de lege asupra clauzelor esențiale ale contractului conform dispozițiilor generale, conform

căror sunt esențiale clauzele care sunt stabilite prin lege, care rezultă din natura contractului și asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie de realizat un acord. Totodată, în acordul încheiat de instituție financiară cu altă persoană se indică: suma și destinația creditului, rata dobânzii, termenele de rambursare și alte condiții. Pentru unele categorii de contracte de credit bancar clauzele contractuale obligatorii sunt stabilite în acte normative bancare.

Contractului de credit bancar îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, condițiile de valabilitate ale cărui sunt reglementate și de normele art. 199, 207 Cod Civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (4), 60 alin. (1), 62 alin. (1) și (2) al Legii nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, la ședința adunării generale a asociaților se întocmește un proces-verbal, care în mod obligatoriu reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordine de zi. Hotărârile adunării generale a asociaților sunt executorii pentru toți asociații și organele de conducere a societății. Asociatul unic are drepturile și obligațiile ce revin adunării generale a asociaților, iar deciziile acestuia se întocmesc în scris, după caz.

Conform art. 69 alin. (1) și (2), 71 alin. (1) lit. a), d), 72 alin. (2) și 73 alin. (1) al Legii nr. 135 din 14.06.2007, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, ce administrează societatea și o reprezintă, care poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exercițiu. Administratorul este în drept: să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților; să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competenței lor. Administratorul este obligat să execute hotărârile adunării generale a asociaților și ale consiliului societății. Administratorul este obligat față de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaților.

Aceleași prevederi se conțin și în dispozițiile pct. 5.1, 6.1, 6.27, 7.1-7.4 din Statutul SRL "Azolux".

Din conținutul normelor citate și a prevederilor statutului SRL "Azolux", instanța desprinde că administratorul societății este obligat să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire, inclusiv să încheie contractele sau tranzacțiile ce țin de activitatea economică curentă a acesteia prevăzută în statutul societății, precum și în hotărârile adunării generale a asociaților, să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competenței lor.

S-a constatat în pricină prin declarațiile părților și înscrisurile din dosar că:

la 09.06.2010 între SA "Banca Socială" creditor și SRL "Azolux" debitor, a fost încheiat contractul nr. 160/2010 de acordare credit bancar 1 000 000 dolari SUA. (f. 7-10)

Conform procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL "Azolux" din 24.05.2010, care a fost prezentat SA "Banca Socială" pentru încheierea contractul de credit bancar nr. 160/2010 din 09.06.2010, a fost incluse în ordinea de zi și s-a pus la vot proiectul deciziei: Solicitarea de la SA "Banca Socială" a unei linii de credit de 1 000 000 dolari SUA pe un termen de 60 luni, perioada de grație de 1 an, asimilare de 5 luni, în condițiile ofertei băncii. În asigurarea

rambursării creditului solicitat - instituirea gajului fără deposedarea asupra imobilului - terenuri agricole, plantații de vița-de-vie, imobil construcție, construcție comercială, garaj și garajul universalității drepturilor de creanță precum și contracte de fidejusiune; Împuternicirea administratorului întreprinderii Andronic Mihail să semneze contractul de credit, cesiune a încasărilor din cont și alte documente și contracte la solicitarea băncii; (f. 69-70)

la 12.08.2010 între SA "Banca Socială" creditor și SRL "Azolux" debitor, a fost încheiat contractul nr. 247/2010 de acordare credit bancar 1 000 000 dolari SUA, clauza căruia ulterior a fost modificată și s-a acordat debitorului credit bancar 563 799 dolari SUA și 5 000 000 lei. (f. 23-26)

Conform procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL "Azolux" din 05.07.2010, prezentat SA "Banca Socială" pentru încheierea contractului de credit bancar nr. 247/2010 din 12.08.2010, a fost incluse în ordinea de zi și s-a pus la vot proiectul deciziei: Solicitarea de la SA "Banca Socială" a unei linii de credit de 1 000 000 dolari SUA pe un termen de 60 luni, perioada de asimilare de 5 luni și perioada de grație de 1 an, *în condițiile ofertei băncii*; În asigurarea rambursării creditului solicitat - instituirea gajului fără deposedare asupra imobilului - terenuri agricole, plantații de vița-de-vie, imobil construcție, construcție comercială, garaj și garajul universalității drepturilor de creanță precum și contracte de fidejusiune; (f. 71)

la 16.01.2012 între SA "Banca Socială", creditor și SRL "Azolux", debitor, a fost încheiat contractul nr. 9/2012 de acordare credit bancar 7 000 000 lei, ulterior modificat la 16 500 000 lei. (f. 47-50)

Pentru încheierea contractului de credit bancar nr. 9/2012 din 16.01.2012 a fost prezentat SA "Banca Socială" decizia asociatului SRL "Azolux" din 06.01.2012. (f. 165)

În decizia indicată din 06.01.2012 prezentată pentru încheierea contractului de credit nr. 9/2012 din 16.01.2012, a fost indicat: A solicita de la SA "Banca Socială" un credit de 7.0 mln lei pe un termen de 36 luni, perioada de asimilare 3 luni, *în condițiile ofertei băncii*. În vederea asigurării rambursării creditului contractat *a propune băncii* bunurile imobile, terenurile agricole, plantații de vița-de-vie, îngrășăminte minerale, universalitatea drepturilor de creanță precum și contracte de fidejusiune. Responsabil de prezentarea tuturor actelor aferente solicitării creditului și semnarea contractelor de credit și gaj, se desemnează directorul SRL "Azolux".

Astfel, din conținutul procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL "Azolux" din 24.05.2010 și din 05.07.2010 s-a examinat întrebarea din ordinea de zi și s-a votat proiectul deciziei privind solicitarea de la SA "Banca Socială" a liniei de credit câte 1 000 000 dolari SUA pe termen de 60 luni fiecare, *în condițiile ofertei băncii, instituirea gajului fără deposedarea bunurilor* întru asigurarea rambursării creditului solicitat. De asemenea și din conținutul deciziei asociatului unic al SRL "Azolux" din 06.01.2012 se deduce că, a fost adoptată hotărâre referitor la solicitarea eliberării unui credit de la această bancă.

În procesul-verbal al adunării generale a asociaților SRL "Azolux" din 24.05.2010 a fost indicat și despre împuternicirea administratorului să semneze contractul de credit, de cesiune a încasărilor din cont și alte documente și contracte la solicitarea băncii.

Analizând conținutul proceselor-verbale și a deciziei enunțate, consideră instanța că la adunarea generală a asociaților SRL "Azolux" din 24.05.2010 și din 05.07.2010, precum și din decizia asociatului unic din 06.01.2012, nu s-a examinat și nu s-a adoptat o hotărâre în aceste trei cazuri, de a încheia contract de credit bancar, adică actul juridic îndreptat spre nașterea drepturilor și obligațiilor civile.

Totodată prin prisma normei de drept material indicată era necesară adoptarea hotărârii adunării generale a asociaților SRL "Azolux", prin care să fie exprimat expres acordul de a încheia contract de credit bancar, care constituie manifestarea voinței de a încheia actul juridic respectiv. Iar votarea proiectului deciziei, precum și adoptarea deciziei de solicitare credit, nu înlocuiește, nu înglobează și nu poate fi apreciată ca manifestare prin hotărâre a voinței de a încheia contractul de credit bancar.

Din conținutul procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL "Azolux" din 05.07.2010 nici nu a fost adoptat proiectul deciziei privitor la împuternicirea oarecare persoană, inclusiv administratorul societății, să semneze contract de credit.

Contractele de credit contestate de apelant nu pot fi atribuite la categoria tranzacțiilor sau contractelor ce țin de activitatea economică curentă a SRL "Azolux", iar pentru încheierea acestor contracte de credit bancar, la adunarea generală a asociaților urma să adopte hotărârile respective cu conținut expres de încheierea așa contracte.

Urmare a analizei conținutului proceselor-verbale și a deciziei indicate, de asemenea consideră instanța că este întemeiat argumentul apelantului că actele indicate prin care s-a solicitat credit, nu este o solicitare de a încheia un act juridic civil, nu este o manifestare a voinței exteriorizată a persoanei juridice îndreptată spre nașterea drepturilor și obligațiilor civile prin încheierea contractului de credit bancar, dar au fost emise pentru a obține *condițiile ofertei băncii*, dacă va fi acceptată *propunerea instituirii gajului fără deposedarea bunurilor*, adică pentru a efectua o analiză preventivă amplă a condițiilor care vor fi înaintate de bancă și o eventuală oportunitate ca ulterior să se solicite încheierea contractului de credit.

Potrivit art. 74 alin. (1) al Legii nr. 135 din 14.06.2007, societatea este angajată în raporturile cu terții prin actele săvârșite de către administrator, chiar dacă aceste acte depășesc obiectul de activitate al societății, cu excepția cazului în care societatea demonstrează că terții știau despre această depășire.

Instanța reține că SA "Banca Socială" a cunoscut că adunarea generală a asociaților SRL "Azolux" în aceste cazuri nu a adoptat hotărârea de a încheia contract de credit și respectiv administratorul SRL "Azolux" în lipsa unei așa hotărâri nu era împuternicit să încheie contract de credit, dar să solicite eliberarea credit, așa cum este indicat în procesele-verbale din 24.05.2010 și 05.07.2010, precum și în decizia asociatului unic din 06.01.2012, prezentate de părți și anexate la dosar.

Reiterează instanța că, o hotărâre a SRL "Azolux" *de a solicita credit* nu este identică și nici nu înglobează hotărârea *de a încheia contract de credit bancar*. În lipsa hotărârilor prin care expres să fie prevăzută încheierea contractelor de credit, era necesar ca SA „Banca Socială” să condiționeze aprobarea acestor contracte de credit bancar de către adunarea generală a asociaților SRL "Azolux". Însă o așa aprobare lipsește.

Lipsa hotărârii respective a SRL "Azolux" de încheiere contract de credit bancar, actul juridic civil prin care să fie dispusă nașterea și constituirea raporturilor juridice de creditare bancară, condiție prevăzută expres de lege pentru încheierea contractului de credit bancar, denotă lipsa consimțământului, a manifestării voinței exteriorizată de a încheia un așa act juridic. Totodată, contravin legii și respectiv este ilicită cauza actul juridic civil contestat și nu poate avea nici un efect.

Din cele relatate, instanța consideră că contractele de credit nr. 160/2010 din 09.06.2010; nr. 247/2010 din 12.08.2010; nr. 9/2012 din 16.01.2012 contestate de apelant, au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative ale art. 49, 56, 58, 71-74 din Legea nr. 135 din 14.06.2007, art. 199 alin. (1) și (2), 207 alin. (1) și (3) Cod Civil și constituie temei prevăzut de art. 220 alin. (1) Cod Civil, pentru declararea nulității absolute a acestora.

Nu sunt întemeiate și se resping argumentele intimațiilor expuse în susținerea poziției de respingere a apelului, că a fost adoptată decizia adunării generale a asociațiilor societății de a solicita linii de credit, că a fost împuternicit administratorul societății să semneze contractele de credit, că au fost prezentate toate actele solicitate și necesare pentru încheierea contractelor de credit și au fost respectate toate prevederile legislației în vigoare. Se combat prin circumstanțele de fapt și de drept stabilite în pricină.

Instanța consideră, că acțiunile apelantului Gheaur Alexandru privind contestarea contractului de credit nr. 160/2010 din 09.06.2010, nr. 247/2010 din 12.08.2010 și nr. 9/2012 din 16.01.2012, cuprind cadrul legal de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art. 217 alin. (1) Cod Civil și pct. 11 al hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 24.12.2010 cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației la soluționarea litigiilor legate de contractele de împrumut.

Astfel, s-a stabilit în pricină că apelantul Gheaur Alexandru este asociatul unic al SRL "Azolux", circumstanță ce confirmă interesul lui născut și actual în contestarea actelor juridice menționate.

Sunt relevante și argumentele lui Gheaur Alexandru, că în calitate de asociat unic al SRL "Azolux", este beneficiarul și proprietarul bunurilor mobile și imobile ce constituie proprietatea SRL "Azolux" și are un interes direct, născut și actual ca activitatea SRL "Azolux" să fie eficientă și condiționată de respectarea prevederilor legale, iar actele juridice să fie încheiate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În acest context, prin prisma art. 43 lit. d) și 44 al Legii nr. 135 din 14.06.2007, pct. 2 al hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 04.10.2010 cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată, asociatul are dreptul să exercite controlul asupra modului de gestiune a societății, inclusiv de încheiere a tranzacțiilor sau contractelor ce nu țin de activitatea societății, aplicând toate metodele legale, îndeosebi prin intermediul instanțelor de judecată, intentând acțiunile civile ce țin de contestarea valabilității contractelor încheiate.

Din cele relatate, instanța apreciază ca neîntemeiat și respinge argumentul intimatului, precum că apelantului îi lipsește dreptul subiectiv de a cere declararea nulității absolute a contractelor de credit bancar.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (2) Cod Civil citat mai sus și pct. 17-19 al hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 07.07.2008 cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează nulitatea actului juridic civil, actul juridic nul încetează cu

efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligat să plătească contravaloarea prestației.

Instanța reține, că SRL "Azolux" în baza contractelor contestate a efectuat achitări către SA "Banca Socială" în suma de 1 182 192 dolari SUA și 18 487 717 lei, fapt confirmat de părțile pricinii. Urmează a fi aduse părțile contractelor în poziție inițială și încasat de la SRL „Azolux” pentru SA Banca Socială suma nerestituită 381 607 dolari SUA și 3 012 283 lei.

Din cele expuse, instanța ajunge la concluzia este întemeiat și urmează a fi admis apelul, casată integral hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integral a acțiunii înaintată în pricină.

Potrivit art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, să compenseze cheltuielile ei de asistență juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În temeiul normelor citate, urmează a fi încasat solidar de la SRL „Azolux” și SA Banca Socială pentru Gheaur Alexandru cheltuielile 43 750 lei suportate prin plata taxei de stat la depunerea acțiunii și la depunerea cererii de apel și 7 500 lei cheltuieli de asistență juridică, care se apreciază ca reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c), 389, 390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de Gheaur Alexandru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 10.07.2015 pronunțată în pricină și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se declară nul contractul de credit nr. 160/2010 din 09.06.2010, nr. 247/2010 din 12.08.2010 și nr. 9/2010 din 16.01.2012 încheiat între SRL „Azolux” și SA Banca Socială, cu aducerea părților în poziție inițială și încasarea de la SRL „Azolux” pentru SA Banca Socială 381 607 dolari SUA și 3 012 283 lei.

Se încasează solidar de la SRL „Azolux” și SA Banca Socială pentru Gheaur Alexandru cheltuielile 43 750 lei suportate prin plata taxei de stat la depunerea acțiunii și la depunerea cererii de apel și 7 500 lei cheltuieli de asistență juridică.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței

Victor Pruteanu

Judecătorul

Ana Gavrilița

Judecătorul

Ludmila Popova