

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

27 iunie 2016

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Moscalciuc

Judecătorii

XXXXXXXXXXXXXXXXX Lazari și Andrei Niculcea

Grefier

Lidia Oprea, Alina Spătaru cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr. XXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr. XXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – Criste Lucian-Axente, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr. XXXXXXXXXXXXXXXX;

interpreților - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, privind acuzarea lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XX

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXa a pledat, pentru:

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013;

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013.

Aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cât și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXau pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXlipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în procedură la data de 23.12.2015, admise declarațiile de abținere a judecătorilor de la

examinarea prezentei cauze la data de 29.12.2015, redistribuită și primită în procedură la data de 30.12.2015, ședința preliminară încheiată la data de 26.01.2016.

Sentința motivată integrală pronunțată la data 01 iulie 2016, ora 15:10.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 – 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative, nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 – statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin.(3) din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit.a), b) și trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, având obligația conform prevederilor: art.56 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din funcția de demnitate publică pe care a deținut-o, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art.14 alin.(1) lit.c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era XXXXXXXXXXX exercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație, iar potrivit prevederii art.15 lit.j) al aceluiași act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în care este stipulat că - funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârșit multiple activități infracționale care se subscriu în modalitățile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.324 Cod penal, și anume: pretinderea, primirea și lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal – extorcarea de bunuri și servicii ce nu i se cuvin, în proporții deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acțiuni prejudiciabile.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX și a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5¹) din Legea cu privire la Guvern, potrivit căreia Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXa pretins, extorcat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de XXXXXX al Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora, care în ansamblu se califică potrivit la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția XXXXXXXXXXXXXXXXXX în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susținând față de XXXXXXXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, XXXXXXXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe XXXXXXXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model

XXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada iulie-aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

Tot în aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, XXXXXXXXXXXX pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXX în valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de XXXXXXXXXXXXXXXX Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul X, X, X și asupra XXXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXXXX asumându-și obligația față de XXXXXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX față de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Quantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX Jean Henri Charles Andre și cet. XXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Quantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXXXXXX” și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Quantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXXXXXX E. și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău – București, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX, a pretins personal și primit în folosul fiul său XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv Ministerului XXXXXXXX, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenția lui XXXXXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenței politice la XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXX acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cămarilor de Stat XXXXXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXXXXX care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX” de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către XXXXXXXXXXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 240 700 MDL.

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către XXXXXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXXXX pretins și a primit personal precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenți economici care-i aparțin de facto și anume „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXXXX pretins și primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpușe în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL înregistrată în România având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „XXXXXXXXXXXXX” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi „XXXXXXXXXXXXX” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „XXXXXXXXXXXXX” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXX la 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” și respectiv, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX LP”, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX la 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX” înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXX”, Letonia, mijloace financiare obținute ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXX la 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”, bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranșe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL și 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro și respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranșe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL și 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro și 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”. Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL și 15 162 500 MDL societății comerciale „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și parțial din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum și la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX SRL”, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.10.2013 „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 28.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 05.12.2013 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la „BS XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX”, constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la

XXXXXXXXXXXX SA, BC „XXXXXXXXXXXX” S.A. și XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXX” Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății „XXXXXXXXXXXX” SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXX” cu conturile deschise la „XXXXXXXXXXXX” Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societății „XXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății „XXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXX” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la acționarul XXXXXXXXXXX S.A. „XXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXX XXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXX, inasa gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii, „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „XXXXXXXXXXXXXXXXX PLC”.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, atât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL, suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL, suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL, suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberată la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL, suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM

19.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 12 118 669,2 MDL, suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL, suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL, suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL, suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberată de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL, suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXXXXXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică, comițând, astfel infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată,acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, i cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite,cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL și anume asupra automobilelor de model

- XXXXXXXXXXXXXXXX, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX 200"XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX", a/f.2013, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,

și cu aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie contravaloarea remunerației ilicite

în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL,
- cota companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL,
- imobilul amplasat în XXXXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 MDL,
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în mun. XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Încasarea de la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 (cincisprezece mii cinci sute șazeci și unu) MDL cu păstrarea cardurile bancare care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, și anume: cardulnr. XXXXXXXXXX și cardul nr. XXXXXXXXXX în dosarul penal.

Fiindu-i acordată posibilitatea de a depune declarații, inculpatul XXXXXXXXXX a menționat că, nu oferă explicații referitor la învinuirea incriminată, până când cauza penală intentată în privința sa nu va fi examinată în ședință de judecată publică. Respectiv instanța de judecată în condițiile art.66 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova a considerat că, inculpatul beneficiază de dreptul său de a tăcea.

Totodată, în ultimul cuvânt inculpatul a menționat că, are semne de întrebare referitor la faptul că, la data de 13 octombrie 2015 la ora 17: 00 a fost depus un autodenunț, într-un volum foarte mare, nu la procuratură, dar la sediul denunțatorului, iar a doua zi se ia o mărturie de completarea iarăși la domiciliul unui martor și încă o mărturie, sau două mărturii din partea angajaților sau persoanelor afiliate denunțatorului.

Cum s-a putut întâmpla ca pe data 13 octombrie 2015 seara să înceapă tot acest proces, iar pe data de 15 octombrie, deci, la o zi și jumătate, deja în Parlamentul Republicii Moldova, toate aceste informații care au fost oferite în acest autodenunț calomnios, să fie instrumentate, să fie probate și să fie prezentate într-o procedură ilegală de Procurorul General, în plenul Parlamentului, cerându-se ridicarea imunității și arestarea!? De fapt și lucrul care s-a întâmplat cu încălcarea multor prevederi legale pe parcursul a câtorva ore. Deci, acest element demonstrează foarte clar că nu este vorba de un dosar penal, este vorba de un proces de administare a probelor, este evident vorba despre un dosar politic cu scopul bine determinat de a fi izolat de societate și de a obține scopuri imediate sau pe termen mediu, inclusiv politice.

Se confirmă acest lucru, vizavi de elementele care au urmat în Parlament, atît ce ține și de partidul care a avut marea onoare să-l conducă pe parcursul a 9 ani de zile, a mișcărilor politice care au avut loc și încă o dată toate aceste lucruri au demonstrat cu lux de amănunte de ce a fost nevoie anume să se procedeze în felul în care s-a procedat.

Inculpatul a menționat că, rechizitoriul demonstrează neprofesionalismul și tendențiozitatea permanentă care a fost făcută sau demonstrată de către acuzare. Declarația sa nu a fost atașată, la materialele cauzei, iar procurorul invocă că i-a propus de mai multe ori să facă declarații și el a refuzat. A indicat că, este dreptul său legal să refuze de a da declarații, aceasta însă nu trebuie să constituie ca un argument de condamnare sau de învinovățire.

În ceea ce ține de procesul propriu-zis, inculpatul a indicat că, în faza de urmărire penală procurorul și-a asumat toată responsabilitatea asupra modului în care se afla în detenție, asupra modului în care îi sunt respectate drepturile și libertățile, inclusiv la comunicare. A fost acea interdicție verbală de a-i fi interzis orice comunicare cu presa, pe care o consideră ilegală. Nu există nici o normă legală care să-i permită cuiva să facă acest lucru. După ce a ajuns dosarul în instanța de judecată, procurorul a spus că, nu are nici o treabă și decide instanța, care s-a detașat de la această problemă și a menținut această izolare a sa, mai mult decât atât, a fortificat-o.

A invocat inculpatul că, dreptul la un proces public este unul fundamental și acest aspect este reglementat atât de legislația națională, cât și de legislația internațională. Argumentul care a fost găsit, este neîntemeiat.

De 8 luni de zile de când se află în arest, nu a avut nici o solicitare pentru a ști cel puțin ce se întâmplă pe marginea aceluși dosar aflat la urmărire penală. Cazurile care se judecă în ședințele închise sunt stabilite expres în lege și nu pot fi interpretate. Mai mult ca atât, argumentul că instanța de judecată nu deține spații și acestea sunt condiții în care se lucrează nu este argument.

În afară de caracterul închis al ședințelor, în toată această perioadă i-au fost încălcate și alte drepturi.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ceea ce ține de infracțiunea de corupere pasivă, a indicat că, la baza acestei învinuiri este acel automobil, despre care acuzaarea vorbește că a fost oferit pentru a acționa, într-un fel sau altul și la bază punându-se undeva implicarea, sa în influențarea cesiunii de creanță de la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ceea ce ține de cesiunea de creanțe de la XXXXXXXXXXXXXXXX, a indicat că, un prim-ministru nu administrează procese, dar coordonează activitatea instituțiilor, iar administrarea și responsabilitatea ce ține de gestiune aparține persoanelor concrete, miniștri sau altor persoane care dețin funcții delegare.

Ca probă că ar fi intervenit se vine cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX, însă ultimul spune foarte clar că a primit o informație de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pe care luat-o ca indicație să se întâlnească cu reprezentantul unei bănci din Federația Rusă. Această informație a venit, nu de la XXXXXXXXXXXXca prim-ministru, dar de la Comitetul de Stabilitate Financiară, acolo unde este și guvernatorul Băncii Naționale și Ministrul Finanțelor și toate instituțiile responsabile în acest domeniu.

În calitate de persoană care coordonează activitatea instituțiilor a transmis mesajul către persoana responsabilă care era președintele consiliului de administrare la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Totodată, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a indicat că, alte indicații, sau mesaje nu a primit. Dacă erau să fie acceptați martorii pe care i-a solicitat, persoanele care au luat decizia propriu-zisă, aceștia urmau să spună același lucru, pentru că acesta este adevărul. A comunicat că, el nu a avut nici o treabă cu cesiunea de la BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. A menționat că, instituțiile care vegheau sistemul bancar, nu erau partajate politic, XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova.

XXXXXXXXXXa remarcat că, bunul respectiv, nu l-a pretins.

Recunoaște că a greșit, când a acceptat un cadou, însă acest lucru s-a întâmplat în momentul în care nu deținea nici o funcție publică, deoarece din data de din 22 aprilie 2013 odată cu pronunțarea Curții Constituționale s-a stabilit clar că el nu mai are dreptul să dețină funcția de prim-ministru interimar și nici să candideze la această funcție.

A fost anunțat despre cadou la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naștere, iar la data de 07 mai 2013, i s-a oferit soluția ca automobilul să fie înregistrat pentru o scurtă perioadă de timp pe altă persoană, iar la data de 08 mai 2013 acest automobil a fost înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, dată la care XXXXXXXXXXXXnu deținea nici o funcție și respectiv nu era subiect al infracțiunii.

A menționat că, în materialele prezentate se arată că contractul de vânzare cumpărare a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost semnat la data de 23 sau 24 aprilie 2013, însă martorul XXXXXXXXXXXX spune clar, explicit, el a fost o singură dată la compania respectivă unde a semnat actele și a primit mașina. Aici ori a fost antinotat ceva, ori semnat cu o dată în urmă.

În ceea ce ține de traficul de influență XXXXXXXXXXXXa menționat că, majoritatea martorilor au confirmat, că nu s-au întâlnit nici o dată cu dânsul și nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menționate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXXXXX.

A menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXX” și nici nu a știut de existența celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la emisie niciodată nu au fost discuții cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât și de Guvern, care, au vizat două instituții financiare XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoștea despre discuțiile dintre XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultimul.

Toate resursele financiare pe care le-a obținut XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuțiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înțeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Națională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluțiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară și care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluție. El a vorbit public despre faptul, că aceasta este o idee bună, și în toată această perioadă de timp s-a discutat despre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Ulterior, deciziile au fost luate așa cum a comunicat inclusiv și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv și multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizie. Decizia s-a luat inclusiv și în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Națională. Deci, au existat discuții în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanțelor, Banca Națională, discuții, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanți ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul XXXXXXXXXXX, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXXX nu a discutat cu dînsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXXX a cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Informații despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechizitoriu. Din declarațiile lui XXXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dânsa, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXXXXX” SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXa indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate.

O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru dînsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni.

În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplasarea diferitor delegații oficiale. Se regăsesc așa destinații, cum ar fi Marea Britanie, la Congresul Partidului Conservator.

A indicat, că a oferit banii lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și a primit dovada de plată, iar în cazul celorlalte curse erau încheiate contracte. Referitor la ruta Chișinău-Tel-Aviv, nu a zburat doar XXXXXXXXXXXdar, era o delegație oficială a Republicii Moldova care a zburat în Israel și a adus Focul Haric.

A indicat că, ceea ce ține de ruta Chișinău-Kiev, Kiev-Chișinău, a zburat în regim de urgență la Kiev, pentru că a avut o alocuțiune în centrul Kievului pe Maidan, în avion era o delegație oficială.

Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă, totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Referitor la pedeapsa de 19 ani solicitată a indicat că, e lipsită de umanitate, iar referitor la confiscarea averii nu-i este clar cum a fost stabilită suma prejudiciului. A indicat că, are 3 copii, 2 dintre care sunt minori, casa e din 2000, iar alte active le-a obținut în 1994, fiind muncite.

În ceea ce ține de Ordinul Republicii, a menționat că i-a fost conferit, pentru procesul de Integrare Europeană și față de ceea ce a realizat în urma inundațiilor din 2010, la solicitarea celor care au primit case și mâncare.

În încheiere, inculpatul XXXXXXXXXXXa declarat că el nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicitând încetarea acestui proces politic.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în ședința de judecată au invocat că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXXnu este una clară, concretă, previzibilă și nu corespunde legislației naționale în vigoare. Au invocat că, declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost administrate cu încălcarea art.6 CEDO.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXXXnu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau avea o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXXși prin ce fapt s-a materializat această inițiativă. Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-

numitei „remunerații ilicite”.

Este irațională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică – Prim-ministru, deși la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXXaceastă funcție nu o mai deținea. În fapt, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXXXXXXa automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXsă fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane. În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere.

Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, extorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXXnu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă.

De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel căruia i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic.

Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale.

Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componenței infracțiunii de trafic de influență a determinat imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acesteia.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se încredințează lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului constituia 10 030 Euro.

Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele bănești din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a declarat că, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200.

Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu n/i XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de probă fără ca acesta să fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admițând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și procesul verbal de ridicare din 23 octombrie 2015. Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 – mai 2014, XXXXXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infracțiunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia” este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect, lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare.

Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXXXXa unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu interpretări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se poate incrimina în cazul unei singure fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3 Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură.

Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA, desfășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX Euro.

În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York.

În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acuzării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinarea acestor probe în cadrul cercetării judecătorești în timp ce a respins majoritatea cererilor

cerere a procurorului de examinare a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererii apărării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXXX, nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, cu cont nr. XXXXXXXXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXX pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Mille RM 061”, în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective.

În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, acuizarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traduceri în limba română a corespondenței, care, probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acușării, Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acușare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul verbal din 26.10.2015 la materialele dosarului.

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficiere nu prezumă și nu acoperă elementul material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXXXXXXXX nu a pretins asemenea bunuri și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material, cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu aparține lui XXXXXXXXXXXXXXXX și nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a fost primit de XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat un card emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA nr. XXXXXXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui XXXXXXXXXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamenteze presupunerea rezonabilă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în vedere că, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la relevanța, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea acestui mijloc material de probă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admițându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acușării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

neaccesuata, partea acuzarii pune in seama inculpatului fapte care nu sunt incalcarea minime a drepturilor de achitare ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa pretindere și primire de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

În context, nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXa pretinderii de bunuri, a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă, avea loc de acum înaintea pretinderii. În fapt, au fost efectuate transferuri de mijloace financiare de pe un cont pe altul și de la o companie la alta fără o justificare economică, dar fără și o legătură logică și juridică cu presupusele fapte de pretindere și primire de către XXXXXXXXXXa unor remunerații ilicite. Circuitul de mijloace financiare a fost între conturi conexe, în repetate rânduri, fără a include în acest circuit companiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Apărătorii au susținut că, nu poate fi admisă teza prin care să fie primite mijloacele bănești de către intermediari ai vânzătorului de influență, fără o probare a pretinderii acestor mijloace bănești. Or, primirea implică o dare corelativă și prin urmare, inițiativa aparține vânzătorului de influență, adică în acest caz ar fi trebuit probată inițiativa lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia – a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpuse, au invocat grave încălcări ale legislației procesuale, deoarece traducătorul care este indicat în procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014 nu a fost avertizat de răspundere penală. Actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul-verbal din 14.12.2015 sunt anexate la acest proces-verbal, însă nici unul dintre aceste acte nu este tradus în limba română, deși anexele constituie parte integrantă a procesului-verbal. În consecință, consideră că, procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, precum și 54 de anexe la acest proces-verbal nu pot fi în măsură să probeze alocarea mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente, gestionate de facto, atât din perspectiva nulității absolute a acestor acte, cât și din motivul inadmisibilității acestora.

Au menționat că, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale se constată și referitor la contextul că, XXXXXXXXXXdirect, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX a primit mijloace financiare la 17.05.2014; 20.05.2014; 23.05.2014; 03.06.2014; 30.06.2014; 01.07.2014; 04.07.2014; 07.07.2014; 11.07.2014; 14.07.2014; 16.07.2014; 17.07.2014; 09.07.2014; 04.08.2014; 05.08.2014; 13.08.2014; 28.08.2014; 29.08.2014; 01.09.2014; 03.09.2014; 23.09.2014; 29.09.2014; 30.09.2014; 01.10.2014; 06.10.2014; 10.10.2014; 16.10.2014; 17.10.2014; 20.10.2014; 31.10.2014; 19.11.2014; 20.11.2014; 10.12.2014; 11.12.2014; 12.12.2014.

Nu se poate admite teza prin care să se pretindă că a primit mijloace financiare XXXXXXXXXXXXXXXX, fără a se proba că ele au fost transmise inculpatului. Nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXa pretinderii de bunuri a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă avea loc de acum înaintea faptului pretinderii. În context, nu se identifică o legătură logică între pretinderea presupusă de 997 900\$ de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și eliberată prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la aceeași dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 și parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXX ale lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXatât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în BC „XXXXXXXXXXXXX” SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reușit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferați pe conturile lor, precum și a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. În acest caz declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în ședința de judecată, deoarece nu au fost audiate în ședința de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar și i-au transmis lui XXXXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii și dependenței raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXXXși factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influență.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXau solicitat instanței adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin. (3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cu toate că, XXXXXXXXXXnu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, vinovăția acestuia este confirmată, prin următoarele mijloace de probă, prezentate de către acuzatorul de stat, admise de către instanță prin încheierea ședinței preliminare din data de 26.01.2016, cât și prin probele prezentate de partea apărării admise prin încheierea din 15.04.2016. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, corpurile delictelor, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și documentele.

Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, l-a cunoscut pe XXXXXXXXXXXX la finele anului 2008 - începutul anului 2009. A început discuțiile o dată cu problemele apărute cu compania XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, precum că, în anul 2007, după părerea sa, compania XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a câștigat un tender ilegal. Fiind în proces de judecată, din partea avocaților lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a parvenit informația precum că, judecătorul Colenco Aurel, care a examinat litigiul cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, este influențat. La acel moment, compania lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX era supusă controalelor din partea diverselor organe de stat. Astfel, a hotărât să se adreseze Prim-ministrului în exercițiu – XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a găsit posibilitatea de a se întâlni și i-a explicat ultimului esența problemei. La acel moment a înțeles că dubiile menționate mai sus, sunt adevărate și posibile soluționării cu anumite condiții, după executarea cărora presiunile au încetat. Ulterior, a continuat relațiile cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acestea fiind atât personale cât și de serviciu. Destul de des se întâlnea cu XXXXXXXXXXXX în 2013. În cadrul unei discuții a abordat tema XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. La momentul respectiv a fost ideea sa să vândă creditele neperformante, i-a oferit ajutorul său în cauza dată, și i-au fost oferite datele pentru a analiza platforma acestor credite. În acel moment, în țară au început diverse probleme politice, și în 2013, XXXXXXXXXXXX a cerut realizarea creditelor neperformante. A efectuat această procedură cu mari dificultăți. După realizarea respectivei proceduri, a înțeles că este o situație fără cale de ieșire și trebuie să întoarcă cumva acești bani. Atunci a apărut ideea unica posibilă, de a trece banca în sectorul privat, a atrage investiții noi, a schimba echipa de management și a întoarce efectiv banii, prin obținerea de profit. În schimb XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fiindcă avea nevoie de bani a solicitat suma de 50 milioane dolari. Neavând suma respectivă la acel moment, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că va încerca să-i găsească și că unicul mijloc de a obține acești bani este de a acorda credite noi. Pentru a realiza procesul respectiv i-a fost dată o persoană de contact - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în procesul discuțiilor, a propus ca creditele să fie oferite companiei lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la ce a primit refuz din partea acestuia. Indicațiile lui XXXXXXXXXXXX erau, ca XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, să organizeze primirea creditelor și transferul acestor bani în OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX. Pe parcursul acestei perioade, apăreau diferite cerințe pentru aprovizionarea bazei tehnice pe care acesta le-a îndeplinit. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX îi transmitea invoice-uri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, după care respectivul invoice era verificat și i se transmitea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care dădea indicații conducătorului băncii de a elibera credit, după care creditul era transferat sub control, într-un OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX oarecare. A propus inițial ca banii să fie transferați prin OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXURILE lor, ceea ce ei au refuzat și erau transferați prin compania sa. Era o cerință din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pentru ca banii să fie transferați pe conturile diferitor companii ca să fie întrerupt lanțul transferurilor. În invoiceurile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX figurau compania ca exemplu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Toate acestea societăți aparțineau lui XXXXXXXXXXXX și erau gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Pe lângă mijloacele financiare solicitate de XXXXXXXXXXXX au fost transmise bunuri sub formă de automobile, au fost achitate zboruri, și alte bunuri solicitate. Automobilele au fost transmise în felul următor, XXXXXXXXXXXX îi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi, privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX imputernicit de procurarea automobilelor era XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXX transmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. Începând cu anul 2013 au fost transmise un șir de automobile. Trei automobile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, două automobile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200, un automobil XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În aprilie 2013, a fost transmis primul automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Atunci, s-a adresat către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru a găsi automobilul respectiv. În primul rând aceasta a fost în limitele cesiunii de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., și de asemenea în limitele controalelor care erau neîntemeiate efectuate și în special ale companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de către următoarele instituții: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Serviciul Inspectoratului Fiscal și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A indicat că, acest XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu a fost cadou. Erau și alte automobile, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ca rezultat al oferirii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-ului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost efectuată cesiunea la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., la fel au fost întrerupte controalele care se efectuau asupra companiilor sale.

Referitor la zboruri, acestea erau organizate începând cu sfârșitul anului 2010 până în anul 2015. XXXXXXXXXXXX știa că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care acum poartă denumirea de „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. După necesitățile de a se deplasa în străinătate XXXXXXXXXXXX solicita efectuarea zborurilor de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și acesta respectiv ordona asistentului său, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care se ocupa nemijlocit de organizarea acestor zboruri. Compania care la acel moment avea denumirea „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL nu avea profituri și se folosea din sursele fondatorilor. Câte zboruri au fost efectuate nu poate spune exact, deoarece toate documentele companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL au fost transmise organului de urmărire penală. Cheltuielile de zbor constau din: combustibil, taxele de zboruri, servicii navigație și altele, acestea fiind achitate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Despre achitarea zborurilor nici o dată nu a mers vorba, deoarece XXXXXXXXXXXX îi indica doar destinația și atât

Transmiterea banilor lui XXXXXXXXXXXX se efectua prin transfer și depuneri la cardurile bancare care erau indicate. În anul 2013, XXXXXXXXXXXX a solicitat să fie create două carduri bancare pe numele colaboratorilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, astfel cardurile au fost perfectate pe numele lui XXXXXXXXXXXX, și transmise lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX asigura cu mijloace financiare aceste două carduri bancare. Din informațiile sale, de aceste carduri bancare se foloseau copiii lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Din partea acestuia erau diverse solicitări, ultimul cadou solicitat fiind un ceas, care a fost transmis fiului lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Referitor la transmiterea banilor în numerar, procedura era următoare: banii se transmiteau personal de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX sau de ajutorul său, o parte din bani erau transmiși lui XXXXXXXXXXXX, o parte personal lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Mijloacele respective proveneau din creditele acordate, care după OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX se transformau în bani lichizi. Nu a transferat banii solicitați de XXXXXXXXXXXX direct companiilor pe care ultimul le deținea, deoarece atât acesta, cât și XXXXXXXXXXXX solicitau ca aceste transferuri să întrerupă circuitul de proveniență a banilor. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a declarat că, de nenumărate ori a propus ca mijloacele financiare să fie oferite sub formă de credit, însă permanent i s-a cerut de la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, ca acești bani să fie transmiși pe companiile aflate în zonele OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX. O parte din bani erau solicitați să fie transmiși lui XXXXXXXXXXXX în numerar. Mijloacele financiare erau transmise prin credite oferite de XXXXXXXXXXXX S.A., prin intermediul companiilor aflate în zone OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX, după care au fost deschise conturi la XXXXXXXXXXXX SA, pe numele cunoscuților lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX din Federația Rusă. Acești bani erau ridicați de la XXXXXXXXXXXX SA în numerar, și transmiși lui XXXXXXXXXXXX în diferite locuri, inclusiv și în biroul acestuia din sediul partidului. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a indicat că, de obicei intra prin ușa din spate a sediului partidului. Cabinetul lui XXXXXXXXXXXX este în formă pătrată, la intrare erau două fotolii, în partea dreaptă era o canapea și în partea stângă un dulap. În anul 2013, după efectuarea tranzacției sub denumirea „cesiunea creditelor” a fost nevoit să achiziționeze 43% din XXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a menționat că, nu i-a sugerat lui XXXXXXXXXXXX să ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiționale și nu urmau a fi returnați la bancă.

Când erau solicitate mijloacele financiare prin transfer sau în numerar de la XXXXXXXXXXXX sau de la XXXXXXXXXXXX cunoștea despre faptul că acești bani sunt folosiți pentru compania XXXXXXXXXXXX, acest fapt poate fi demonstrat prin mesaje de pe, emailurile care veneau în adresa sa de la XXXXXXXXXXXX. Acestea conțineau solicitarea de a fi transmiși banii, în limitele înțelegerii cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Sumele acordate firmei XXXXXXXXXXXX nu erau în calitate de credite, dar în calitate de sume solicitate în mărimea de 50 milioane de dolari SUA. Atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXXXXXXX avea nevoie urgent de acești bani, au fost emise credite de la XXXXXXXXXXXX S.A. După ce a oferit creditele companiei XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin același mod în care au fost transmiși aceiași bani. După care XXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acești bani au fost transmiși companiei controlate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar cu acești bani au fost returnate creditele. După ce s-au înțeles cu creditele XXXXXXXXXXXX S.A., 25 000 000 de dolari SUA au fost transmiși în numerar, restul au fost transmiși pe conturile companiilor din zonele OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX pe companiile controlate de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Suma totală de bani transmisă în numerar lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a fost 25 de milioane de dolari SUA plus aproximativ 20 de milioane de MDL.

Careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXXXXXXX avea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX dădea ordonanță asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii.

Cu XXXXXXXXXXXX consideră că, era în relații amicale, o relație între un om de afaceri și o persoană cu funcții de conducere. Nu s-a adresat în justiție și nu a reclamat faptul că asupra sa se exercită presiune, deoarece la acel moment înțelegea că dacă se adresează, acest fapt va duce la distrugerea afacerii sale, și se vor crea probleme suplimentare pentru business-ul său. Nimeni nu l-a consiliat să vorbească cu XXXXXXXXXXXX cu privire la controalele apărute, decizia a luat-o de sine stătător. La indicațiile lui XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX - președintele interimar al XXXXXXXXXXXX S.A. a avut acces la actele de la XXXXXXXXXXXX S.A. pentru a analiza creditele propuse pentru răscumpărarea lor. Nu ține minte denumirile firmelor lui XXXXXXXXXXXX care au primit controlul asupra XXXXXXXXXXXX S.A., deoarece erau foarte multe întreprinderi. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a menționat că, companiile pe care le deține au fost supuse unor controale severe, de către instituțiile de stat menționate. La fel după ce controlul de la XXXXXXXXXXXX S.A. a trecut la investitori particulari, primea de nenumărate ori acțiuni de șantaj de la instituțiile și organizațiile care erau sub controlul XXXXXXXXXXXX din Moldova și anume despre faptul că aceștia își vor ridica sumele bănești de la XXXXXXXXXXXX S.A., fapt care ar fi adus imediat la falimentul băncii. Vol. XXVI f.d. 48-50, 129-134

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX care a indicat că, a efectuat un studiu de evaluare a situației în agricultură, și a stabilit că multe terenuri agricole pe care în prezent sunt cultivate în condiții precare sunt de fapt terenuri agricole care au fost confiscate de către autoritățile locale.

și a stabilit ca multe terenuri agricole se află în paragină, constatând în același timp un interes deosebit a persoanelor fizice și juridice străine pentru achiziționarea terenurilor în Republica Moldova. În această ordine de idei a venit cu o propunere că ar fi oportun de a realiza o investiție în agricultură prin înființarea plantațiilor pomicole multianuale. Această propunere i-a adresat-o lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, după care a venit și o inițiativă de a înființa un astfel de proiect. Propunerea sa s-a realizat în proiectul agricol compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” din Anenii Noi. Când s-a inițiat acest proiect s-a convenit că el va fi responsabil integral de toată administrarea, inițierea, implementarea și dezvoltarea proiectului, iar XXXXXXXXXXXX de finanțarea proiectului. Ulterior, în primăvara anului 2013 a venit cu propunerea că este nevoie de o extindere a suprafețelor de plantații și sunt nevoie de resurse de finanțare. Tot în acea perioadă, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că există o posibilitate de a găsi o finanțare pentru proiect. Ca urmare a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la care ultimul s-a oferit să-i asigure împrumuturile necesare investiției în proiectul agricol. Ulterior, a avut o întâlnire personală cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. La acea întâlnire XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a confirmat că este dispus să-i acorde resursele financiare pentru proiectul agricol prin împrumuturi, prin semnarea unor contracte de împrumut între companiile pe care dânsul le conducea și le gestiona și între companiile lui XXXXXXXXXXXX. Tot la această întâlnire XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a zis care companii ar putea să asigure aceste transferuri și i-a solicitat numele companiilor pe care le deținea XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a comunicat cu certitudine că banii sunt proprii, ai companiilor sale, adică sunt bani curați. XXXXXXXXXXXX a enumerat companiile sale, printre care: „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX SRL, SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXX LLP. Pe parcursul colaborării, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX niciodată nu și-a onorat termenele și scadențele de plată conform contractului de împrumut și mereu venea cu diverse soluții că va efectua plățile prin acordarea unor avansuri mici către companiile lui XXXXXXXXXXXX. A menționat că, toată gestionarea proceselor, mecanismele de organizare a plăților către companiile sale le-a asigurat și le-a gestionat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Tot ultimul, l-a pus în legătură cu doi reprezentanți ai săi, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Prin intermediul acestor persoane se transmiteau invoice-uri, diverse acte de plată pentru ca ei să transfere sau să facă transferuri către firmele lui XXXXXXXXXXXX. Cu persoanele respective XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a comunicat și prin adresa de email XXXXXXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXXXXXX. Se întâmpla aceasta deoarece după ce nu primea banii conform tranșelor stabilite îi anunța că sunt întârzieri și câteodată le confirma actele pentru plăți și insista să efectueze plățile. Dar deseori se întâmpla lucru că după ce prezenta actele nu primea mijloacele promise prin transfer și le scria mesaje pe adresa de email să grăbească plățile, care după mari întârzieri totuși parveneau în tranșe mai mici decât erau preconizate. A indicat că, de unde veneau banii și care erau companiile intermediare prin care se făcea transferul, sursa principală nu a cunoscut niciodată. Cine se ocupa de efectuarea nemijlocită a transferului nu cunoaște, dar presupune că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, coordona toate plățile.

În toată această perioadă din primăvara 2013 – toamna 2014 XXXXXXXXXXXX nu a participat să se intereseze de detaliile tehnice sau să participe la procesul de transferuri. XXXXXXXXXXXX a cunoscut că există compania XXXXXXXXXXXX care implementează proiectul agricol și de administrarea căruia se ocupa XXXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXXXX nu a intervenit nici într-un fel în administrarea proiectului agricol. Activitatea rudelor sale, soția, copii săi XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX care reprezentau companii ca fiul său- fondator la XXXXXXXXXXXX și un asociat la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, soția sa XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și fiica XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – asociați la XXXXXXXXXXXX SRL, precum și persoane cunoscute ca XXXXXXXXXXXX – asociat la „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionarul companiei XXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX gestionar la „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX – administrator SRL, XXXXXXXXXXXX SRL, rolul lor a fost unul formal, gestionar de facto a fost XXXXXXXXXXXX la aceste companii, însă proprietar al mijloacelor financiare era XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Activitatea acestor companii era gestionată de către XXXXXXXXXXXX în beneficiul său și al lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Activitatea economică a fost inițiată de comun acord care ulterior, după realizarea investiției urma să le aducă profit ambilor. A declarat că, nu cunoaște esența înțelegerilor și discuțiilor care au fost între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX referitor la faptul în schimbul cărora a obținut alocarea acelor împrumuturi din resurse financiare pentru realizarea investițiilor în proiectul agricol. Când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, i s-a prezentat ca un potențial finanțator care le va acorda împrumuturi necesare investiției în proiectul agricol. Soluțiile privind transferul de bani le-a propus XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, deoarece el nu putea să efectueze transferuri la compania XXXXXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXXXXX să-i ofere mai multe companii și primul va propune soluția privind contractele de împrumut. A indicat că, într-adevăr XXXXXXXXXXXX și „XXXXXXXXXXXXXXXXX” au contractat de la XXXXXXXXXXXX S.A., împrumuturi în sumă 30 000 000 MDL și respectiv 22 000 000 MDL. A confirmat că aceste credite au fost contractate conform condițiilor de creditare a băncii și nici nu expirase perioada de rambursare a ratelor dar au fost achitate toate dobânzile și aceste credite au fost obținute cu gajuri corespunzătoare cu mult subevaluate față de condițiile standarde ale băncii. Din considerentul că, erau atacuri asupra XXXXXXXXXXXX în media, a luat decizia de a rambursa aceste credite. L-a anunțat pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX că este nevoie să ramburseze aceste credite și dânsul ulterior în luna noiembrie l-a contactat și i-a comunicat că, este dispus să ofere în baza contractelor precedente suma necesară rambursării creditelor, ceea ce s-a întâmplat. A menționat că, a primit un credit de 2 794 000 euro la

firma „XXXXXXXXXXXXX” de la firma XXXXXXXXXXXXXXXLP, care era gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXa, cel puțin cu ea a ținut legătura. Suma totală în valoare de aproximativ 52 000 000 MDL dintre care, 30 000 000 MDL obținute de „XXXXXXXXXXXXX” și 22 000 000 MDL de XXXXXXXXXXXXXXX SRL au fost returnați băncii. A considerat întotdeauna că banii oferiți de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX sunt împrumuturi legale, deoarece contractele de împrumut au fost înregistrate la Banca Națională și s-a respectat prevederile Băncii Naționale referitor la înregistrarea tranzacțiilor care au fost efectuate. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu a menționat ceva legat de anumite bănci că el ar face plățile din acele bănci. Ultimul spunea că va face investițiile din companiile care au activitate legală și unde are profiturile legale înregistrate. Din banii primiți ca împrumut au fost achiziționate terenuri pentru înființarea plantațiilor multianuale, studii, inițiere de proiectări pentru inițierea și implementarea unui proiect Chateau cu vinărie proprie, la fel banii au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, tractoare, utilaje performante, mă refer la utilajul pentru prelucrarea terenului, semănători, utilaje pentru protecția plantelor. La fel banii s-au folosit la reparații capitale a unei brigăzi de tractoare a garajului, spații de depozitare în s. Zolotievca, Anenii Noi, a începerii și implementării fazei a unui elevator de depozitare, procesarea cerealelor de ultimă tehnologie generație de la compania Rieela Germania cu o capacitate de 22 000 tone de depozitare și urma să realizeze și a doua fază încă cu o capacitate de 18 000 de tone. Totodată, mijloacele au fost folosite și la asigurarea procesului de producere a cerealelor de pe o suprafață de peste 10 mii ha teren agricol. Și sigur totodată pentru a asigura peste 300 de oameni din localitățile Zolotievca, Ștefan Vodă cu câștiguri salariale pentru a-și asigura existența vieții familiilor. Toate aceste resurse au fost integral folosite pentru investițiile nominalizate mai sus.

Beneficiarul real al companiei „XXXXXXXXXXXXLP” nu-l cunoaște, însă această companie era gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, dânsa îi prezenta datele și rechizitele acestei companii și dânsa întotdeauna când era nevoie de semnat niște acte îi trimitea actele completate pentru a fi semnate. A menționat că, asigurarea semnăturilor din partea companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP o asigura XXXXXXXXXXXXXXXa XXXXXXXXXXXXXXX. Nu a semnat nici un fel de contract de administrare fiduciară în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Unicul motiv din care a indicat ca fondatori, directori membri ai familiei sale, ci nu alte persoane, nu a cunoscut atâtea persoane în care să aibă încredere și într-un fel a vrut să nu apară nu mai dânsul în calitate de administrator al acestor companii, însă de gestionarea acestora el se ocupa. Primul fondator al companiei XXXXXXXXXXXXXXX a fost XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, pe atunci, fosta soție a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Contractele de împrumut au fost făcute după un draft de contract internațional unde au fost stabilite perioada de creditare, dobânda, tranșele de achitare, a fost transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și din câte își aduce aminte dânsa a introdus datele acestei companii, l-a semnat și după aceea i l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX pentru a fi semnat și transmis la Banca Națională. XXXXXXXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXXXXXXXa cunoscut despre compania XXXXXXXXXXXXXXX SRL, restul companiilor care au fost enumerate în declarațiile sale, dânsul s-a ocupat de înregistrarea și gestionarea acestora, folosind persoanele enumerate anterior. Vol.XXVI, f.d.141-148

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX**, care a declarat că îndeplinește funcția de asistent personal al lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. În atribuțiile sale ca asistent personal intră comandarea biletelor de avion, organizarea zborurilor particulare, rezervarea hotelurilor și alte indicații personale. În privința lui XXXXXXXXXXXXXXXa menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. A rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri, ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile XXXXXXXXXXXXXXX o informa din timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitățile pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se apropie să-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXXXXXXXXXXcunoștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce aminte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXvrea să facă cadou acest ceas fiului său. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXX” și respectiv contractul a fost efectuat ca pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.153-155

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri bancare eliberate pe numele

sau, in euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au iost enberate carcurie bancare, care au iost transmise iui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească confirmare prin sms la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, într-un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe cardurile bancare au fost primite în jur de 2 ani, până în 2015-2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA cu toate ridicările. În perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia urma să înregistreze mașinile, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a achitat în numerar banii pe care i-a dat XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la casă, după aia a mers cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la centru de înmatriculare auto și a înregistrat ambele mașini pe numele acestuia. Suma care a fost achitată pentru automobile era aproximativ de 2 milioane de MDL. A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, unde tot după această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat numele persoanei pe cine să înregistreze automobilul, domnul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a achitat în numerar banii care i-au fost transmiși de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte. Vol.XXVII, f.d.62-63

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200 de culoare neagră, cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era. Dar reprezentantul oficial XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că un asemenea automobil este în portul orașului Ilciovsk, Ucraina care în curând va fi importat și pentru a-l cumpăra este nevoie de achita un avans. În decurs de 2-3 săptămâni automobilul a ajuns în țară, iar el a primit cealaltă parte a sumei de 70 000 euro de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze automobilul, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce a achitat și cealaltă sumă de bani a prezentat persoana dată ca persoană pe numele căruia trebuie să fie înregistrat acel automobil. A lăsat banii pentru înregistrare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXXXX, familia nu-și amintește. Apoi în iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să ia un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înregistrat acest automobil. Acea persoană era XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au mers să înregistreze automobilul la Direcția de Înmatriculare sec.Buiucani. Numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i l-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a luat legătura și s-au înțeles să se întâlnească la parcare unde se afla automobilul. Vol.XXVII, f.d.64-65
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, iar a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și domnișoara sa, fără serviciile ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitățile pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă banii pentru achitarea serviciilor îi primea de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și achitățile erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXnu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol.XXVII, f.d.66-67
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX”. Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont și acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, în aceeași zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În comunicări cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sau cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, numele lui XXXXXXXXXXXXXXXnu l-a auzit. Vol.XXVII, f.d.96-97
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost

chemat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care i-a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. A înmănat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a numărat mijloacele bănești și i-a înmănat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceeași operațiune, adică să ia un pachet să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să primească de la ultima ordinul de încasare și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. În anul 2014 vara, a primit indicații și mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de a aproviziona cardul bancar al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol.XXVII, f.d.94-95

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicitat să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A pregătit contractul, s-a efectuat zborul, a emis facturi, act de predare-primire care a rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Bani pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, costul a fost de 450 000 MDL, banii care i-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și care i-a spus că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era de aproximativ 93 000 MDL. Contractul pentru această călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXXXX nimeni nu a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXXXX i le-a oferit XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX pentru prestarea serviciilor nu s-a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII, f.d.92-93
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în martie 2013 a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. Aveau în show-room un XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe benzină și reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au preluat automobilul, modelul fiind XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Nu poate să spună precis cine a plătit în privința automobilului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S, deoarece banii se încasează în casă. A mai menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nici o dată nu spune pentru cine sunt mașinile acestea. În 2014 a fost solicitat un autovehicul. L-a telefonat personal, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat despre un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. I-a prezentat câteva oferte de automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și oferta pentru un XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care la preț era aproximativ identic și nu trebuia de așteptat. Mașina aceasta a fost înregistrată pe compania de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.88-89
- **Declarațiile matorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada octombrie 2004-aprilie 2015 a fost administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău – Tel Aviv, Tel Aviv – Chișinău. De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fondator „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care l-a informat că zborurile se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Îi pare că era vorba de aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Bani au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Aceste două zboruri conform informațiilor contabile, au fost achitate, dar nu cunoaște cine a făcut achitățile. Vol.XXVII, f.d.90-91
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materiale necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru a fi prezentate consiliului spre aprobare. Ulterior, decizia dată se transmitea filialei nr.1 Chișinău care era nemijlocit responsabilă de acordare creditului. Nu cunoaște cui aparțin aceste companii, deoarece reprezentanții firmelor ce se prezentau la bancă nu interacționau cu dânsul personal dar cu persoanele responsabile din filială pentru aceste operațiuni. Cerința de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La ședințele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicită, deoarece nu era membru al consiliului. Din componența consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – președintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – vicepreședintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ca președinte interimar al XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinația acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicații de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. de

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. El, împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX verifica dacă se realizau aceste curse, care-l suna și-l întreba dacă să efectueze aceste curse și el confirma. Directorul „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL îi oferea aceste întrebări, deoarece acestea erau efectuate din contul acestei companii. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost și nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXX, numele căreia nu-l cunoaște. El primea indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX ca de la reprezentantul companiei fondatoare. În afară de aceste două curse au mai fost și alte curse din cont propriu. Vol.XXVII, f.d.117-118
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, a deținut în proprietate două automobile XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXXXXXXXXX să fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, s-au întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze automobilul. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu i-a spus nimeni că automobilul ar putea fi al lui XXXXXXXXXXXXXXXX și nici nu a văzut ca XXXXXXXXXXXXXXXX să fi urcat la volanul automobilului dat. Vol.XXVII, f.d.128-129
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** l-a rugat pe președintele de raion să organizeze o întrevedere cu XXXXXXXXXXXXXXXX și împreună cu președintele de raion s-au întâlnit cu acesta. I-a relatat situația în câteva cuvinte și l-a rugat să-l ajute în situația creată. La acel moment conducerea XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX se aflau în arest și XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că nu este la curent cu aceste evenimente. Compania sa XXXXXXXXXXXXXXXX avea probleme cu impozitele. Totodată, compania XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX aveau contract de prestare de servicii. Din considerentul că, conducerea XXXXXXXXXXXXXXXX a dispărut și nu putea contacta, a apelat la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ca la președintele Partidului XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște care era legătura lui XXXXXXXXXXXXXXXX cu compania XXXXXXXXXXXXXXXX. Problemele pe care le-a avut cu XXXXXXXXXXXXXXXX până în prezent, cu părere de rău nu au fost rezolvate. Ca răspuns la solicitarea sa la acea întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să aștepte ca persoanele să fie eliberate și mai apoi se vor clarifica. Nimeni nu i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX. De la televiziune a aflat asta, iar în

DOSARUL: nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

27 iunie 2016

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Moscalciuc

Judecătorii

XXXXXXXXXXXXXXXX Lazari și Andrei Niculcea

Grefier

Lidia Oprea, Alina Spătaru cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – Criste Lucian-Axente, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

interpretelor - XXXXXXXXXXXXXXXX;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, privind acuzarea lui:

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXa a pledat, pentru:

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013;

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013.

Aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, cât și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXau pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXlipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală privind-l pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în procedură la data de 23.12.2015, admise declarațiile de abținere a judecătorilor de la examinarea prezentei cauze la data de 29.12.2015, redistribuită și primită în procedură la data de 30.12.2015, ședința preliminară încheiată la data de 26.01.2016.

Sentința motivată integrală pronunțată la data 01 iulie 2016 , ora 15:10.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 – 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative, nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 – statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin.(3) din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit.a), b) și trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, având obligația conform prevederilor: art.56 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din funcția de demnitate publică pe care a deținut-o, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art.14 alin.(1) lit.c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era XXXXXXXXXXXXXXXexercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație, iar potrivit prevederii art.15 lit.j) al aceluiași act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a

funcționarului public, în care este stipulat că - funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârșit multiple activități infracționale care se subscriu în modalitățile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.324 Cod penal, și anume: pretinderea, primirea și lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal – extorcarea de bunuri și servicii ce nu i se cuvin, în proporții deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acțiuni prejudiciabile.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXXXXX și a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5¹) din Legea cu privire la Guvern, potrivit căreia Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al celuiiași act normativ, Ministerul transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXXa pretins, extorcat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de XXXXXX al Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora, care în ansamblu se califică potrivit la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția XXXXXXXXXXXXXXXX în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susținând față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, XXXXXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe XXXXXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

Tot în aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, XXXXXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXX în valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de XXXXXXXXXXXXXXXX Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul X, X, X și asupra XXXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXXXXasumându-și obligația față de XXXXXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX față de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate,

comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX Jean Henri Charles Andre și cet. XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXXXXX” și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXXXXXX E. și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău – București, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX, a pretins personal și primit în folosul fiul său XXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015,

28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului XXXXXXXX, XXXXXXXX și respectiv Ministerului XXXXXXXX, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenția lui XXXXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității XXXXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenței politice la XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXX acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Căminului de Stat XXXXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXXXX care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către XXXXXXXXXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către XXXXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXXXXXXX pretins și a primit personal precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenți economici care-i aparțin de facto și anume „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXXXXXXX pretins și primit de la XXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpușe în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL înregistrată în România având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „XXXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXX la 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” și respectiv, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXX la 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, Letonia, mijloace financiare obținute ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXX la 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranșe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL și 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro și respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranșe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL și 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro și 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”. Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL și 15 162 500 MDL societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și parțial din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum și la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.10.2013 „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 28.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și compania „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX mijloacele financiare provenind din

„XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 05.12.2013 societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la „BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA, BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companieiSC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companiiSC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX” cu conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companiiSC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companiiSC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind

transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la acționarul XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat

companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „XXXXXXXXXXXXXXXX PLC”.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, atât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL, suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL, suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL, suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberată la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL, suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 12 118 669,2 MDL, suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL, suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL, suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL, suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberată de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL, suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică, comițând, astfel infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată,acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, i cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite,cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL și anume asupra automobilelor de model

- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200"XXXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX", a/f.2013, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

și cu aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile,care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL,
- cota companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL,
- imobilul amplasat în XXXXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 MDL,
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în mun. XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Încasarea de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 (cincisprezece mii cinci sute șaiszeci și unu) MDL cu păstrarea cardurile bancare care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, și anume: cardulnr. XXXXXXXXXXX și cardul nr. XXXXXXXXXXX în dosarul penal.

~~Fiind în ședința de judecată, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, i cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite,cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL și anume asupra automobilelor de model~~

înmdu-i acordaia posiomatea de a depune deciaraii, inculpatul XXXXXXXXXX a menionat ca, nu oiera expicaii reienior ia invinuirea incriminat, pna cnd cauza penal intentat n privina sa nu va fi examinat n sedina de judecat public. Respectiv instanfa de judecat n condiiile art.66 alin.(2) pct.2) Cod de procedur penal al Republicii Moldova a considerat c, inculpatul beneficiaz de dreptul su de a tcea.

Totodat, n ultimul cuvnt inculpatul a menionat c, are semne de ntrebare referitor la faptul c, la data de 13 octombrie 2015 la ora 17: 00 a fost depus un autodenun, ntr-un volum foarte mare, nu la procuratur, dar la sediul denunatorului, iar a doua zi se ia o mrturie de completarea iarai la domiciliul unui martor i nca o mrturie, sau dou mrturii din partea angajaailor sau persoanelor afiliate denunatorului.

Cum s-a putut intmpla ca pe data 13 octombrie 2015 seara s nceap tot acest proces, iar pe data de 15 octombrie, deci, la o zi i jumtate, deja n Parlamentul Republicii Moldova, toate aceste informaii care au fost oferite n acest autodenun calomnios, s fie instrumentate, s fie probate i s fie prezentate ntr-o procedur ilegal de Procurorul General, n plenul Parlamentului, cerndu-se ridicarea imunitaii i arestarea!? De fapt i lucrul care s-a intmplat cu ncalcarea multor prevederi legale pe parcursul a citorva ore. Deci, acest element demonstreaz foarte clar c nu este vorba de un dosar penal, este vorba de un proces de administrire a probelor, este evident vorba despre un dosar politic cu scopul bine determinat de a fi izolat de societate i de a obine scopuri imediate sau pe termen mediu, inclusiv politice.

Se confirm acest lucru, vizavi de elementele care au urmat n Parlament, atit ce tine i de partidul care a avut marea onoare s-l conduc pe parcursul a 9 ani de zile, a miacrilor politice care au avut loc i nca o dat toate aceste lucruri au demonstrat cu lux de amnunte de ce a fost nevoie anume s se procedeze n felul n care s-a procedat.

Inculpatul a menionat c, rechizitoriul demonstreaz neprofesionalismul i tendenozitatea permanenta care a fost facuta sau demonstrata de catre acuzare. Declaratia sa nu a fost atasata, la materialele cauzei, iar procurorul invoca c i-a propus de mai multe ori s faca declaraii i el a refuzat. A indicat c, este dreptul su legal s refuze de a da declaraii, aceasta insa nu trebuie s constituie ca un argument de condamnare sau de invinovaire.

n ceea ce tine de procesul propriu-zis, inculpatul a indicat c, n faza de urmrire penal procurorul i-a asumat toata responsabilitatea asupra modului n care se afla n detenie, asupra modului n care ii sunt respectate drepturile i libertatile, inclusiv la comunicare. A fost acea interdictie verbal de a-i fi interzis orice comunciare cu presa, pe care o considera ilegal. Nu exista nici o norma legala care s-i permita cuiva s faca acest lucru. Dup ce a ajuns dosarul n instanfa de judecat, procurorul a spus c, nu are nici o treab i decide instanfa, care s-a detaat de la aceasta problema i a meninut aceasta izolare a sa, mai mult decat atat, a fortificat-o.

A invocat inculpatul c, dreptul la un proces public este unul fundamental i acest aspect este reglementat atat de legislatia nationala, cat i de legislatia internationala. Argumentul care a fost gasit, este neintemeiat.

De 8 luni de zile de cand se afla n arest, nu a avut nici o solicitare pentru a sti cel putin ce se intmpla pe marginea celui dosar aflat la urmrire penal. Cazurile care se judeca n sedintele inchise sunt stabilite expres n lege i nu pot fi interpretate. Mai mult ca atat, argumentul c instanfa de judecat nu deine spaii i acestea sunt conditii n care se lucreaza nu este argument.

n afara de caracterul inchis al sedintelor, n toata aceasta perioada i-au fost incalcate i alte drepturi.

Inculpatul XXXXXXXXXXn ceea ce tine de infractiunea de corupere pasiva, a indicat c, la baza acestei invinuiri este acel automobil, despre care acuzarea vorbeste c a fost oferit pentru a actiona, ntr-un fel sau altul i la baza punindu-se undeva implicarea, sa n influentarea cesiunii de creanta de la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ceea ce tine de cesiunea de creante de la XXXXXXXXXXXXXXXX, a indicat c, un prim-ministru nu administreaza procese, dar coordoneaza activitatea institutiilor, iar administrarea i responsabilitatea ce tine de gestiune apartine persoanelor concrete, ministri sau altor persoane care dein functii delegare.

Ca proba c ar fi intervenit se vine cu declaratiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX, insa ultimul spune foarte clar c a primit o informatie de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, pe care luat-o ca indicatie sa se intilneasca cu reprezentantul unei banci din Federatia Rus. Aceasta informatie a venit, nu de la XXXXXXXXXXXca prim-ministru, dar de la Comitetul de Stabilitate Financiar, acolo unde este i guvernatorul Bancii Nationale i Ministrul Finantelor i toate institutiile responsabile n acest domeniu.

n calitate de persoana care coordoneaza activitatea institutiilor a transmis mesajul catre persoana responsabila care era presedintele consiliului de administrare la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Totodat, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a indicat c, alte indicatii, sau mesaje nu a primit. Daca erau sa fie acceptati martorii pe care i-a solicitat, persoanele care au luat decizia propriu-zisa, acestia urmau sa spuna acelaasi lucru, pentru ca acesta este adevarul. A comunicat c, el nu a avut nici o treaba cu cesiunea de la BC „XXXXXXXXXXXXXXX” S.A. A menionat c, institutiile care vegheau sistemul bancar, nu erau partajate politic, XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova.

XXXXXXXXXXa remarcat c, bunul respectiv, nu l-a pretins.

Recunoaste c a greait, cand a acceptat un cadou, insa acest lucru s-a intmplat n momentul n care nu deinea nici o functie publica, deoarece din data de din 22 aprilie 2013 odata cu pronuntarea Curtii Constitutionale s-a stabilit clar c el nu mai are dreptul sa

deține funcția de prim-ministru interimar și nici să candideze la această funcție.

A fost anunțat despre cadou la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naștere, iar la data de 07 mai 2013, i s-a oferit soluția ca automobilul să fie înregistrat pentru o scurtă perioadă de timp pe altă persoană, iar la data de 08 mai 2013 acest automobil a fost înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, dată la care XXXXXXXXXXXX nu deținea nici o funcție și respectiv nu era subiect al infracțiunii.

A menționat că, în materialele prezentate se arată că contractul de vânzare cumpărare a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost semnat la data de 23 sau 24 aprilie 2013, însă martorul XXXXXXXXXXXX spune clar, explicit, el a fost o singură dată la compania respectivă unde a semnat actele și a primit mașina. Aici ori a fost antinotat ceva, ori semnat cu o dată în urmă.

În ceea ce ține de traficul de influență XXXXXXXXXXXX a menționat că, majoritatea martorilor au confirmat, că nu s-au întâlnit nici o dată cu dânsul și nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menționate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXXXXX.

A menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXX” și nici nu a știut de existența celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la emisie niciodată nu au fost discuții cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât și de Guvern, care, au vizat două instituții financiare XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoștea despre discuțiile dintre XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultimul.

Toate resursele financiare pe care le-a obținut XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuțiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înțeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Națională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluțiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară și care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluție. El a vorbit public despre faptul, că aceasta este o idee bună, și în toată această perioadă de timp s-a discutat despre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate așa cum a comunicat inclusiv și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv și multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizie. Decizia s-a luat inclusiv și în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Națională. Deci, au existat discuții în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanțelor, Banca Națională, discuții, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanți ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul XXXXXXXXXXXX, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a discutat cu dânsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXXXX a cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Informații despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechizitoriu. Din declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dânsa, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXXX” SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate.

O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru dânsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni.

În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplasarea diferitor delegații oficiale. Se regăsesc așa destinații, cum ar fi Marea Britanie, la Congresul Partidului Conservator.

A indicat, că a oferit banii lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și a primit dovada de plată, iar în cazul celorlalte

curse erau încheiate contracte. Referitor la ruta Chișinău-Tel-Aviv, nu a zburat doar XXXXXXXXXXdar, era o delegație oficială a Republicii Moldova care a zburat în Israel și a adus Focul Haric.

A indicat că, ceea ce ține de ruta Chișinău-Kiev, Kiev-Chișinău, a zburat în regim de urgență la Kiev, pentru că a avut o alocuțiune în centrul Kievului pe Maidan, în avion era o delegație oficială.

Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă, totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Referitor la pedeapsa de 19 ani solicitată a indicat că, e lipsită de umanitate, iar referitor la confiscarea averii nu-i este clar cum a fost stabilită suma prejudiciului. A indicat că, are 3 copii, 2 dintre care sunt minori, casa e din 2000, iar alte active le-a obținut în 1994, fiind muncite.

În ceea ce ține de Ordinul Republicii, a menționat că i-a fost conferit, pentru procesul de Integrare Europeană și față de ceea ce a realizat în urma inundațiilor din 2010, la solicitarea celor care au primit case și mâncare.

În încheiere, inculpatul XXXXXXXXXXa declarat că el nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicitând încetarea acestui proces politic.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată au invocat că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXnu este una clară, concretă, previzibilă și nu corespunde legislației naționale în vigoare. Au invocat că, declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost administrate cu încălcarea art.6 CEDO.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXXnu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau avea o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXși prin ce fapt s-a materializat această inițiativă. Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-numitei „remunerații ilicite”.

Este irațională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică – Prim-ministru, deși la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXXaceastă funcție nu o mai deținea. În fapt, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXXXXXXa automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXsă fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane. În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere.

Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, extorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXXnu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă.

~~De asemenea, nu s-a stabilit faptul că, răspunderea creditelor și pensiilor oferite XXXXXXXXXXXXXXX S.A. de către~~

De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răsкупарarea crederilor și gajului arentе АААААААААААААААААААА S.A. de cauze XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel cărui i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic.

Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale.

Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componenței infracțiunii de trafic de influență a determinat imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acestora.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se încredințează lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului constituia 10 030 Euro.

Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele bănești din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, care a declarat că, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXXXX 200.

Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX cu n/i XXXXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de probă fără ca acesta să fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admițând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, XXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXXXXX și procesul verbal de ridicare din 23 octombrie 2015. Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 – mai 2014, XXXXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infracțiunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia” este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect

lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare.

Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXXa unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu interpretări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se poate incrimina în cazul unei singure fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3 Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură.

Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXXXXX SA, desfășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXX Euro.

În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXX” din New York.

În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinarea a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acuzării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinarea a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererilor apărării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Mille RM 061”, în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective.

În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, acuzarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traduceri în limba română a corespondenței, care, probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acuzării, Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acuzare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul verbal din 26.10.2015 la materialele dosarului.

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficiere nu prezumă și nu acoperă elementul

material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXXnu a pretins asemenea bunuri și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material, cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu aparține lui XXXXXXXXXXși nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a fost primit de XXXXXXXXXde la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat un card emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA nr. XXXXXXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui XXXXXXXXXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamenteze presupunerea rezonabilă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în vedere că, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la relevanța, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea acestui mijloc material de probă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admițându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acuzării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa pretindere și primire de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

În context, nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXa pretinderii de bunuri, a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă, avea loc de acum înaintea pretinderii. În fapt, au fost efectuate transferuri de mijloace financiare de pe un cont pe altul și de la o companie la alta fără o justificare economică, dar fără și o legătură logică și juridică cu presupusele fapte de pretindere și primire de către XXXXXXXXXXa unor remunerații ilicite. Circuitul de mijloace financiare a fost între conturi conexe, în repetate rânduri, fără a include în acest circuit companiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au susținut că, nu poate fi admisă teza prin care să fie primite mijloacele bănești de către intermediari ai vânzătorului de influență, fără o probare a pretinderii acestor mijloace bănești. Or, primirea implică o dare corelativă și prin urmare, inițiativa aparține vânzătorului de influență, adică în acest caz ar fi trebuit probată inițiativa lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia – a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpuse, au invocat grave încălcări ale legislației procesuale, deoarece traducătorul care este indicat în procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014 nu a fost avertizat de răspundere penală. Actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul-verbal din 14.12.2015 sunt anexate la acest proces-verbal, însă nici unul dintre aceste acte nu este tradus în limba română, deși anexele constituie parte integrantă a procesului-verbal. În consecință, consideră că, procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, precum și 54 de anexe la acest proces verbal nu pot fi în măsură să probeze alocarea mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente, gestionate de facto, atât din perspectiva nulității absolute a acestor acte, cât și din motivul inadmisibilității acestora.

Au menționat că, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale se constată și referitor la contextul că, XXXXXXXXXXdirect, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX a primit mijloace financiare la 17.05.2014; 20.05.2014; 23.05.2014; 03.06.2014; 30.06.2014; 01.07.2014; 04.07.2014; 07.07.2014; 11.07.2014; 14.07.2014; 16.07.2014; 17.07.2014; 09.07.2014; 04.08.2014; 05.08.2014; 13.08.2014; 28.08.2014; 29.08.2014; 01.09.2014; 03.09.2014; 23.09.2014; 29.09.2014; 30.09.2014; 01.10.2014; 06.10.2014; 10.10.2014; 16.10.2014; 17.10.2014; 20.10.2014; 21.10.2014; 10.11.2014; 20.11.2014; 10.12.2014; 11.12.2014;

Nu se poate admite teza prin care să se pretindă că a primit mijloace financiare XXXXXXXXXXXXXXXX, fără a se proba că ele au fost transmise inculpatului. Nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXXX a pretinderii de bunuri a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă avea loc de acum înaintea faptului pretinderii. În context, nu se identifică o legătură logică între pretinderea presupusă de 997 900\$ de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și eliberată prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la aceeași dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 și parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXX ale lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXXatât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în BC „XXXXXXXXXXXXX” SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reușit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferați pe conturile lor, precum și a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În acest caz declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în ședința de judecată, deoarece nu au fost audiate în ședința de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar și i-au transmis lui XXXXXXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii și dependenței raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXXXXXși factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influență.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXau solicitat instanței adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin. (3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cu toate că, XXXXXXXXXXXXnu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, au pledat pentru adoptarea unei sentinței de achitare, vinovăția acestuia este confirmată, prin următoarele mijloace de probă, prezentate de către acuzatorul de stat, admise de către instanță prin încheierea ședinței preliminare din data de 26.01.2016, cât și prin probele prezentate de partea apărării admise prin încheierea din 15.04.2016. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, corpurile delictelor, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și documentele.

Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, l-a cunoscut pe XXXXXXXXXXXXla finele anului 2008 - începutul anului 2009. A început discuțiile o dată cu problemele apărute cu compania XXXXXXXXXXXXXXXX, precum că, în anul 2007, după părerea sa, compania XXXXXXXXXXXXXXXX a câștigat un tender ilegal. Fiind în proces de judecată, din partea avocaților lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a parvenit informația precum că, judecătorul Colenco Aurel, care a examinat litigiul cu XXXXXXXXXXXXXXXX, este influențat. La acel moment, compania lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX era supusă controalelor din partea diverselor organe de stat. Astfel, a hotărât să se adreseze Prim-ministrului în exercițiu – XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a găsit posibilitatea de a se întâlni și i-a explicat ultimului esența problemei. La acel moment a înțeles că dubiile menționate mai sus, sunt adevărate și posibile soluționării cu anumite condiții, după executarea cărora presiunile au încetat. Ulterior, a continuat relațiile cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acestea fiind atât personale cât și de serviciu. Destul de des se întâlnea cu XXXXXXXXXXXXîn 2013. În cadrul unei discuții a abordat tema XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. La momentul respectiv a fost ideea sa să vândă creditele neperformante, i-a oferit ajutorul său în cauza dată, și i-au fost oferite datele pentru a analiza platforma acestor credite. În acel moment, în țară au început diverse probleme politice, și în 2013, XXXXXXXXXXXXa cerut realizarea creditelor neperformante. A efectuat această procedură cu mari dificultăți. După realizarea respectivei proceduri, a înțeles că este o situație fără cale de ieșire și trebuie să întoarcă cumva acești bani. Atunci a apărut ideea unica posibilă, de a trece banca în sectorul privat, a atrage investiții noi, a schimba echipa de management și a întoarce efectiv banii, prin obținerea de profit. În schimb XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fiindcă avea nevoie de bani a solicitat suma de 50 milioane dolari. Neavând suma respectivă la acel moment, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXXcă va încerca să-i găsească și că unicul mijloc de a obține acești bani este de a acorda credite noi. Pentru a realiza procesul respectiv i-a fost dată o persoană de contact - XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în procesul discuțiilor, a propus ca creditele să fie oferite creditele companiei lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la ce a primit refuz din partea acestuia. Indicațiile lui XXXXXXXXXXXXerau, ca XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, să organizeze primirea creditelor și transferul acestor bani în OFFXXXXXXXXXXXXX. Pe parcursul acestei perioade, apăreau diferite cerințe pentru aprovizionarea bazei tehnice pe care acesta le-a îndeplinit. XXXXXXXXXXXXXXXX îi transmitea invoice-uri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXXXXXX, după care respectivul invoice era verificat și i se transmitea lui XXXXXXXXXXXXXXXX.

dolari SUA. Atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXXXXXXXXXXX avea nevoie urgent de acești bani, au fost emise credite de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. După ce a oferit creditele companiei XXXXXXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin același mod în care au fost transmiși aceiași bani. După care XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, acești bani au fost transmiși companiei controlate de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cu acești bani au fost returnate creditele. După ce s-au înțeles cu creditele XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., 25 000 000 de dolari SUA au fost transmiși în numerar, restul au fost transmiși pe conturile companiilor din zonele OFFXXXXXXXXXXXXX pe companiile controlate de XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma totală de bani transmisă în numerar lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost 25 de milioane de dolari SUA plus aproximativ 20 de milioane de MDL.

Careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXXXXXXXXXXX avea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX dădea ordonanță asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii.

Cu XXXXXXXXXXXXXXXX consideră că, era în relații amicale, o relație între un om de afaceri și o persoană cu funcții de conducere. Nu s-a adresat în justiție și nu a reclamat faptul că asupra sa se exercită presiune, deoarece la acel moment înțelegea că dacă se adresează, acest fapt va duce la distrugerea afacerii sale, și se vor crea probleme suplimentare pentru business-ul său. Nimeni nu l-a consiliat să vorbească cu XXXXXXXXXXXXXXXX cu privire la controalele apărute, decizia a luat-o de sine stătător. La indicațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX - președintele interimar al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a avut acces la actele de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. pentru a analiza creditele propuse pentru răscumpărarea lor. Nu ține minte denumirile firmelor lui XXXXXXXXXXXXXXXX care au primit controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., deoarece erau foarte multe întreprinderi. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, companiile pe care le deține au fost supuse unor controale severe, de către instituțiile de stat menționate. La fel după ce controlul de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a trecut la investitori particulari, primea de nenumărate ori acțiuni de șantaj de la instituțiile și organizațiile care erau sub controlul XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova și anume despre faptul că aceștia își vor ridica sumele bănești de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fapt care ar fi adus imediat la falimentul băncii. Vol.XXVI f.d.48-50, 129-134

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a efectuat un studiu de evaluare a situației în agricultură, și a stabilit că multe terenuri agricole se află în paragină, constatând în același timp un interes deosebit a persoanelor fizice și juridice străine pentru achiziționarea terenurilor în Republica Moldova. În această ordine de idei a venit cu o propunere că ar fi oportun de a realiza o investiție în agricultură prin înființarea plantațiilor pomicole multianuale. Această propunere i-a adresat-o lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, după care a venit și o inițiativă de a înființa un astfel de proiect. Propunerea sa s-a realizat în proiectul agricol compania „XXXXXXXXXXXXX” din Anenii Noi. Când s-a inițiat acest proiect s-a convenit că el va fi responsabil integral de toată administrarea, inițierea, implementarea și dezvoltarea proiectului, iar XXXXXXXXXXXXXXXX de finanțarea proiectului. Ulterior, în primăvara anului 2013 a venit cu propunerea că este nevoie de o extindere a suprafețelor de plantații și sunt nevoie de resurse de finanțare. Tot în acea perioadă, XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că există o posibilitate de a găsi o finanțare pentru proiect. Ca urmare a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la care ultimul s-a oferit să-i asigure împrumuturile necesare investiției în proiectul agricol. Ulterior, a avut o întâlnire personală cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. La acea întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a confirmat că este dispus să-i acorde resursele financiare pentru proiectul agricol prin împrumuturi, prin semnarea unor contracte de împrumut între companiile pe care dânsul le conducea și le gestiona și între companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Tot la această întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a zis care companii ar putea să asigure aceste transferuri și i-a solicitat numele companiilor pe care le deținea XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat cu certitudine că banii sunt proprii, ai companiilor sale, adică sunt bani curați. XXXXXXXXXXXXXXXX a enumerat companiile sale, printre care: „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP. Pe parcursul colaborării, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX niciodată nu și-a onorat termenele și scadențele de plată conform contractului de împrumut și mereu venea cu diverse soluții că va efectua plățile prin acordarea unor avansuri mici către companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, toată gestionarea proceselor, mecanismele de organizare a plăților către companiile sale le-a asigurat și le-a gestionat XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Tot ultimul, l-a pus în legătură cu doi reprezentanți ai săi, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Prin intermediul acestor persoane se transmiteau invoice-uri, diverse acte de plată pentru ca ei să transfere sau să facă transferuri către firmele lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Cu persoanele respective XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a comunicat și prin adresa de email XXXXXXXXXXXXX@XXXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXX@XXXXXXXXXXXXX. Se întâmpla aceasta deoarece după ce nu primea banii conform tranșelor stabilite îi anunța că sunt întârzieri și câteodată le confirma actele pentru plăți și insista să efectueze plățile. Dar deseori se întâmpla lucru că după ce prezenta actele nu primea mijloacele promise prin transfer și le scria mesaje pe adresa de email să grăbească plățile, care după mari întârzieri totuși parveneau în tranșe mai mici decât erau preconizate. A indicat că, de unde veneau banii și care erau companiile intermediare prin care se făcea transferul, sursa principală nu a cunoscut niciodată. Cine se ocupa de efectuarea nemulocită a transferului nu cunoaște dar presupune că

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, care a declarat că îndeplinește funcția de asistent personal al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În atribuțiile sale ca asistent personal intră comandarea biletelor de avion, organizarea zborurilor particulare, rezervarea hotelurilor și alte indicații personale. În privința lui XXXXXXXXXXXX a menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. A rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri, ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o informa din timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitățile pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se apropie să-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXXXXXXX cunoștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce minte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXXXX vrea să facă cadou acest ceas fiului său. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXI” și respectiv contractul a fost efectuat ca pe numele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.153-155
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri bancare eliberate pe numele său, în euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au fost eliberate cardurile bancare, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească confirmare prin sms la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, într-un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe cardurile bancare au fost primite în jur de 2 ani, până în 2015-2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA cu toate ridicările. În perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia urma să înregistreze mașinile, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a achitat în numerar banii pe care i-a dat XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la casă, după aia a mers cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la centru de înmatriculare auto și a înregistrat ambele mașini pe numele acestuia. Suma care a fost achitată pentru automobile era aproximativ de 2 milioane de MDL. A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, unde tot după această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat numele persoanei pe cine să înregistreze automobilul, domnul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a achitat în numerar banii care i-au fost transmiși de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte. Vol.XXVII, f.d.62-63
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200 de culoare neagră, cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era. Dar reprezentantul oficial XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că un asemenea automobil este în portul orașului Iliciivsk, Ucraina care în curând va fi importat și pentru a-l cumpăra este nevoie de achita un avans. În decurs de 2-3 săptămâni automobilul a ajuns în țară, iar el a primit cealaltă parte a sumei de 70 000 euro de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze automobilul, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce a achitat și cealaltă sumă de bani a prezentat persoana dată ca persoană pe numele căruia trebuie să fie înregistrat acel automobil. A lăsat banii pentru înregistrare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXXXX, familia nu-și amintește. Apoi în iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să ia un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înregistrat acest automobil. Acea persoană era XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au mers să înregistreze automobilul la Direcția de Înmatriculare

sec.Buiucani. Numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXXX i l-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX, a luat legătura și s-au înțeles să se întâlnească la parcare unde se afla automobilul. Vol.XXVII, f.d.64-65

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, iar a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și domnișoara sa, fără serviciile ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitățile pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă banii pentru achitarea serviciilor îi primea de la XXXXXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXXXXX și achitățile erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXX nu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol.XXVII, f.d.66-67
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX”. Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont și acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXXXXXX, și îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXXXXXXXXXX, iar întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, în aceeași zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. În comunicări cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX sau cu XXXXXXXXXXXXXXXX, numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX nu l-a auzit. Vol.XXVII, f.d.96-97
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost chemat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care i-a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei „XXXXXXXXXXXXX” SRL. A înmănat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a numărat mijloacele bănești și i-a înmănat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceeași operațiune, adică să ia un pachet să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX să primească de la ultima ordinul de încasare și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. În anul 2014 vara, a primit indicații și mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a aproviziona cardul bancar al lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol.XXVII, f.d.94-95
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicitat să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A pregătit contractul, s-a efectuat zborul, a emis facturi, act de predare-primire care a rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Banii pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, costul a fost de 450 000 MDL, banii care i-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, și care i-a spus că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era de aproximativ 93 000 MDL. Contractul pentru această călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXXXXXXXX nimeni nu a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXXXXXXXX i le-a oferit XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX pentru prestarea serviciilor nu s-a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII, f.d.92-93
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în martie 2013 a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. Aveau în show-room un XXXXXXXXXXXXXXXX pe benzină și reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX au preluat automobilul, modelul fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu poate să spună precis cine a plătit în privința automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX. S-a deosebit banii se încasează în casă. A mai menționat că

privința automobilului XXXXXXXXXXXXXXXXXX, deoarece dânsul se încasează în casa. A mai menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX nici o dată nu spune pentru cine sunt mașinile acestea. În 2014 a fost solicitat un autovehicul. L-a telefonat personal, XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat despre un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX. I-a prezentat câteva oferte de automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX, și oferta pentru un XXXXXXXXXXXXXXXXXX, care la preț era aproximativ identic și nu trebuia de așteptat. Mașina aceasta a fost înregistrată pe compania de XXXXXXXXXXXXXXXXXX, BS XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.88-89

- **Declarațiile matorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada octombrie 2004-aprilie 2015 a fost administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău – Tel Aviv, Tel Aviv – Chișinău. De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX, fondator „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care l-a informat că zborurile se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Îi pare că era vorba de aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Bani au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Aceste două zboruri conform informațiilor contabile, au fost achitate, dar nu cunoaște cine a făcut achitățile. Vol.XXVII, f.d.90-91
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materialele necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru a fi prezentate consiliului spre aprobare. Ulterior, decizia dată se transmitea filialei nr.1 Chișinău care era nemijlocit responsabilă de acordare creditului. Nu cunoaște cui aparțin aceste companii, deoarece reprezentanții firmelor ce se prezentau la bancă nu interacționau cu dânsul personal dar cu persoanele responsabile din filială pentru aceste operațiuni. Cerința de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La ședințele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicită, deoarece nu era membru al consiliului. Din componența consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX – președintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXXXX – vicepreședintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ca președinte interimar al XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinația acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX, de nici un gen nu ar fi. Vol.XXVII, f.d.114-116
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. El, împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX verifica dacă se realizau aceste curse, care-l suna și-l întreba dacă să efectueze aceste curse și el confirma. Directorul „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL îi oferea aceste întrebări, deoarece acestea erau efectuate din contul acestei companii. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost și nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXXXX, numele căreia nu-l cunoaște. El primea indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX ca de la reprezentantul companiei fondatoare. În afară de aceste două curse au mai fost și alte curse din cont propriu. Vol.XXVII, f.d.117-118
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, a deținut în proprietate două automobile XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXXXXXXXXXXX să fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, s-au întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze automobilul. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu i-a spus nimeni că automobilul ar putea fi al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXX și nici nu a văzut ca XXXXXXXXXXXXXXXXXX să fi urcat la volanul automobilului dat. Vol.XXVII, f.d.128-129
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX** l-a rugat pe președintele de raion să organizeze o întrevedere cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX și împreună cu președintele de raion s-au întâlnit cu acesta. I-a relatat situația în câteva cuvinte și l-a rugat să-l ajute în situația creată. La acel moment conducerea XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXX se aflau în arest și XXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că nu este la curent cu aceste evenimente. Compania sa XXXXXXXXXXXXXXXXXX avea probleme cu impozitele. Totodată, compania XXXXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX aveau contract de prestare de servicii. Din considerentul că, conducerea XXXXXXXXXXXXXXXXXX a dispărut și nu putea contacta, a apelat la XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX, ca la președintele Partidului XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște care era legătura lui XXXXXXXXXXXXXXXXXX cu compania XXXXXXXXXXXXXXXXXX. Problemele pe care le-a avut cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX până în prezent, cu părere de rău nu au fost rezolvate. Ca răspuns la solicitarea sa la acea întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să aștepte ca persoanele să fie eliberate și mai apoi se vor clarifica. Nimeni nu i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXX. De la televiziune a aflat asta, iar în

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

27 iunie 2016

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Moscalciuc

Judecătorii

XXXXXXXXXXXXXXXXX Lazari și Andrei Niculcea

Grefier

Lidia Oprea, Alina Spătaru cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – Criste Lucian-Axente, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX , în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXXXXXX;

interpreților - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, privind acuzarea lui:

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XX~~

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXa a pledat, pentru:

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013;

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013.

Aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cât și inculpatul XXXXXXXXXXXXau pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXlipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în procedură la data de 23.12.2015, admise declarațiile de abținere a judecătorilor de la examinarea prezentei cauze la data de 29.12.2015, redistribuită și primită în procedură la data de 30.12.2015, ședința preliminară încheiată la data de 26.01.2016.

Sentința motivată integrală pronunțată la data 01 iulie 2016, ora 15:10.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 – 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative, nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 – statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin.(3) din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit.a), b) și trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, având obligația conform prevederilor: art.56 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din funcția de demnitate publică pe care a deținut-o, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art.14 alin.(1) lit.c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era XXXXXXXXXX exercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație, iar potrivit prevederii art.15 lit.j) al aceluiași act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în care este stipulat că - funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârșit multiple activități infracționale care se subscriu în modalitățile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.324 Cod penal, și anume: pretinderea, primirea și lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal – extorcarea de bunuri și servicii ce nu i se cuvin, în proporții deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acțiuni prejudiciabile.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX și a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5¹) din Legea cu privire la Guvern, potrivit căreia Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXa pretins, extorcat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de XXXXXX al Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora, care în ansamblu se califică potrivit la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția XXXXXXXXXXXXXXXXXX în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susținând față de XXXXXXXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, XXXXXXXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe XXXXXXXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828.17 MDL.

Tot în aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, XXXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXX în valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de XXXXXXXXXXXX Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul X, X, X și asupra XXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXasumându-și obligația față de XXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către XXXXXXXXXXXX SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX față de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXX și XXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex „XXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXJean Henri Charles Andre și cet. XXXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXX” și redenumită în „XXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXa beneficiat de remunerație ilicită care consta în

servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXX E. și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău – București, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX, a pretins personal și primit în folosul fiul său XXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului XXXXXXX, XXXXXXX și respectiv Ministerului XXXXXXX, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXX din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenția lui XXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității XXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenței politice la XXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXX acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cămarilor de Stat XXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXX care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX” de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către XXXXXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. XXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către XXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXX

care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXXa pretins și a primit personal precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenți economici care-i aparțin de facto și anume „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXXa pretins și primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpușe în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL înregistrată în România având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „XXXXXXXXXXXXX” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi „XXXXXXXXXXXXX” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „XXXXXXXXXXXXX” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXla 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” și respectiv, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX LP”, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXla 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX” înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXX”, Letonia, mijloace financiare obținute ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXla 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”, bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranșe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL și 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro și respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Tot XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranșe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL și 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro și 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”. Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL și 15 162 500 MDL societății comerciale „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și parțial din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXXXXXXa mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum și la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei

nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX SRL”, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.10.2013 „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 28.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 05.12.2013 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la „BS XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX”, constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. și XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la acționarul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este

suma de 2 750 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, deschis la „XXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXX LP”, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei

nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „XXXXXXXXXXXXX PLC”.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, atât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în XXXXXXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL, suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL, suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL, suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberată la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL, suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională

suma de 12 118 669,2 MDL, suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL, suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL, suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL, suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberată de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL, suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXXXXXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică, comițând, astfel infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată,acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, i cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite, cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL și anume asupra automobilelor de model

- XXXXXXXXXXXXXXXX, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX 200"XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX", a.f.2013, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,

și cu aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile, care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL,
- cota companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL,
- imobilul amplasat în XXXXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 MDL,
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în mun. XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Încasarea de la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 (cincisprezece mii cinci sute șazeci și unu) MDL cu păstrarea cardurile bancare care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, și anume: cardul nr. XXXXXXXXXX și cardul nr. XXXXXXXXXX în dosarul penal.

Fiindu-i acordată posibilitatea de a depune declarații, inculpatul XXXXXXXXXX a menționat că, nu oferă explicații referitor la învinuirea incriminată, până când cauza penală intentată în privința sa nu va fi examinată în ședință de judecată publică. Respectiv instanța de judecată în condițiile art.66 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova a considerat că, inculpatul beneficiază de dreptul său de a tăcea.

Totodată, în ultimul cuvânt inculpatul a menționat că, are semne de întrebare referitor la faptul că, la data de 13 octombrie 2015 la ora 17: 00 a fost depus un autodenunț, într-un volum foarte mare, nu la procuratură, dar la sediul denunțatorului, iar a doua zi se ia o mărturie de completarea iarăși la domiciliul unui martor și încă o mărturie, sau două mărturii din partea angajaților sau persoanelor afiliate denunțatorului.

Cum s-a putut întâmpla ca pe data 13 octombrie 2015 seara să înceapă tot acest proces, iar pe data de 15 octombrie, deci, la o zi și jumătate, deja în Parlamentul Republicii Moldova, toate aceste informații care au fost oferite în acest autodenunț calomnios, să fie instrumentate, să fie probate și să fie prezentate într-o procedură ilegală de Procurorul General, în plenul Parlamentului, cerându-se ridicarea imunității și arestarea!? De fapt și lucrul care s-a întâmplat cu încălcarea multor prevederi legale pe parcursul a câtorva ore. Deci, acest element demonstrează foarte clar că nu este vorba de un dosar penal, este vorba de un proces de administare a probelor, este evident vorba despre un dosar politic cu scopul bine determinat de a fi izolat de societate și de a obține scopuri imediate sau pe termen mediu, inclusiv politice.

Se confirmă acest lucru, vizavi de elementele care au urmat în Parlament, atât ce ține și de partidul care a avut marea onoare să-l conducă pe parcursul a 9 ani de zile, a mișcărilor politice care au avut loc și încă o dată toate aceste lucruri au demonstrat cu lux de amănunte de ce a fost nevoie anume să se procedeze în felul în care s-a procedat.

Inculpatul a menționat că, rechizitoriul demonstrează neprofesionalismul și tendențiozitatea permanentă care a fost făcută sau demonstrată de către acuzare. Declarația sa nu a fost atașată, la materialele cauzei, iar procurorul invocă că i-a propus de mai multe ori să facă declarații și el a refuzat. A indicat că, este dreptul său legal să refuze de a da declarații, aceasta însă nu trebuie să constituie ca un argument de condamnare sau de învinovățire.

În ceea ce ține de procesul propriu-zis, inculpatul a indicat că, în faza de urmărire penală procurorul și-a asumat toată responsabilitatea asupra modului în care se afla în detenție, asupra modului în care îi sunt respectate drepturile și libertățile, inclusiv la comunicare. A fost acea interdicție verbală de a-i fi interzis orice comunicare cu presa, pe care o consideră ilegală. Nu există nici o normă legală care să-i permită cuiva să facă acest lucru. După ce a ajuns dosarul în instanța de judecată, procurorul a spus că, nu are nici o treabă și decide instanța, care s-a detașat de la această problemă și a menținut această izolare a sa, mai mult decât atât, a fortificat-o.

A invocat inculpatul că, dreptul la un proces public este unul fundamental și acest aspect este reglementat atât de legislația

națională, cât și de legislația internațională. Argumentul care a fost găsit, este neîntemeiat.

De 8 luni de zile de când se află în arest, nu a avut nici o solicitare pentru a ști cel puțin ce se întâmplă pe marginea celui dosar aflat la urmărire penală. Cazurile care se judecă în ședințele închise sunt stabilite expres în lege și nu pot fi interpretate. Mai mult ca atât, argumentul că instanța de judecată nu deține spații și acestea sunt condiții în care se lucrează nu este argument.

În afară de caracterul închis al ședințelor, în toată această perioadă i-au fost încălcate și alte drepturi.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în ceea ce ține de infracțiunea de corupere pasivă, a indicat că, la baza acestei învinuiri este acel automobil, despre care acuzarea vorbește că a fost oferit pentru a acționa, într-un fel sau altul și la bază punându-se undeva implicarea, sa în influențarea cesiunii de creanță de la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ceea ce ține de cesiunea de creanțe de la XXXXXXXXXXXXXXXX, a indicat că, un prim-ministru nu administrează procese, dar coordonează activitatea instituțiilor, iar administrarea și responsabilitatea ce ține de gestiune aparține persoanelor concrete, miniștri sau altor persoane care dețin funcții delegare.

Ca probă că ar fi intervenit se vine cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX, însă ultimul spune foarte clar că a primit o informație de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pe care luat-o ca indicație să se întâlnească cu reprezentantul unei bănci din Federația Rusă. Această informație a venit, nu de la XXXXXXXXXXXX ca prim-ministru, dar de la Comitetul de Stabilitate Financiară, acolo unde este și guvernatorul Băncii Naționale și Ministrul Finanțelor și toate instituțiile responsabile în acest domeniu.

În calitate de persoană care coordonează activitatea instituțiilor a transmis mesajul către persoana responsabilă care era președintele consiliului de administrare la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Totodată, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a indicat că, alte indicații, sau mesaje nu a primit. Dacă erau să fie acceptați martorii pe care i-a solicitat, persoanele care au luat decizia propriu-zisă, aceștia urmau să spună același lucru, pentru că acesta este adevărul. A comunicat că, el nu a avut nici o treabă cu cesiunea de la BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. A menționat că, instituțiile care vegheau sistemul bancar, nu erau partajate politic, XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova.

XXXXXXXXXXXXX a remarcat că, bunul respectiv, nu l-a pretins.

Recunoaște că a greșit, când a acceptat un cadou, însă acest lucru s-a întâmplat în momentul în care nu deținea nici o funcție publică, deoarece din data de din 22 aprilie 2013 odată cu pronunțarea Curții Constituționale s-a stabilit clar că el nu mai are dreptul să dețină funcția de prim-ministru interimar și nici să candideze la această funcție.

A fost anunțat despre cadou la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naștere, iar la data de 07 mai 2013, i s-a oferit soluția ca automobilul să fie înregistrat pentru o scurtă perioadă de timp pe altă persoană, iar la data de 08 mai 2013 acest automobil a fost înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, dată la care XXXXXXXXXXXX nu deținea nici o funcție și respectiv nu era subiect al infracțiunii.

A menționat că, în materialele prezentate se arată că contractul de vânzare cumpărare a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost semnat la data de 23 sau 24 aprilie 2013, însă martorul XXXXXXXXXXXX spune clar, explicit, el a fost o singură dată la compania respectivă unde a semnat actele și a primit mașina. Aici ori a fost antinotat ceva, ori semnat cu o dată în urmă.

În ceea ce ține de traficul de influență XXXXXXXXXXXX a menționat că, majoritatea martorilor au confirmat, că nu s-au întâlnit nici o dată cu dânsul și nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menționate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXXXXX.

A menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXX” și nici nu a știut de existența celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la emisie niciodată nu au fost discuții cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât și de Guvern, care, au vizat două instituții financiare XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoștea despre discuțiile dintre XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultimul.

Toate resursele financiare pe care le-a obținut XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuțiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înțeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Națională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluțiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară și care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluție. El a vorbit public despre faptul, că aceasta este o idee bună, și în toată această perioadă de timp s-a discutat despre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate așa cum a comunicat inclusiv și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv și multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizie. Decizia s-a luat inclusiv

și în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Națională. Deci, au existat discuții în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanțelor, Banca Națională, discuții, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanții ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul XXXXXXXXXX, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXX nu a discutat cu dînsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXX a cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Informații despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechizitoriu. Din declarațiile lui XXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dînsa, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXX” SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXa indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate.

O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, pentru dînsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni.

În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplăsarea diferitor delegații oficiale. Se regăsesc așa destinații, cum ar fi Marea Britanie, la Congresul Partidului Conservator.

A indicat, că a oferit banii lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și a primit dovada de plată, iar în cazul celorlalte curse erau încheiate contracte. Referitor la ruta Chișinău-Tel-Aviv, nu a zburat doar XXXXXXXXXXdar, era o delegație oficială a Republicii Moldova care a zburat în Israel și a adus Focul Haric.

A indicat că, ceea ce ține de ruta Chișinău-Kiev, Kiev-Chișinău, a zburat în regim de urgență la Kiev, pentru că a avut o alocuțiune în centrul Kievului pe Maidan, în avion era o delegație oficială.

Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă, totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Referitor la pedeapsa de 19 ani solicitată a indicat că, e lipsită de umanitate, iar referitor la confiscarea averii nu-i este clar cum a fost stabilită suma prejudiciului. A indicat că, are 3 copii, 2 dintre care sunt minori, casa e din 2000, iar alte active le-a obținut în 1994, fiind muncite.

În ceea ce ține de Ordinul Republicii, a menționat că i-a fost conferit, pentru procesul de Integrare Europeană și față de ceea ce a realizat în urma inundațiilor din 2010, la solicitarea celor care au primit case și mîncare.

În încheiere, inculpatul XXXXXXXXXXa declarat că el nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicitând încetarea acestui proces politic.

Apărătorii XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în ședința de judecată au invocat că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXnu este una clară, concretă, previzibilă și nu corespunde legislației naționale în vigoare. Au invocat că, declarațiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost administrate cu încălcarea art.6 CEDO.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXXnu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau avea o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXși prin ce fapt s-a materializat această inițiativă. Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-numitei „remunerații ilicite”.

Este irațională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică – Prim-ministru, deși la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXaceastă funcție nu o mai deținea. În fapt, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXXXXXa automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXsă fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane. În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere.

Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, extorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXnu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă.

De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel căruia i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic.

Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale.

Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componenței infracțiunii de trafic de influență a determinat imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acesteia.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului constituia 10 030 Euro.

Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele bănești din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului

XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care a declarat ca, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXXXXX 200.

Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX cu n/i XXXXXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de probă fără ca acesta să fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admițând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX și procesul verbal de ridicare din 23 octombrie 2015. Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 – mai 2014, XXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infracțiunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia” este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect, lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare.

Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXa unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu interpretări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se poate incrimina în cazul unei singure fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3 Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXa pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură.

Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, desfășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXXX, nr.XXXXXXXXXXXXXX, cu cont nr.XXXXXXXXXXXXXX Euro.

În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXX” din New York.

În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acuzării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinare a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererilor apărării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXXXXXX nr.XXXXXXXXXXXXXX cu cont

la data de XXXXXXXX a fost emisă o probă de contabilitate de către XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, cu conținutul nr. XXXXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXX pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Mille RM 061”, în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective.

În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acuizarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traduceri în limba română a corespondenței, care, probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acușării, Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acușare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul verbal din 26.10.2015 la materialele dosarului.

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficiere nu prezumă și nu acoperă elementul material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXXXX nu a pretins asemenea bunuri și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material, cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu aparține lui XXXXXXXXXXXX și nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a fost primit de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA pe numele lui XXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat un card emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA nr. XXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui XXXXXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamenteze presupunerea rezonabilă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în vedere că, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la relevanța, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea acestui mijloc material de probă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admițându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acușării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o

incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa pretindere și primire de XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

În context, nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXa pretinderii de bunuri, a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă, avea loc de acum înaintea pretinderii. În fapt, au fost efectuate transferuri de mijloace financiare de pe un cont pe altul și de la o companie la alta fără o justificare economică, dar fără și o legătură logică și juridică cu presupusele fapte de pretindere și primire de către XXXXXXXXXXa unor remunerații ilicite. Circuitul de mijloace financiare a fost între conturi conexe, în repetate rânduri, fără a include în acest circuit companiile lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Apărătorii au susținut că, nu poate fi admisă teza prin care să fie primite mijloacele bănești de către intermediari ai vânzătorului de influență, fără o probare a pretinderii acestor mijloace bănești. Or, primirea implică o dare corelativă și prin urmare, inițiativa aparține vânzătorului de influență, adică în acest caz ar fi trebuit probată inițiativa lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia – a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpuse, au invocat grave încălcări ale legislației procesuale, deoarece traducătorul care este indicat în procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014 nu a fost avertizat de răspundere penală. Actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul-verbal din 14.12.2015 sunt anexate la acest proces-verbal, însă nici unul dintre aceste acte nu este tradus în limba română, deși anexele constituie parte integrantă a procesului-verbal. În consecință, consideră că, procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, precum și 54 de anexe la acest proces verbal nu pot fi în măsură să probeze alocarea mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXXprin intermediul companiilor nerezidente, gestionate de facto, atât din perspectiva nulității absolute a acestor acte, cât și din motivul inadmisibilității acestora.

Au menționat că, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale se constată și referitor la contextul că, XXXXXXXXXXdirect, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a primit mijloace financiare la 17.05.2014; 20.05.2014; 23.05.2014; 03.06.2014; 30.06.2014; 01.07.2014; 04.07.2014; 07.07.2014; 11.07.2014; 14.07.2014; 16.07.2014; 17.07.2014; 09.07.2014; 04.08.2014; 05.08.2014; 13.08.2014; 28.08.2014; 29.08.2014; 01.09.2014; 03.09.2014; 23.09.2014; 29.09.2014; 30.09.2014; 01.10.2014; 06.10.2014; 10.10.2014; 16.10.2014; 17.10.2014; 20.10.2014; 31.10.2014; 19.11.2014; 20.11.2014; 10.12.2014; 11.12.2014; 12.12.2014.

Nu se poate admite teza prin care să se pretindă că a primit mijloace financiare XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fără a se proba că ele au fost transmise inculpatului. Nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXa pretinderii de bunuri a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă avea loc de acum înaintea faptului pretinderii. În context, nu se identifică o legătură logică între pretinderea presupusă de 997 900\$ de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și eliberată prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la aceeași dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 și parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX ale lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXatât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reușit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferați pe conturile lor, precum și a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În acest caz declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în ședința de judecată, deoarece nu au fost audiate în ședința de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar și i-au transmis lui XXXXXXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii și dependenței raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXXXXXși factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influență.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXau solicitat instanței adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin. (3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cu toate că, XXXXXXXXXXXXnu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, vinovăția acestuia este confirmată, prin următoarele mijloace de probă, prezentate de către acuzatorul de stat, admise de către instanță prin

încheierea ședinței preliminare din data de 26.01.2016, cât și prin probele prezentate de partea apărării admise prin încheierea din 15.04.2016. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, corpurile delictelor, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și documentele.

Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, l-a cunoscut pe XXXXXXXXXXXX la finele anului 2008 - începutul anului 2009. A început discuțiile o dată cu problemele apărute cu compania XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, precum că, în anul 2007, după părerea sa, compania XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a câștigat un tender ilegal. Fiind în proces de judecată, din partea avocaților lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a parvenit informația precum că, judecătorul Colenco Aurel, care a examinat litigiul cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, este influențat. La acel moment, compania lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX era supusă controalelor din partea diverselor organe de stat. Astfel, a hotărât să se adreseze Prim-ministrului în exercițiu – XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, a găsit posibilitatea de a se întâlni și i-a explicat ultimului esența problemei. La acel moment a înțeles că dubiile menționate mai sus, sunt adevărate și posibile soluționării cu anumite condiții, după executarea cărora presiunile au încetat. Ulterior, a continuat relațiile cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, acestea fiind atât personale cât și de serviciu. Destul de des se întâlnea cu XXXXXXXXXXXXXXX în 2013. În cadrul unei discuții a abordat tema XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. La momentul respectiv a fost ideea sa să vândă creditele neperformante, i-a oferit ajutorul său în cauza dată, și i-au fost oferite datele pentru a analiza platforma acestor credite. În acel moment, în țară au început diverse probleme politice, și în 2013, XXXXXXXXXXXXXXX a cerut realizarea creditelor neperformante. A efectuat această procedură cu mari dificultăți. După realizarea respectivei proceduri, a înțeles că este o situație fără cale de ieșire și trebuie să întoarcă cumva acești bani. Atunci a apărut ideea unica posibilă, de a trece banca în sectorul privat, a atrage investiții noi, a schimba echipa de management și a întoarce efectiv banii, prin obținerea de profit. În schimb XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, fiindcă avea nevoie de bani a solicitat suma de 50 milioane dolari. Neavând suma respectivă la acel moment, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXXXXX că va încerca să-i găsească și că unicul mijloc de a obține acești bani este de a acorda credite noi. Pentru a realiza procesul respectiv i-a fost dată o persoană de contact - XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în procesul discuțiilor, a propus ca creditele să fie oferite companiei lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, la ce a primit refuz din partea acestuia. Indicațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX erau, ca XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, să organizeze primirea creditelor și transferul acestor bani în OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Pe parcursul acestei perioade, apăreau diferite cerințe pentru aprovizionarea bazei tehnice pe care acesta le-a îndeplinit. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX îi transmitea invoice-uri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, după care respectivul invoice era verificat și i se transmitea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care dădea indicații conducătorului băncii de a elibera credit, după care creditul era transferat sub control, într-un OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX oarecare. A propus inițial ca banii să fie transferați prin OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXURILE lor, ceea ce ei au refuzat și erau transferați prin compania sa. Era o cerință din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, pentru ca banii să fie transferați pe conturile diferitor companii ca să fie întrerupt lanțul transferurilor. În invoiceurile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX figurau compania ca exemplu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Toate acestea societăți aparțineau lui XXXXXXXXXXXXXXX și erau gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Pe lângă mijloacele financiare solicitate de XXXXXXXXXXXXXXX au fost transmise bunuri sub formă de automobile, au fost achitate zboruri, și alte bunuri solicitate. Automobilele au fost transmise în felul următor, XXXXXXXXXXXXXXX îi comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi, privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX imputernicit de procurarea automobilelor era XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXXXX transmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. Începând cu anul 2013 au fost transmise un șir de automobile. Trei automobile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, două automobile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200, un automobil XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În aprilie 2013, a fost transmis primul automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Atunci, s-a adresat către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru a găsi automobilul respectiv. În primul rând aceasta a fost în limitele cesiunii de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., și de asemenea în limitele controalelor care erau neîntemeiate efectuate și în special ale companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de către următoarele instituții: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Serviciul Inspectoratului Fiscal și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A indicat că, acest XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu a fost cadou. Erau și alte automobile, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ca rezultat al oferirii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-ului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost efectuată cesiunea la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., la fel au fost întrerupte controalele care se efectuau asupra companiilor sale.

Referitor la zboruri, acestea erau organizate începând cu sfârșitul anului 2010 până în anul 2015. XXXXXXXXXXXXXXX știa că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care acum poartă denumirea de „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. După necesitățile de a se deplasa în străinătate XXXXXXXXXXXXXXX solicita efectuarea zborurilor de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și acesta respectiv ordona asistentului său, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care se ocupa nemijlocit de organizarea acestor zboruri. Compania care la acel moment avea denumirea „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL nu avea profituri și se folosea din sursele fondatorilor. Câte zboruri au fost efectuate nu poate spune exact, deoarece toate documentele companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL au fost transmise organului de urmărire penală. Cheltuielile de zbor constau din: combustibil, taxele de zboruri, servicii navigație și altele, acestea fiind achitate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Despre achitarea zborurilor nici o dată nu a mers vorba, deoarece XXXXXXXXXXXXXXX îi indica doar destinația și atât.

Transmiterea banilor lui XXXXXXXXXXXXXXX se efectua prin transfer și depuneri la cardurile bancare care erau indicate. În anul

2013, XXXXXXXXXXa solicitat să fie create două carduri bancare pe numele colaboratorilor lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, astfel cardurile au fost perfectate pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, și transmise lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX asigura cu mijloace financiare aceste două carduri bancare. Din informațiile sale, de aceste carduri bancare se foloseau copiii lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Din partea acestuia erau diverse solicitări, ultimul cadou solicitat fiind un ceas, care a fost transmis fiului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la transmiterea banilor în numerar, procedura era următoare banii se transmiteau personal de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX sau de ajutorul său, o parte din bani erau transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXXX, o parte personal lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Mijloacele respective proveneau din creditele acordate, care după OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXE se transformau în bani lichizi. Nu a transferat banii solicitați de XXXXXXXXXXXXXXXXdirect companiilor pe care ultimul le deținea, deoarece atât acesta, cât și XXXXXXXXXXXXXXXX solicitau ca aceste transferuri să întrerupă circuitul de proveniență a banilor. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, de nenumărate ori a propus ca mijloacele financiare să fie oferite sub formă de credit, însă permanent i s-a cerut de la XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX, ca acești bani să fie transmiși pe companiile aflate în zonele OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXE. O parte din bani erau solicitați să fie transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXXXîn numerar. Mijloacele financiare erau transmise prin credite oferite de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., prin intermediul companiilor aflate în zone OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXE, după care au fost deschise conturi la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, pe numele cunoscuților lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX din Federația Rusă. Acești bani erau ridicați de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA în numerar, și transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXXXîn diferite locuri, inclusiv și în biroul acestuia din sediul partidului. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, de obicei intra prin ușa din spate a sediului partidului. Cabinetul lui XXXXXXXXXXXXXXXXeste în formă pătrată, la intrare erau două fotolii, în partea dreaptă era o canapea și în partea stângă u dulap. În anul 2013, după efectuarea tranzacției sub denumirea „cesiunea creditelor” a fost nevoit să achiziționeze 43% din XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, nu i-a sugerat lui XXXXXXXXXXXXXXXXsă ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiționale și nu urmau a fi returnați la bancă.

Când erau solicitate mijloacele financiare prin transfer sau în numerar de la XXXXXXXXXXXXXXXXsau de la XXXXXXXXXXXXXXXX cunoștea despre faptul că acești bani sunt folosiți pentru compania XXXXXXXXXXXXXXXX, acest fapt poate fi demonstrat prin mesaje de pe, emailurile care veneau în adresa sa de la XXXXXXXXXXXXXXXX. Acestea conțineau solicitarea de a fi transmiși banii, în limitele înțelegerii cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Sumele acordate firmei XXXXXXXXXXXXXXXX nu erau în calitate de credite, dar în calitate de sume solicitate în mărimea de 50 milioane de dolari SUA. Atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXXXXXXXXXXX avea nevoie urgent de acești bani, au fost emise credite de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. După ce a oferit creditele companiei XXXXXXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin același mod în care au fost transmiși aceiași bani. După care XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, acești bani au fost transmiși companiei controlate de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cu acești bani au fost returnate creditele. După ce s-au înțeles cu creditele XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., 25 000 000 de dolari SUA au fost transmiși în numerar, restul au fost transmiși pe conturile companiilor din zonele OFFXXXXXXXXXXXXXXXXXE pe companiile controlate de XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma totală de bani transmisă în numerar lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a fost 25 de milioane de dolari SUA plus aproximativ 20 de milioane de MDL.

Careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXXXXXXXXXXXavea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX dădea ordonanță asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii.

Cu XXXXXXXXXXXXXXXXconsideră că, era în relații amicale, o relație între un om de afaceri și o persoană cu funcții de conducere. Nu s-a adresat în justiție și nu a reclamat faptul că asupra sa se exercită presiune, deoarece la acel moment înțelegea că dacă se adresează, acest fapt va duce la distrugerea afacerii sale, și se vor crea probleme suplimentare pentru business-ul său. Nimeni nu l-a consiliat să vorbească cu XXXXXXXXXXXXXXXXcu privire la controalele apărute, decizia a luat-o de sine stătător. La indicațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXXcătre XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX- președintele interimar al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a avut acces la actele de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. pentru a analiza creditele propuse pentru răscumpărarea lor. Nu ține minte denumirile firmelor lui XXXXXXXXXXXXXXXXcare au primit controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., deoarece erau foarte multe întreprinderi. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, companiile pe care le deține au fost supuse unor controale severe, de către instituțiile de stat menționate, La fel după ce controlul de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a trecut la investitori particulari, primea de nenumărate ori acțiuni de șantaj de la instituțiile și organizațiile care erau sub controlul XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova și anume despre faptul că aceștia își vor ridica sumele bănești de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fapt care ar fi adus imediat la falimentul băncii. Vol.XXVI f.d.48-50, 129-134

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a efectuat un studiu de evaluare a situației în agricultură, și a stabilit că multe terenuri agricole se află în paragină, constatând în același timp un interes deosebit a persoanelor fizice și juridice străine pentru achiziționarea terenurilor în Republica Moldova. În această ordine de idei a venit cu o propunere că ar fi oportun de a realiza o investiție în agricultură prin înființarea plantațiilor pomicole multianuale. Această propunere i-

ca al oportunității de a realiza o investiție în agricultura prin înființarea plantațiilor pomilor mărului. Aceasta propunere a adresat-o lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, după care a venit și o inițiativă de a înființa un astfel de proiect. Propunerea sa s-a realizat în proiectul agricol compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” din Anenii Noi. Când s-a inițiat acest proiect s-a convenit că el va fi responsabil integral de toată administrarea, inițierea, implementarea și dezvoltarea proiectului, iar XXXXXXXXXXX de finanțarea proiectului. Ulterior, în primăvara anului 2013 a venit cu propunerea că este nevoie de o extindere a suprafețelor de plantații și sunt nevoie de resurse de finanțare. Tot în acea perioadă, XXXXXXXXXXX i-a comunicat că există o posibilitate de a găsi o finanțare pentru proiect. Ca urmare a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la care ultimul s-a oferit să-i asigure împrumuturile necesare investiției în proiectul agricol. Ulterior, a avut o întâlnire personală cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. La acea întâlnire XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a confirmat că este dispus să-i acorde resursele financiare pentru proiectul agricol prin împrumuturi, prin semnarea unor contracte de împrumut între companiile pe care dânsul le conducea și le gestiona și între companiile lui XXXXXXXXXXX. Tot la această întâlnire XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a zis care companii ar putea să asigure aceste transferuri și i-a solicitat numele companiilor pe care le deținea XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a comunicat cu certitudine că banii sunt proprii, ai companiilor sale, adică sunt bani curați. XXXXXXXXXXX a enumerat companiile sale, printre care: „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXX SRL, SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXX LLP. Pe parcursul colaborării, XXXXXXXXXXX niciodată nu și-a onorat termenele și scadențele de plată conform contractului de împrumut și mereu venea cu diverse soluții că va efectua plățile prin acordarea unor avansuri mici către companiile lui XXXXXXXXXXX. A menționat că, toată gestionarea proceselor, mecanismele de organizare a plăților către companiile sale le-a asigurat și le-a gestionat XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Tot ultimul, l-a pus în legătură cu doi reprezentanți ai săi, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Prin intermediul acestor persoane se transmiteau invoice-uri, diverse acte de plată pentru ca ei să transfere sau să facă transferuri către firmele lui XXXXXXXXXXX. Cu persoanele respective XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a comunicat și prin adresa de email [XXXXXXXXXXXXXXXX](#) către [XXXXXXXXXXXXXXXX](#). Se întâmpla aceasta deoarece după ce nu primea banii conform tranșelor stabilite îi anunța că sunt întârzieri și câteodată le confirma actele pentru plăți și insista să efectueze plățile. Dar deseori se întâmpla lucru că după ce prezenta actele nu primea mijloacele promise prin transfer și le scria mesaje pe adresa de email să grăbească plățile, care după mari întârzieri totuși parveneau în tranșe mai mici decât erau preconizate. A indicat că, de unde veneau banii și care erau companiile intermediare prin care se făcea transferul, sursa principală nu a cunoscut niciodată. Cine se ocupa de efectuarea nemijlocită a transferului nu cunoaște, dar presupune că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, coordona toate plățile.

În toată această perioadă din primăvara 2013 – toamna 2014 XXXXXXXXXXX nu a participat să se intereseze de detaliile tehnice sau să participe la procesul de transferuri. XXXXXXXXXXX a cunoscut că există compania XXXXXXXXXXX care implementează proiectul agricol și de administrarea căruia se ocupa XXXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXXX nu a intervenit nici într-un fel în administrarea proiectului agricol. Activitatea rudelor sale, soția, copii săi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care reprezentau companii ca fiul său- fondator la XXXXXXXXXXX și un asociat la „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, soția sa XXXXXXXXXXX și fiica XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX – asociați la XXXXXXXXXXX SRL, precum și persoane cunoscute ca XXXXXXXXXXX – asociat la „XXXXXXXXXXXXXXXX”, SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionarul companiei XXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX gestionar la „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX – administrator SRL, XXXXXXXXXXX SRL, rolul lor a fost unul formal, gestionar de facto a fost XXXXXXXXXXX la aceste companii, însă proprietar al mijloacelor financiare era XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Activitatea acestor companii era gestionată de către XXXXXXXXXXX în beneficiul său și al lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Activitatea economică a fost inițiată de comun acord care ulterior, după realizarea investiției urma să le aducă profit ambilor. A declarat că, nu cunoaște esența înțelegerilor și discuțiilor care au fost între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX referitor la faptul în schimbul cărora a obținut alocarea acelor împrumuturi din resurse financiare pentru realizarea investițiilor în proiectul agricol. Când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, i s-a prezentat ca un potențial finanțator care le va acorda împrumuturi necesare investiției în proiectul agricol. Soluțiile privind transferul de bani le-a propus XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, deoarece el nu putea să efectueze transferuri la compania XXXXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXXXX să-i ofere mai multe companii și primul va propune soluția privind contractele de împrumut. A indicat că, într-adevăr XXXXXXXXXXX și „XXXXXXXXXXXXXXXX” au contractat de la XXXXXXXXXXX S.A., împrumuturi în sumă 30 000 000 MDL și respectiv 22 000 000 MDL. A confirmat că aceste credite au fost contractate conform condițiilor de creditare a băncii și nici nu expirase perioada de rambursare a ratelor dar au fost achitate toate dobânzile și aceste credite au fost obținute cu gajuri corespunzătoare cu mult subevaluate față de condițiile standarde ale băncii. Din considerentul că, erau atacuri asupra XXXXXXXXXXX în media, a luat decizia de a rambursa aceste credite. L-a anunțat pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX că este nevoie să ramburseze aceste credite și dânsul ulterior în luna noiembrie l-a contactat și i-a comunicat că, este dispus să ofere în baza contractelor precedente suma necesară rambursării creditelor, ceea ce s-a întâmplat. A menționat că, a primit un credit de 2 794 000 euro la firma „XXXXXXXXXXXXXXXX” de la firma XXXXXXXXXXX LP, care era gestionată de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, cel puțin cu ea a ținut legătura. Suma totală în valoare de aproximativ 52 000 000 MDL dintre

care, 30 000 000 MDL obținute de „XXXXXXXXXXXXXXXX” și 22 000 000 MDL de XXXXXXXXXXXXXXX SRL au fost returnați băncii. A considerat întotdeauna că banii oferți de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX sunt împrumuturi legale, deoarece contractele de împrumut au fost înregistrate la Banca Națională și s-a respectat prevederile Băncii Naționale referitor la înregistrarea tranzacțiilor care au fost efectuate. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu a menționat ceva legat de anumite bănci că el ar face plățile din acele bănci. Ultimul spunea că va face investițiile din companiile care au activitate legală și unde are profiturile legale înregistrate. Din banii primiți ca împrumut au fost achiziționate terenuri pentru înființarea plantațiilor multianuale, studii, inițiere de proiectări pentru inițierea și implementarea unui proiect Chateau cu vinărie proprie, la fel banii au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, tractoare, utilaje performante, mă refer la utilajul pentru prelucrarea terenului, semănători, utilaje pentru protecția plantelor. La fel banii s-au folosit la reparații capitale a unei brigăzi de tractoare a garajului, spații de depozitare în s. Zolotievca, Anenii Noi, a începerii și implementării fazei a unui elevator de depozitare, procesarea cerealelor de ultimă tehnologie generație de la compania Rieela Germania cu o capacitate de 22 000 tone de depozitare și urma să realizeze și a doua fază încă cu o capacitate de 18 000 de tone. Totodată, mijloacele au fost folosite și la asigurarea procesului de producere a cerealelor de pe o suprafață de peste 10 mii ha teren agricol. Și sigur totodată pentru a asigura peste 300 de oameni din localitățile Zolotievca, Ștefan Vodă cu câștiguri salariale pentru a-și asigura existența vieții familiilor. Toate aceste resurse au fost integral folosite pentru investițiile nominalizate mai sus.

Beneficiarul real al companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP” nu-l cunoaște, însă această companie era gestionată de XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, dânsa îi prezenta datele și rechizitele acestei companii și dânsa întotdeauna când era nevoie de semnate niște acte îi trimitea actele completate pentru a fi semnate. A menționat că, asigurarea semnăturilor din partea companiei XXXXXXXXXXXXXXXLP o asigura XXXXXXXXXXXXXXXa XXXXXXXXXXXXXXX. Nu a semnat nici un fel de contract de administrare fiduciară în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Unicul motiv din care a indicat ca fondatori, directori membri ai familiei sale, ci nu alte persoane, nu a cunoscut atâtea persoane în care să aibă încredere și într-un fel a vrut să nu apară nu mai dânsul în calitate de administrator al acestor companii, însă de gestionarea acestora el se ocupa. Primul fondator al companiei XXXXXXXXXXXXXXX a fost XXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, pe atunci, fosta soție a lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Contractele de împrumut au fost făcute după un draft de contract internațional unde au fost stabilite perioada de creditare, dobânda, tranșele de achitare, a fost transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și din câte își aduce aminte dânsa a introdus datele acestei companii, l-a semnat și după aceea i l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX pentru a fi semnat și transmis la Banca Națională. XXXXXXXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXXXXXXXa cunoscut despre compania XXXXXXXXXXXXXXX SRL, restul companiilor care au fost enumerate în declarațiile sale, dânsul s-a ocupat de înregistrarea și gestionarea acestora, folosind persoanele enumerate anterior. Vol.XXVI, f.d.141-148

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX**, care a declarat că îndeplinește funcția de asistent personal al lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. În atribuțiile sale ca asistent personal intră comandarea biletelor de avion, organizarea zborurilor particulare, rezervarea hotelurilor și alte indicații personale. În privința lui XXXXXXXXXXXXXXXa menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. A rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri, ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile XXXXXXXXXXXXXXX o informa din timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitățile pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se apropie să-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXXXXXXXXXXcunoștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce minte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXvrea să facă cadou acest ceas fiului său. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXX” și respectiv contractul a fost efectuat ca pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.153-155

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri bancare eliberate pe numele său, în euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au fost eliberate cardurile bancare, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească confirmare prin sms la telefon mobil pentru confirmare. A

Unele cazuri de banii de pe cardurile bancare sa primeasca confirmare prin SMS la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, într-un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe cardurile bancare au fost primite în jur de 2 ani, până în 2015-2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA cu toate ridicările. În perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXX care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia urma să înregistreze mașinile, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX a achitat în numerar banii pe care i-a dat XXXXXXXXXXXXXXXX la casă, după aia a mers cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la centru de înmatriculare auto și a înregistrat ambele mașini pe numele acestuia. Suma care a fost achitată pentru automobile era aproximativ de 2 milioane de MDL. A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXXXXXXX, unde tot după această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat numele persoanei pe cine să înregistreze automobilul, domnul XXXXXXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXX, a achitat în numerar banii care i-au fost transmiși de XXXXXXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte. Vol.XXVII, f.d.62-63

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 de culoare neagră, cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era. Dar reprezentantul oficial XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că un asemenea automobil este în portul orașului Iliciivsk, Ucraina care în curând va fi importat și pentru a-l cumpăra este nevoie de achita un avans. În decurs de 2-3 săptămâni automobilul a ajuns în țară, iar el a primit cealaltă parte a sumei de 70 000 euro de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze automobilul, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce a achitat și cealaltă sumă de bani a prezentat persoana dată ca persoană pe numele căruia trebuie să fie înregistrat acel automobil. A lăsat banii pentru înregistrare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXXXX, familia nu-și amintește. Apoi în iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX să ia un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înregistrat acest automobil. Acea persoană era XXXXXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au mers să înregistreze automobilul la Direcția de Înmatriculare sec.Buiucani. Numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXXX i l-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX, a luat legătura și s-au înțeles să se întâlnească la parcare unde se afla automobilul. Vol.XXVII, f.d.64-65
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, iar a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și domnișoara sa, fără serviciile ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitățile pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă banii pentru achitarea serviciilor îi primea de la XXXXXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXXXXX și achitățile erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXX nu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol.XXVII, f.d.66-67
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX”. Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont și acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXXXXXX, și îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXXXXXXXXXX, iar întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, în aceeași zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. În comunicări cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX sau cu XXXXXXXXXXXXXXXX, numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX nu l-a auzit. Vol.XXVII, f.d.96-97
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost chemat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care i-a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei „XXXXXXXXXXXXX” SRL. A înmănat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a

numărat mijloacele bănești și i-a înmănat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceeași operațiune, adică să ia un pachet să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX să primească de la ultima ordinul de încasare și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. În anul 2014 vara, a primit indicații și mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a aproviziona cardul bancar al lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol.XXVII, f.d.94-95

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicitat să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A pregătit contractul, s-a efectuat zborul, a emis facturi, act de predare-primire care a rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Bani pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, costul a fost de 450 000 MDL, banii care i-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, și care i-a spus că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era de aproximativ 93 000 MDL. Contractul pentru această călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXXXXXXXX nimeni nu a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXXXXXXXX le-a oferit XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX pentru prestarea serviciilor nu s-a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII, f.d.92-93
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în martie 2013 a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. Aveau în show-room un XXXXXXXXXXXXXXXX pe benzină și reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX au preluat automobilul, modelul fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu poate să spună precis cine a plătit în privința automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX S, deoarece banii se încasează în casă. A mai menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nici o dată nu spune pentru cine sunt mașinile acestea. În 2014 a fost solicitat un autovehicul. L-a telefonat personal, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat despre un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX. I-a prezentat câteva oferte de automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX, și oferta pentru un XXXXXXXXXXXXXXXX, care la preț era aproximativ identic și nu trebuia de așteptat. Mașina aceasta a fost înregistrată pe compania de XXXXXXXXXXXXXXXX, BS XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.88-89
- **Declarațiile matorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada octombrie 2004-aprilie 2015 a fost administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău – Tel Aviv, Tel Aviv – Chișinău. De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, fondator „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care l-a informat că zborurile se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Îi pare că era vorba de aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Bani au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Aceste două zboruri conform informațiilor contabile, au fost achitate, dar nu cunoaște cine a făcut achitățile. Vol.XXVII, f.d.90-91
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materialele necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru a fi prezentate consiliului spre aprobare. Ulterior, decizia dată se transmitea filialei nr.1 Chișinău care era nemijlocit responsabilă de acordare creditului. Nu cunoaște cui aparțin aceste companii, deoarece reprezentanții firmelor ce se prezentau la bancă nu interacționau cu dânsul personal dar cu persoanele responsabile din filială pentru aceste operațiuni. Cerința de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La ședințele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicită, deoarece nu era membru al consiliului. Din componența consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX – președintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXX – vicepreședintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Ca președinte interimar al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinația acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, de nici un gen nu ar fi. Vol.XXVII, f.d.114-116

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. El, împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX verifica dacă se realizau aceste curse, care-l suna și-l întreba dacă să efectueze aceste curse și el confirma. Directorul „XXXXXXXXXXXXX” SRL îi oferea aceste întrebări, deoarece acestea erau efectuate din contul acestei companii. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost și nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXX, numele căreia nu-l cunoaște. El primea indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX ca de la reprezentantul companiei fondatoare. În afară de aceste două curse au mai fost și alte curse din cont propriu. Vol.XXVII, f.d.117-118
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, a deținut în proprietate două automobile XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXXXXXXXXX să fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, s-au întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze automobilul. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu i-a spus nimeni că automobilul ar putea fi al lui XXXXXXXXXXXXXXXX și nici nu a văzut ca XXXXXXXXXXXXXXXX să fi urcat la volanul automobilului dat. Vol.XXVII, f.d.128-129
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** l-a rugat pe președintele de raion să organizeze o întrevedere cu XXXXXXXXXXXXXXXX și împreună cu președintele de raion s-au întâlnit cu acesta. I-a relatat situația în câteva cuvinte și l-a rugat să-l ajute în situația creată. La acel moment conducerea XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX se aflau în arest și XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că nu este la curent cu aceste evenimente. Compania sa XXXXXXXXXXXXXXXX avea probleme cu impozitele. Totodată, compania XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX aveau contract de prestare de servicii. Din considerentul că, conducerea XXXXXXXXXXXXXXXX a dispărut și nu putea contacta, a apelat la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ca la președintele Partidului XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște care era legătura lui XXXXXXXXXXXXXXXX cu compania XXXXXXXXXXXXXXXX. Problemele pe care le-a avut cu XXXXXXXXXXXXXXXX până în prezent, cu părere de rău nu au fost rezolvate. Ca răspuns la solicitarea sa la acea întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să aștepte ca persoanele să fie eliberate și mai apoi se vor clarifica. Nimeni nu i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX. De la televiziune a aflat asta, iar în

DOSARUL: nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

27 iunie 2016

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Moscalciuc

Judecătorii

XXXXXXXXXXXXX Lazari și Andrei Niculcea

Grefier

Lidia Oprea, Alina Spătaru cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – Criste Lucian-Axente, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

interpreților - XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, privind acuzarea lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XX

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a pledat, pentru:

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013;

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabili lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013.

Aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cât și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în procedură la data de 23.12.2015, admise declarațiile de abținere a judecătorilor de la examinarea prezentei cauze la data de 29.12.2015, redistribuită și primită în procedură la data de 30.12.2015, ședința preliminară încheiată la data de 26.01.2016.

Sentința motivată integrală pronunțată la data 01 iulie 2016, ora 15:10.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 – 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative, nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 – statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin.(3) din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit.a), b) și trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXXXXX, având obligația conform prevederilor: art.56 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din funcția de demnitate publică pe care a deținut-o, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art.14 alin.(1) lit.c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era XXXXXXXXXXXXXXXX exercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație, iar potrivit prevederii art.15 lit.j) al aceluiași act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în care este stipulat că - funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârșit multiple activități infracționale care se subscuie în mod direct normelor de funcționare a funcționarilor publici prevăzute la art.11 și art.324 Cod penal și sunt prevăzute în art.123 alin.(3) din Codul penal.

modanapne normative ale rapiei prejudiciabile prevazute la am.(1) art.324 Cod penal, și anume: preunderea, primirea și it.c) am.(2) art.324 Cod penal – extorcarea de bunuri și servicii ce nu i se cuvin, în proporții deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acțiuni prejudiciabile.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXXXXX și a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5)¹ din Legea cu privire la Guvern, potrivit căreia Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX pretins, extorcat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de XXXXX al Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora, care în ansamblu se califică potrivit la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția XXXXXXXXXXXXXXXX în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susținând față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, XXXXXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe XXXXXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

Tot în aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, XXXXXXXXXXXX pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXX în valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de XXXXXXXXXXXXXXXX Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul X, X, X și asupra XXXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXXXX asumându-și obligația față de XXXXXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX față de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au

însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX și XXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXJean Henri Charles Andre și cet. XXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXXXXX” și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXa beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex- „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXXXXX E. și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXa beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău – București, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a pretins personal și primit în folosul fiul său XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului XXXXXXXX, XXXXXXXX și respectiv Ministerului XXXXXXXX, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenția lui XXXXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității XXXXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenței politice la XXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXX acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cancelariei de Stat XXXXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXXXX care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „XXXXXXXXXXXX” de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXX” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către XXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către XXXXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXXXXXXXa pretins și a primit personal precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenți economici care-i aparțin de facto și anume „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXX”; „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXX” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXXXXXXXa pretins și primit de la XXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpușe în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL înregistrată în România având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXX, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „XXXXXXXXXXXX” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „XXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi „XXXXXXXXXXXX” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „XXXXXXXXXXXX” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXX la 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXX LP” și respectiv, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXX LP”, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXX la 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXX” înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXX”, Letonia, mijloace financiare obținute ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXX la 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL prin intermediul aceluiași companii „XXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXX” care la rândul său

MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranșe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL și 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro și respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranșe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL și 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro și 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”. Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL și 15 162 500 MDL societății comerciale „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și parțial din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXX”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „XXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXa mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum și la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXX SRL”, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.10.2013 „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „XXXXXXXXXXXXX” SA la 28.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL și compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „XXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 05.12.2013 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la „BS XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX”, constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. și XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companieiSC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companiiSC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companiiSC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companiiSC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat

companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la acționarul XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „XXXXXXXXXXXXXXXX PLC”.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX atât direct cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu care este în relații de

afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în XXXXXXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL, suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL, suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL, suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberată la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL, suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 12 118 669,2 MDL, suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL, suma de 614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL, suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL, suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberată de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL, suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXXXXXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și

dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică, comițând, astfel infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată,acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, i cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite,cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL și anume asupra automobilelor de model

- XXXXXXXXXXXXXXXX, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX 200"XXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX", a.f.2013, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,

și cu aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile,care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL,
- cota companiei „XXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL,
- imobilul amplasat în XXXXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 MDL,
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în mun. XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Încasarea de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 (cincisprezece mii cinci sute șaiszeci și unu) MDL cu păstrarea cardurile bancare care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, și anume: cardulnr. XXXXXXXXXXX și cardul nr. XXXXXXXXXXX în dosarul penal.

Fiindu-i acordată posibilitatea de a depune declarații, inculpatul XXXXXXXXXXX a menționat că, nu oferă explicații referitor la învinuirea incriminată, până când cauza penală intentată în privința sa nu va fi examinată în ședință de judecată publică. Respectiv ~~instanța de judecată în condițiile art.66 alin (2) pct 2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova a considerat că inculpatul~~

instanța de judecată în condițiile art. 20 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova a considerat că, inculpatul beneficiază de dreptul său de a tăcea.

Totodată, în ultimul cuvânt inculpatul a menționat că, are semne de întrebare referitor la faptul că, la data de 13 octombrie 2015 la ora 17: 00 a fost depus un autodenunț, într-un volum foarte mare, nu la procuratură, dar la sediul denunțatorului, iar a doua zi se ia o mărturie de completarea iarăși la domiciliul unui martor și încă o mărturie, sau două mărturii din partea angajaților sau persoanelor afiliate denunțatorului.

Cum s-a putut întâmpla ca pe data 13 octombrie 2015 seara să înceapă tot acest proces, iar pe data de 15 octombrie, deci, la o zi și jumătate, deja în Parlamentul Republicii Moldova, toate aceste informații care au fost oferite în acest autodenunț calomnios, să fie instrumentate, să fie probate și să fie prezentate într-o procedură ilegală de Procurorul General, în plenul Parlamentului, cerându-se ridicarea imunității și arestarea!? De fapt și lucrul care s-a întâmplat cu încălcarea multor prevederi legale pe parcursul a câtorva ore. Deci, acest element demonstrează foarte clar că nu este vorba de un dosar penal, este vorba de un proces de administare a probelor, este evident vorba despre un dosar politic cu scopul bine determinat de a fi izolat de societate și de a obține scopuri imediate sau pe termen mediu, inclusiv politice.

Se confirmă acest lucru, vizavi de elementele care au urmat în Parlament, atât ce ține și de partidul care a avut marea onoare să-l conducă pe parcursul a 9 ani de zile, a mișcărilor politice care au avut loc și încă o dată toate aceste lucruri au demonstrat cu lux de amănunte de ce a fost nevoie anume să se procedeze în felul în care s-a procedat.

Inculpatul a menționat că, rechizitoriul demonstrează neprofesionalismul și tendențiozitatea permanentă care a fost făcută sau demonstrată de către acuzare. Declarația sa nu a fost atașată, la materialele cauzei, iar procurorul invocă că i-a propus de mai multe ori să facă declarații și el a refuzat. A indicat că, este dreptul său legal să refuze de a da declarații, aceasta însă nu trebuie să constituie ca un argument de condamnare sau de învinovățire.

În ceea ce ține de procesul propriu-zis, inculpatul a indicat că, în faza de urmărire penală procurorul și-a asumat toată responsabilitatea asupra modului în care se afla în detenție, asupra modului în care îi sunt respectate drepturile și libertățile, inclusiv la comunicare. A fost acea interdicție verbală de a-i fi interzis orice comunicare cu presa, pe care o consideră ilegală. Nu există nici o normă legală care să-i permită cuiva să facă acest lucru. După ce a ajuns dosarul în instanța de judecată, procurorul a spus că, nu are nici o treabă și decide instanța, care s-a detașat de la această problemă și a menținut această izolare a sa, mai mult decât atât, a fortificat-o.

A invocat inculpatul că, dreptul la un proces public este unul fundamental și acest aspect este reglementat atât de legislația națională, cât și de legislația internațională. Argumentul care a fost găsit, este neîntemeiat.

De 8 luni de zile de când se află în arest, nu a avut nici o solicitare pentru a ști cel puțin ce se întâmplă pe marginea aceluia dosar aflat la urmărire penală. Cazurile care se judecă în ședințele închise sunt stabilite expres în lege și nu pot fi interpretate. Mai mult ca atât, argumentul că instanța de judecată nu deține spații și acestea sunt condiții în care se lucrează nu este argument.

În afară de caracterul închis al ședințelor, în toată această perioadă i-au fost încălcate și alte drepturi.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ceea ce ține de infracțiunea de corupere pasivă, a indicat că, la baza acestei învinuiri este acel automobil, despre care acuzarea vorbește că a fost oferit pentru a acționa, într-un fel sau altul și la bază punându-se undeva implicarea, sa în influențarea cesiunii de creanță de la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ceea ce ține de cesiunea de creanțe de la XXXXXXXXXXXXXXXX, a indicat că, un prim-ministru nu administrează procese, dar coordonează activitatea instituțiilor, iar administrarea și responsabilitatea ce ține de gestiune aparține persoanelor concrete, miniștri sau altor persoane care dețin funcții delegare.

Ca probă că ar fi intervenit se vine cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX, însă ultimul spune foarte clar că a primit o informație de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pe care luat-o ca indicație să se întâlnească cu reprezentantul unei bănci din Federația Rusă. Această informație a venit, nu de la XXXXXXXXXXXX ca prim-ministru, dar de la Comitetul de Stabilitate Financiară, acolo unde este și guvernatorul Băncii Naționale și Ministrul Finanțelor și toate instituțiile responsabile în acest domeniu.

În calitate de persoană care coordonează activitatea instituțiilor a transmis mesajul către persoana responsabilă care era președintele consiliului de administrare la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Totodată, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a indicat că, alte indicații, sau mesaje nu a primit. Dacă erau să fie acceptați martorii pe care i-a solicitat, persoanele care au luat decizia propriu-zisă, aceștia urmau să spună același lucru, pentru că acesta este adevărul. A comunicat că, el nu a avut nici o treabă cu cesiunea de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. A menționat că, instituțiile care vegheau sistemul bancar, nu erau partajate politic, XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova.

XXXXXXXXXX a remarcat că, bunul respectiv, nu l-a pretins.

Recunoaște că a greșit, când a acceptat un cadou, însă acest lucru s-a întâmplat în momentul în care nu deținea nici o funcție publică, deoarece din data de din 22 aprilie 2013 odată cu pronunțarea Curții Constituționale s-a stabilit clar că el nu mai are dreptul să dețină funcția de prim-ministru interimar și nici să candideze la această funcție.

A fost arestat datorită cadoulu la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naștere, iar la data de 07 mai 2013 i s-a oferit soluția sa

A fost anunțat despre cadou la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naștere, iar la data de 07 mai 2013, i s-a oferit soluția ca automobilul să fie înregistrat pentru o scurtă perioadă de timp pe altă persoană, iar la data de 08 mai 2013 acest automobil a fost înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, dată la care XXXXXXXXXXXX nu deținea nici o funcție și respectiv nu era subiect al infracțiunii.

A menționat că, în materialele prezentate se arată că contractul de vânzare cumpărare a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost semnat la data de 23 sau 24 aprilie 2013, însă martorul XXXXXXXXXXXX spune clar, explicit, el a fost o singură dată la compania respectivă unde a semnat actele și a primit mașina. Aici ori a fost antinotat ceva, ori semnat cu o dată în urmă.

În ceea ce ține de traficul de influență XXXXXXXXXXXX a menționat că, majoritatea martorilor au confirmat, că nu s-au întâlnit nici o dată cu dânsul și nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menționate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXXXXX.

A menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXX” și nici nu a știut de existența celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la emisie niciodată nu au fost discuții cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât și de Guvern, care, au vizat două instituții financiare XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoștea despre discuțiile dintre XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de ultimul.

Toate resursele financiare pe care le-a obținut XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuțiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înțeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Națională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluțiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară și care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluție. El a vorbit public despre faptul, că aceasta este o idee bună, și în toată această perioadă de timp s-a discutat despre XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat și de martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate așa cum a comunicat inclusiv și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv și multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizie. Decizia s-a luat inclusiv și în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Națională. Deci, au existat discuții în cadrul Comitetului Național de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanțelor, Banca Națională, discuții, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost adoptată prin vot unanim, de către reprezentanți ai mai multor partide. Cu avizul favorabil al Băncii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul XXXXXXXXXXXX, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a discutat cu dânsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXXXX a cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Informații despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechizitoriu. Din declarațiile lui XXXXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dânsa, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXXX” SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX a indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate.

O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru dânsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni.

În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplasarea diferitor delegații oficiale. Se regăsesc așa destinații, cum ar fi Marea Britanie, la Congresul Partidului Conservator.

A indicat, că a oferit banii lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și a primit dovada de plată, iar în cazul celorlalte curse erau încheiate contracte. Referitor la ruta Chișinău-Tel-Aviv, nu a zburat doar XXXXXXXXXXXX dar, era o delegație oficială a Republicii Moldova care a zburat în Israel și a adus Focul Haric.

A indicat că, ceea ce ține de ruta Chișinău-Kiev, Kiev-Chișinău, a zburat în regim de urgență la Kiev, pentru că a avut o alocuțiune în centrul Kievului pe Maidan, în avion era o delegație oficială.

Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă, totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Referitor la pedeapsa de 19 ani solicitată a indicat că, e lipsită de umanitate, iar referitor la confiscarea averii nu-i este clar cum a fost stabilită suma prejudiciului. A indicat că, are 3 copii, 2 dintre care sunt minori, casa e din 2000, iar alte active le-a obținut în 1994, fiind muncite.

În ceea ce ține de Ordinul Republicii, a menționat că i-a fost conferit, pentru procesul de Integrare Europeană și față de ceea ce a realizat în urma inundațiilor din 2010, la solicitarea celor care au primit case și mâncare.

În încheiere, inculpatul XXXXXXXXXXa declarat că el nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicitând încetarea acestui proces politic.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată au invocat că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXXXXXX nu este una clară, concretă, previzibilă și nu corespunde legislației naționale în vigoare. Au invocat că, declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost administrate cu încălcarea art.6 CEDO.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXXXXXXX nu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau avea o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXX și prin ce fapt s-a materializat această inițiativă. Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-numitei „remunerații ilicite”.

Este irațională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică – Prim-ministru, deși la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXXXXXXXaceastă funcție nu o mai deținea. În fapt, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXa automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXX să fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane. În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere.

Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcării, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, extorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXXXXXXXnu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă.

De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel cărui i se adresează. În context nu se

Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare extensivă defavorabilă, raportată la premisa de incriminare a lui XXXXXXXXXXXX a unor fapte neexistente, iar pe alocuri cu interpretări de la caz la caz, prin analogie. Toate acestea sunt interzise de legea penală, punând în valoare lipsa temeiului juridic al răspunderii penale.

Referitor la contextul că a pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX achitarea serviciilor hoteliere apărătorii menționează faptul că, dacă anterior se făcea uz de o interpretare extensivă defavorabilă a elementului material în forma pretinderii, atunci în acest caz se abuzează de o interpretare extensivă defavorabilă a faptei de primire. Primirea implică o dare corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține corupătorului. Și pe acest fundal, nu se poate incrimina în cazul unei singure fapte infracționale, a pretinderii personale concomitent cu primirea de către alte persoane. În context, se admite o aplicare prin absurditate a legii penale în vigoare, iar ca efect se încalcă principiul legalității incriminării prevăzut de art.3 Cod penal al Republicii Moldova, precum și art.7 CEDO.

Referitor la faptul, precum că, XXXXXXXXXXXX pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 se constată grave erori de procedură.

Lipsește în lista probelor în acuzare procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXX SA, desfășurată la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXX, nr. XXXXXXXXXXXX, cu cont nr. XXXXXXXXXXXX Euro.

În rezultatul examinării în procesul verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015, a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXX se pretinde că, a fost stabilită achitarea mijloacelor financiare pentru serviciile hoteliere a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX pentru „XXXXXXXXXXXXX” din New York.

În acest caz, de asemenea nu a existat o cerere din partea procurorului privitor la examinarea în cadrul cercetării judecătorești a procesului-verbal de cercetare examinare a obiectelor/documentelor din 09.11.2015 a rulajelor pe contul bancar a lui XXXXXXXXXXXX, iar instanța a admis din oficiu examinarea probelor acuzării.

Au invocat că, instanța a admis mai multe probe ale acuzării, fără ca acestea să fie incluse în lista probelor în acuzare și fără o cerere a procurorului de examinare a acestor probe în cadrul cercetării judecătorești, în timp ce s-a respins majoritatea cererilor apărării referitor la administrarea probelor. Consideră că, procesul verbal de ridicare efectuată de la BC „XXXXXXXXXXXXX” SA, la data de 05.11.2015 a rulajelor bancare de pe conturile de card a lui XXXXXXXXXXXX, nr. XXXXXXXXXXXX, cu cont nr. XXXXXXXXXXXX Eur, constituie o probă inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXX pretins personal și primit în folosul fiului său XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională, conform cursului BNM, cu 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în Hotelul „XXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM, cu 925 673 MDL. Tot XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a beneficiat, în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „Richard Mille RM 061”, în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent, în valută națională, conform cursului BNM la data de 25.06.2015, cu 2 024 000 lei MDL conține grave încălcări procesuale, fiind lovit de nulitate, având ca consecință inadmisibilitatea probelor administrate, prin înscrisurile respective.

În vederea verificării declarațiilor lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, acuzarea a dispus ridicarea corespondenței poștale a lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, care a fost supusă examinării procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Acest proces-verbal conține descrierea în limba română a mesajelor recepționate de destinatarul XXXXXXXXXXXX de la emitentul XXXXXXXXXXXX. În procesul verbal menționat nu există nici o mențiune privitor la participarea traducătorului sau unui interpret, deși anexele la care se face trimitere sunt în engleză. Este adevărat că, la materialele dosarului sunt anexate traduceri în limba română a corespondenței, care, probabil este examinată în cadrul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au subliniat că, probabil, deoarece nu există vreo semnătură sau vreo mențiune privitor la autorul traducerilor, cu excepția în care traducătorul autorizat XXXXXXXXXXXX certifică exactitatea traducerii cu textul înscrisului în original, care a fost vizată la 30 noiembrie 2015, cu semnătura și ștampila sa. Nu este semnat totuși câte pagini au fost traduse în total și lipsesc careva confirmări procesuale că XXXXXXXXXXXX a fost avertizată referitor la răspunderea penală în conformitate cu art.313 din Codul penal și art.85 din Codul de procedură penală. Au solicitat nulitatea procesului verbal de cercetare a obiectelor/actelor din 26.10.2015. Au mai indicat că, procesul verbal de cercetarea a obiectelor/actelor din 26.10.2015 este inclus de către procuror în Compartimentul II din lista probelor acuzării. Mijloacele materiale de probă administrate, însă nici în materialele dosarului penal de acuzare și nici în lista probelor nu se regăsește o ordonanță de anexare a documentelor consemnate în procesul verbal din 26.10.2015 la materialele dosarului.

Referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX a beneficiat de bunuri apărătorii au indicat că, în primul rând, nu se invocă vreo faptă de natură penală prevăzută de art.326 din Codul penal, iar actul de beneficiere nu prezumă și nu acoperă elementul material în forma pretinderii sau primirii. Prin admiterea acestui fapt se interpretează extensiv defavorabil legea penală, mai cu seamă din perspectiva principiului legalității incriminării. Au menționat că XXXXXXXXXXXX nu a pretins asemenea bunuri și nu le-a primit.

Referitor la contextul că, începând cu luna martie 2013 a primit un card bancar sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, apărătorii au invocat că primirea unui card nu prezumă răspunderea penală pentru trafic de influență. Din punct de vedere material, cardul nu poate fi valorificat, în contextul unei remunerații ilicite. Nu s-a indicat în rechizitoriu la vreo careva pretindere a remunerației ilicite sub formă de mijloace financiare depozitate în cont de card și transmiterea propriu-zisă a acestui card. Referitor la actul pretins de primire a cardului se constată că acesta nu aparține lui XXXXXXXXXXXX și nu au fost utilizat de către acesta.

Referitor la cardul bancar, care se pretinde că, a fost primit de XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXX, emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro se consideră că, proba respectivă este inadmisibilă și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare.

La procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în cadrul căreia s-a ridicat un card emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA nr. XXXXXXXXXXXXXXXX s-au făcut mai multe obiecții scrise invocându-se nulitatea percheziției, deoarece mandatul de percheziție poate fi emis doar în temeiul art.125 din Codul de procedură penală, fiind necesară îndeplinirea condiției presupunerii rezonabile care să rezulte din probele acumulate sau din materialele activității speciale de investigații. În cazul unui XXXXXXXXXXXXXXXX, acestea pot sta la baza cererii Procurorului General de ridicare a imunității. Or, motivele avute în vedere la data de 15 octombrie 2015 au condus deja la efectuarea percheziției din acea dată și la emiterea unui mandat de arest. Așa fiind, o nouă percheziție trebuie să se bazeze pe motive noi, probe noi, care să fundamenteze presupunerea rezonabilă la care face referire art.125 alin.(1) din Codul de procedură penală. Aceste motive trebuie prezentate Procurorului General și trebuie declanșată o nouă procedură de ridicare a imunității.

Având în vedere că, cifra a 12-a a contului bancar al cardului emis de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA fără numele titularului este consemnată 3, în unele documente procesuale, iar în altele este 8, există dubii rezonabile privitor la pertinența, concludența, utilitatea, precum și veridicitatea acestui mijloc material de probă, care nu au fost înlăturate și acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Apărătorii au remarcat că, referitor la contextul că, urmărind scopul primirii legale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal, precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace bănești se constată o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, admițându-se o încălcare gravă a principiului legalității incriminării, iar prin elementele de analogie și interpretare subiectivă neadecvată, partea acuzării pune în seama inculpatului fapte care nu sunt incidente limitelor de acțiune ale acestuia.

Au indicat că, primirea ilegală a mijloacelor bănești a fost scop în sine, dar nu fapt infracțional. Or, legea penală nu admite o incriminare subiectivă, iar primirea în sensul art.326 din Codul penal nu constituie scop, ci un element obligatoriu al infracțiunii.

Nu poate fi admisă teza susținută de partea acuzării, prin care inculpatul a avut doar scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești, realizând în același timp pretinderea și primirea acestora personal sau prin intermediul altor persoane. În o mare majoritate a situațiilor invocate de partea acuzării la acest moment, la identificarea pretinderii nici nu se indică. În o mare majoritate a cazurilor, mijloacele financiare erau puse în circuit cu mult înainte decât presupusa pretindere și primire de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

În context, nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXXXa pretinderii de bunuri, a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă, avea loc de acum înaintea pretinderii. În fapt, au fost efectuate transferuri de mijloace financiare de pe un cont pe altul și de la o companie la alta fără o justificare economică, dar fără și o legătură logică și juridică cu presupusele fapte de pretindere și primire de către XXXXXXXXXXXXa unor remunerații ilicite. Circuitul de mijloace financiare a fost între conturi conexe, în repetate rânduri, fără a include în acest circuit companiile lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au susținut că, nu poate fi admisă teza prin care să fie primite mijloacele bănești de către intermediari ai vânzătorului de influență, fără o probare a pretinderii acestor mijloace bănești. Or, primirea implică o dare corelativă și prin urmare, inițiativa aparține vânzătorului de influență, adică în acest caz ar fi trebuit probată inițiativa lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, ridicate de la băncile rezidente, cât și a celor din Letonia – a mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul persoanelor interpuse, au invocat grave încălcări ale legislației procesuale, deoarece traducătorul care este indicat în procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014 nu a fost avertizat de răspundere penală. Actele care atestă extrasele din cont examinate în procesul-verbal din 14.12.2015 sunt anexate la acest proces-verbal, însă nici unul dintre aceste acte nu este tradus în limba română, deși anexele constituie parte integrantă a procesului-verbal. În consecință, consideră că, procesul-verbal de examinare din 14.12.2015 a rulajelor bancare pe perioada 18.04.2013 – 26.11.2014, precum și 54 de anexe la acest proces verbal nu pot fi în măsură să probeze alocarea mijloacelor financiare în sumă de 11 191 500 dolari SUA și 12 924 529 Euro, de care a beneficiat XXXXXXXXXXXX prin intermediul companiilor nerezidente, gestionate de facto, atât din perspectiva nulității absolute a acestor acte, cât și din motivul inadmisibilității acestora.

Au menționat că, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale se constată și referitor la contextul că, XXXXXXXXXXXX direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX a primit mijloace financiare la 17.05.2014; 20.05.2014; 23.05.2014; 03.06.2014; 30.06.2014; 01.07.2014; 04.07.2014; 07.07.2014; 11.07.2014; 14.07.2014; 16.07.2014; 17.07.2014; 09.07.2014; 04.08.2014; 05.08.2014; 13.08.2014; 28.08.2014; 29.08.2014; 01.09.2014; 03.09.2014; 23.09.2014; 29.09.2014; 30.09.2014; 01.10.2014; 06.10.2014; 10.10.2014; 16.10.2014; 17.10.2014; 20.10.2014; 31.10.2014; 19.11.2014; 20.11.2014; 10.12.2014; 11.12.2014; 12.12.2014.

Nu se poate admite teza prin care să se pretindă că a primit mijloace financiare XXXXXXXXXXXXXXXX, fără a se proba că ele au fost transmise inculpatului. Nu se poate admite situația incriminării lui XXXXXXXXXXXX a pretinderii de bunuri a căror mișcare în conturi, în aceeași sumă avea loc de acum înainte faptului pretinderii. În context, nu se identifică o legătură logică între pretinderea presupusă de 997 900\$ de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și eliberată prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la aceeași dată, doar că sursa de proveniență a acestor bani a fost creditul demarat la 20.11.2014 și parcurs prin multe OFFXXXXXXXXXXXXX ale lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. De asemenea se constată, că aceste persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX nu au fost în Republica Moldova.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXXatât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în BC „XXXXXXXXXXXXX” SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, nu este probat. Acuzarea nu a reușit să aducă probe întru confirmarea faptelor că anume cele trei persoane fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX au ridicat banii transferați pe conturile lor, precum și a următoarelor împrejurări: cine, care a fost suma transmisă de fiecare, când și în ce circumstanțe au transmis banii ridicați în numerar lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. În acest caz declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX constituie o sursă care nu a putut fi verificată în ședința de judecată, deoarece nu au fost audiate în ședința de judecată persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX, iar documentele financiare anexate la materialele dosarului nu probează faptul că, aceste persoane au ridicat bani în numerar și i-au transmis lui XXXXXXXXXXXXsau lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Apărătorii au invocat că, nu s-a făcut o determinare clară a legăturii și dependenței raporturilor de serviciu exercitate de către XXXXXXXXXXXXși factorul de decizie în raport cu care se admitea pretinsa influență.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXau solicitat instanței adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin. (3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cu toate că, XXXXXXXXXXXXnu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, vinovăția acestuia este confirmată, prin următoarele mijloace de probă, prezentate de către acuzatorul de stat, admise de către instanță prin încheierea ședinței preliminare din data de 26.01.2016, cât și prin probele prezentate de partea apărării admise prin încheierea din 15.04.2016. În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile martorilor, corpurile delictelor, procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și documentele.

Declarațiile martorilor:

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, l-a cunoscut pe XXXXXXXXXXXXla finele anului 2008 - începutul anului 2009. A început discuțiile o dată cu problemele apărute cu compania XXXXXXXXXXXXXXXX, precum că, în anul 2007, după părerea sa, compania XXXXXXXXXXXXXXXX a câștigat un tender ilegal. Fiind în proces de judecată, din partea avocaților lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a parvenit informația precum că, judecătorul Colenco Aurel, care a examinat litigiul cu XXXXXXXXXXXXXXXX, este influențat. La acel moment, compania lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX era supusă controalelor din partea diverselor organe de stat. Astfel, a hotărât să se adreseze Prim-ministrului în exercițiu – XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a găsit posibilitatea de a se întâlni și i-a explicat ultimului esența problemei. La acel moment a înțeles că dubiile menționate mai sus, sunt adevărate și posibile soluționării cu anumite condiții, după executarea cărora presiunile au încetat. Ulterior, a continuat relațiile cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acestea fiind atât personale cât și de serviciu. Destul de des se întâlnea cu XXXXXXXXXXXXîn 2013. În cadrul unei discuții a abordat tema XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. La momentul respectiv a fost ideea sa să vândă creditele neperformante, i-a oferit ajutorul său în cauza dată, și i-au fost oferite datele pentru a analiza platforma acestor credite. În acel moment, în țară au început diverse probleme politice, și în 2013, XXXXXXXXXXXXa cerut realizarea creditelor neperformante. A efectuat această procedură cu mari dificultăți. După realizarea respectivei proceduri, a înțeles că este o situație fără cale de ieșire și trebuie să întoarcă cumva acești bani. Atunci a apărut ideea unica posibilă, de a trece banca în sectorul privat, a atrage investiții noi, a schimba echipa de management și a întoarce efectiv banii, prin obținerea de profit. În schimb XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fiindcă avea nevoie de bani a solicitat suma de 50 milioane dolari. Neavând suma respectivă la acel moment, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXXcă va încerca să-i găsească și că unicul mijloc de a obține acești bani este de a acorda credite noi. Pentru a realiza procesul respectiv i-a fost dată o persoană de contact - XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, în procesul discuțiilor, a propus ca creditele să fie oferite creditele companiei lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la ce a primit refuz din partea acestuia. Indicațiile lui XXXXXXXXXXXXerau, ca XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, să organizeze primirea creditelor și transferul acestor bani în OFFXXXXXXXXXXXXX. Pe parcursul acestei perioade, apăreau diferite cerințe pentru aprovizionarea bazei tehnice pe care acesta le-a îndeplinit. XXXXXXXXXXXXXXXX îi transmitea invoice-uri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXXXXXX, după care respectivul invoice era verificat și i se transmitea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care dădea indicații conducătorului băncii de a elibera credit, după care creditul era transferat sub control, într-un OFFXXXXXXXXXXXXX oarecare. A propus inițial ca banii să fie transferați prin OFFXXXXXXXXXXXXXURILE lor, ceea ce ei au refuzat și erau transferați prin compania sa. Era o cerință din

prin OF XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce el a refuzat și erau transferați prin compania sa. Era o comisie din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pentru ca banii să fie transferați pe conturile diferitor companii ca să fie întrerupt lanțul transferurilor. În invoiceurile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX figurau compania ca exemplu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Toate acestea societăți aparțineau lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și erau gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Pe lângă mijloacele financiare solicitate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au fost transmise bunuri sub formă de automobile, au fost achitate zboruri, și alte bunuri solicitate. Automobilele au fost transmise în feul următor, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX comunica care automobil este necesar, iar dânsul dădea indicații subordonaților săi, privind procurarea și transmiterea bunului persoanei indicate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX împuternicit de procurarea automobilelor era XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX transmitea pașapoartele oamenilor pe care trebuiau să fie înregistrate aceste automobile. Începând cu anul 2013 au fost transmise un șir de automobile. Trei automobile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, două automobile XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX 200, un automobil XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și un automobil XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În aprilie 2013, a fost transmis primul automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Atunci, s-a adresat către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pentru a găsi automobilul respectiv. În primul rând aceasta a fost în limitele cesiunii de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., și de asemenea în limitele controalelor care erau neîntemeiat efectuate și în special ale companiei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de către următoarele instituții: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Serviciul Inspectoratului Fiscal și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. A indicat că, acest XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu a fost cadou. Erau și alte automobile, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Ca rezultat al oferirii XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-ului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost efectuată cesiunea la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., la fel au fost întrerupte controalele care se efectuau asupra companiilor sale.

Referitor la zboruri, acestea erau organizate începând cu sfârșitul anului 2010 până în anul 2015. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX știa că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, care acum poartă denumirea de „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. După necesitățile de a se deplasa în străinătate XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX solicita efectuarea zborurilor de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și acesta respectiv ordona asistentului său, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care se ocupa nemijlocit de organizarea acestor zboruri. Compania care la acel moment avea denumirea „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL nu avea profituri și se folosea din sursele fondatorilor. Câte zboruri au fost efectuate nu poate spune exact, deoarece toate documentele companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL au fost transmise organului de urmărire penală. Cheltuielile de zbor constau din: combustibil, taxele de zboruri, servicii navigație și altele, acestea fiind achitate de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Despre achitarea zborurilor nici o dată nu a mers vorba, deoarece XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX indica doar destinația și atât.

Transmiterea banilor lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX se efectua prin transfer și depuneri la cardurile bancare care erau indicate. În anul 2013, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a solicitat să fie create două carduri bancare pe numele colaboratorilor lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, astfel cardurile au fost perfectate pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, și transmise lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX asigura cu mijloace financiare aceste două carduri bancare. Din informațiile sale, de aceste carduri bancare se foloseau copiii lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Din partea acestuia erau diverse solicitări, ultimul cadou solicitat fiind un ceas, care a fost transmis fiului lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la transmiterea banilor în numerar, procedura era următoare: banii se transmiteau personal de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sau de ajutorul său, o parte din bani erau transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o parte personal lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Mijloacele respective proveneau din creditele acordate, care după OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX se transformau în bani lichizi. Nu a transferat banii solicitați de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX direct companiilor pe care ultimul le deținea, deoarece atât acesta, cât și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX solicitau ca aceste transferuri să întrerupă circuitul de proveniență a banilor. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, de nenumărate ori a propus ca mijloacele financiare să fie oferite sub formă de credit, însă permanent i s-a cerut de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ca acești bani să fie transmiși pe companiile aflate în zonele OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX. O parte din bani erau solicitați să fie transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în numerar. Mijloacele financiare erau transmise prin credite oferite de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., prin intermediul companiilor aflate în zone OFFXXXXXXXXXXXXXXXXX, după care au fost deschise conturi la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA, pe numele cunoscuților lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din Federația Rusă. Acești bani erau ridicați de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA în numerar, și transmiși lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în diferite locuri, inclusiv și în biroul acestuia din sediul partidului. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, de obicei intra prin ușa din spate a sediului partidului. Cabinetul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este în formă pătrată, la intrare erau două fotolii, în partea dreaptă era o canapea și în partea stângă u dulap. În anul 2013, după efectuarea tranzacției sub denumirea „cesiunea creditelor” a fost nevoit să achiziționeze 43% din XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, nu i-a sugerat lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX să ia credite de la bancă, deoarece acestuia banii îi trebuiau pentru realizarea proiectelor sale investiționale și nu urmau a fi returnați la bancă.

Când erau solicitate mijloacele financiare prin transfer sau în numerar de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sau de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cunoștea despre faptul că acești bani sunt folosiți pentru compania XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, acest fapt poate fi demonstrat prin mesajele de pe, emailurile care veneau în adresa sa de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Acestea conțineau solicitarea de a fi transmiși banii, în limitele înțelegerii cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Sumele acordate firmei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu erau în calitate de credite, dar în calitate de sume solicitate în mărimea de 50 milioane de dolari SUA. Atunci când nu a mai avut posibilitatea să înregistreze creditele pe numele companiei sale, deoarece firma XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX avea nevoie urgent de acești bani, au fost emise credite de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. După ce

a oferit creditele companiei XXXXXXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX a parvenit o solicitare să închidă aceste credite prin același mod în care au fost transmiși aceiași bani. După care XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a acordat credite pe numele companiilor lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, acești bani au fost transmiși companiei controlate de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar cu acești bani au fost returnate creditele. După ce s-au înțeles cu creditele XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., 25 000 000 de dolari SUA au fost transmiși în numerar, restul au fost transmiși pe conturile companiilor din zonele OFFXXXXXXXXXXXXX pe companiile controlate de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma totală de bani transmisă în numerar lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a fost 25 de milioane de dolari SUA plus aproximativ 20 de milioane de MDL.

Careva bunuri sau cadouri personal lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu i-a transmis. Când XXXXXXXXXXXX avea nevoie de asemenea cadouri îi transmitea invoiceurile și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX dădea ordonanță asistenților săi care se ocupau cu achitarea acestor invoiceuri, printre care erau și achitarea serviciilor hoteliere și alte cadouri. Pentru serviciile hoteliere au fost invoiceuri în diferite colțuri ale lumii, inclusiv și în Elveția, Statele Unite ale Americii.

Cu XXXXXXXXXXXX consideră că, era în relații amicale, o relație între un om de afaceri și o persoană cu funcții de conducere. Nu s-a adresat în justiție și nu a reclamat faptul că asupra sa se exercită presiune, deoarece la acel moment înțelegea că dacă se adresează, acest fapt va duce la distrugerea afacerii sale, și se vor crea probleme suplimentare pentru business-ul său. Nimeni nu l-a consiliat să vorbească cu XXXXXXXXXXXX cu privire la controalele apărute, decizia a luat-o de sine stătător. La indicațiile lui XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX- președintele interimar al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a avut acces la actele de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. pentru a analiza creditele propuse pentru răscumpărarea lor. Nu ține minte denumirile firmelor lui XXXXXXXXXXXX care au primit controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., deoarece erau foarte multe întreprinderi. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a menționat că, companiile pe care le deține au fost supuse unor controale severe, de către instituțiile de stat menționate, La fel după ce controlul de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a trecut la investitori particulari, primea de nenumărate ori acțiuni de șantaj de la instituțiile și organizațiile care erau sub controlul XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova și anume despre faptul că aceștia își vor ridica sumele bănești de la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fapt care ar fi adus imediat la falimentul băncii. Vol. XXVI f.d. 48-50, 129-134

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a efectuat un studiu de evaluare a situației în agricultură, și a stabilit că multe terenuri agricole se află în paragină, constatând în același timp un interes deosebit a persoanelor fizice și juridice străine pentru achiziționarea terenurilor în Republica Moldova. În această ordine de idei a venit cu o propunere că ar fi oportun de a realiza o investiție în agricultură prin înființarea plantațiilor pomicole multianuale. Această propunere i-a adresat-o lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, după care a venit și o inițiativă de a înființa un astfel de proiect. Propunerea sa s-a realizat în proiectul agricol compania „XXXXXXXXXXXXX” din Anenii Noi. Când s-a inițiat acest proiect s-a convenit că el va fi responsabil integral de toată administrarea, inițierea, implementarea și dezvoltarea proiectului, iar XXXXXXXXXXXX de finanțarea proiectului. Ulterior, în primăvara anului 2013 a venit cu propunerea că este nevoie de o extindere a suprafețelor de plantații și sunt nevoie de resurse de finanțare. Tot în acea perioadă, XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că există o posibilitate de a găsi o finanțare pentru proiect. Ca urmare a avut loc o întâlnire între XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la care ultimul s-a oferit să-i asigure împrumuturile necesare investiției în proiectul agricol. Ulterior, a avut o întâlnire personală cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. La acea întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a confirmat că este dispus să-i acorde resursele financiare pentru proiectul agricol prin împrumuturi, prin semnarea unor contracte de împrumut între companiile pe care dânsul le conducea și le gestiona și între companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Tot la această întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a zis care companii ar putea să asigure aceste transferuri și i-a solicitat numele companiilor pe care le deținea XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat cu certitudine că banii sunt proprii, ai companiilor sale, adică sunt bani curați. XXXXXXXXXXXXXXXX a enumerat companiile sale, printre care: „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX”, „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXXXXXX SRL, SC „XXXXXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXXXXXXXX LLP. Pe parcursul colaborării, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX niciodată nu și-a onorat termenele și scadențele de plată conform contractului de împrumut și mereu venea cu diverse soluții că va efectua plățile prin acordarea unor avansuri mici către companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, toată gestionarea proceselor, mecanismele de organizare a plăților către companiile sale le-a asigurat și le-a gestionat XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Tot ultimul, l-a pus în legătură cu doi reprezentanți ai săi, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Prin intermediul acestor persoane se transmiteau invoice-uri, diverse acte de plată pentru ca ei să transfere sau să facă transferuri către firmele lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Cu persoanele respective XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a comunicat și prin adresa de email [XXXXXXXXXXXXX](#) către [XXXXXXXXXXXXX](#). Se întâmpla aceasta deoarece după ce nu primea banii conform tranșelor stabilite îi anunța că sunt întârzieri și câteodată le confirma actele pentru plăți și insista să efectueze plățile. Dar deseori se întâmpla lucru că după ce prezenta actele nu primea mijloacele promise prin transfer și le scria mesaje pe adresa de email să grăbească plățile, care după mari întârzieri totuși parveneau în tranșe mai mici decât erau preconizate. A indicat că, de unde veneau banii și care erau companiile intermediare prin care se făcea transferul, sursa principală nu a cunoscut niciodată. Cine se ocupa de efectuarea nemijlocită a transferului nu cunoaște, dar presupune că XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, coordona toate plățile.

În toată această perioadă din primăvara 2013 – toamna 2014 XXXXXXXXXXnu a participat să se intereseze de detalii tehnice sau să participe la procesul de transferuri. XXXXXXXXXXa cunoscut că există compania XXXXXXXXXX care implementează proiectul agricol și de administrarea căruia se ocupa XXXXXXXXXX. La fel, XXXXXXXXXXnu a intervenit nici într-un fel în administrarea proiectului agricol. Activitatea rudelor sale, soția, copii săi XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX care reprezentau companii ca fiul său- fondator la XXXXXXXXXX și un asociat la „XXXXXXX” SRL, „XXXXXXX”, soția sa XXXXXXXXXX și fiica XXXXXXXXXX – asociați la XXXXXXXXXX SRL, precum și persoane cunoscute ca XXXXXXXXXX – asociat la „XXXXXXX”, SC „XXXXXXX”SRL, gestionarul companiei XXXXXXXXXX LLP, XXXXXXXXXX gestionar la „XXXXXXX”, „XXXXXXX”, „XXXXXXX”, XXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXX LP, XXXXXXXXXX – administrator SRL, XXXXXXXXXX” SRL, rolul lor a fost unul formal, gestionar de facto a fost XXXXXXXXXX la aceste companii, însă proprietar al mijloacelor financiare era XXXXXXXXXX. Activitatea acestor companii era gestionată de către XXXXXXXXXX în beneficiul său și al lui XXXXXXXXXX. Activitatea economică a fost inițiată de comun acord care ulterior, după realizarea investiției urma să le aducă profit ambilor. A declarat că, nu cunoaște esența înțelegerilor și discuțiilor care au fost între XXXXXXXXXXși XXXXXXXXXX referitor la faptul în schimbul cărora a obținut alocarea acelor împrumuturi din resurse financiare pentru realizarea investițiilor în proiectul agricol. Când a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXX, i s-a prezentat ca un potențial finanțator care le va acorda împrumuturi necesare investiției în proiectul agricol. Soluțiile privind transferul de bani le-a propus XXXXXXXXXX, deoarece el nu putea să efectueze transferuri la compania XXXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXXX să-i ofere mai multe companii și primul va propune soluția privind contractele de împrumut. A indicat că, într-adevăr XXXXXXXXXX și „XXXXXXX” au contractat de la XXXXXXXXXX S.A., împrumuturi în sumă 30 000 000 MDL și respectiv 22 000 000 MDL. A confirmat că aceste credite au fost contractate conform condițiilor de creditare a băncii și nici nu expirase perioada de rambursare a ratelor dar au fost achitate toate dobânzile și aceste credite au fost obținute cu gajuri corespunzătoare cu mult subevaluate față de condițiile standarde ale băncii. Din considerentul că, erau atacuri asupra XXXXXXXXXX în media, a luat decizia de a rambursa aceste credite. L-a anunțat pe XXXXXXXXXX că este nevoie să ramburseze aceste credite și dânsul ulterior în luna noiembrie l-a contactat și i-a comunicat că, este dispus să ofere în baza contractelor precedente suma necesară rambursării creditelor, ceea ce s-a întâmplat. A menționat că, a primit un credit de 2 794 000 euro la firma „XXXXXXX” de la firma XXXXXXXXXXLP, care era gestionată de către XXXXXXXXXX, cel puțin cu ea a ținut legătura. Suma totală în valoare de aproximativ 52 000 000 MDL dintre care, 30 000 000 MDL obținute de „XXXXXXX” și 22 000 000 MDL de XXXXXXXXXX SRL au fost returnați băncii. A considerat întotdeauna că banii oferiți de XXXXXXXXXX sunt împrumuturi legale, deoarece contractele de împrumut au fost înregistrate la Banca Națională și s-a respectat prevederile Băncii Naționale referitor la înregistrarea tranzacțiilor care au fost efectuate. XXXXXXXXXX nu a menționat ceva legat de anumite bănci că el ar face plățile din acele bănci. Ultimul spunea că va face investițiile din companiile care au activitate legală și unde are profiturile legale înregistrate. Din banii primiți ca împrumut au fost achiziționate terenuri pentru înființarea plantațiilor multianuale, studii, inițiere de proiectări pentru inițierea și implementarea unui proiect Chateau cu vinărie proprie, la fel banii au fost folosiți la procurarea tehnicii agricole, tractoare, utilaje performante, mă refer la utilajul pentru prelucrarea terenului, semănători, utilaje pentru protecția plantelor. La fel banii s-au folosit la reparații capitale a unei brigăzi de tractoare a garajului, spații de depozitare în s. Zolotievca, Anenii Noi, a începerii și implementării fazei a unui elevator de depozitare, procesarea cerealelor de ultimă tehnologie generație de la compania Rieela Germania cu o capacitate de 22 000 tone de depozitare și urma să realizeze și a doua fază încă cu o capacitate de 18 000 de tone. Totodată, mijloacele au fost folosite și la asigurarea procesului de producere a cerealelor de pe o suprafață de peste 10 mii ha teren agricol. Și sigur totodată pentru a asigura peste 300 de oameni din localitățile Zolotievca, Ștefan Vodă cu câștiguri salariale pentru a-și asigura existența vieții familiilor. Toate aceste resurse au fost integral folosite pentru investițiile nominalizate mai sus.

Beneficiarul real al companiei „XXXXXXXLP” nu-l cunoaște, însă această companie era gestionată de XXXXXXXXXX, dânsa îi prezenta datele și rechizitele acestei companii și dânsa întotdeauna când era nevoie de semnat niște acte îi trimitea actele completate pentru a fi semnate. A menționat că, asigurarea semnăturilor din partea companiei XXXXXXXXXXLP o asigura XXXXXXXXXX. Nu a semnat nici un fel de contract de administrare fiduciară în beneficiul lui XXXXXXXXXX. Unicul motiv din care a indicat ca fondatori, directori membri ai familiei sale, ci nu alte persoane, nu a cunoscut atâtea persoane în care să aibă încredere și într-un fel a vrut să nu apară nu mai dânsul în calitate de administrator al acestor companii, însă de gestionarea acestora el se ocupa. Primul fondator al companiei XXXXXXXXXX a fost XXXXX XXXXXXXXXX, pe atunci, fosta soție a lui XXXXXXXXXX. Contractele de împrumut au fost făcute după un draft de contract internațional unde au fost stabilite perioada de creditare, dobânda, tranșele de achitare, a fost transmis lui XXXXXXXXXX și din câte își aduce aminte dânsa a introdus datele acestei companii, l-a semnat și după aceea i l-a transmis lui XXXXXXXXXX pentru a fi semnat și transmis la Banca Națională. XXXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXXXa cunoscut despre compania XXXXXXXXXX SRL, restul companiilor care au fost enumerate în declarațiile sale, dânsul s-a ocupat de înregistrarea și gestionarea acestora, folosind persoanele enumerate anterior. Vol.XXVI, f.d.141-148

- Declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a declarat că îndeplinește funcția de asistent personal al lui XXXXXXXXXX în atribuțiile sale de asistent personal într-o comandă

personal al lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. În anumite sae ca asistent personal mura comandarea biletelor de avion, organizarea zborurilor particulare, rezervarea hotelurilor și alte indicații personale. În privința lui XXXXXXXXXXXX a menționat faptul că au fost câteva zboruri, în următoarele locații: Israel, Bruxelles, Paris, Nița, București. A rezervat hoteluri pentru fiul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX în New York și Geneva. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că cu dânsa va lua legătură XXXXXXXXXXXXXXXX și îi va trimite un invoice despre ceasul pe care acesta l-a ales. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a primit invoice-ul, și l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXX ca și celelalte facturi de achitare și invoice-uri, ultimul i-a comunicat că când acestea vor fi achitate îi va spune și dânsa îl va contacta pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să-i spună că poate să ridice ceasul, ceea ce s-a întâmplat. Despre toate comenzile XXXXXXXXXXXXXXXX o informa din timp, toate sumele fiind coordonate cu acesta, transmitea invoice-urile sau rechizitele bancare sau spunea că acestea sunt achitate sau de la hotel așa și nu-i mai telefonau și înțelegeau că, întrebarea este închisă. A menționat că, personal nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, iar comunicarea avea loc prin intermediul telefonului și prin emailul personal al lui. Când XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a plecat în orașul New York, dânsa s-a ocupat cu rezervarea. Există o companie turistică cu care colaborează holdingul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, respectiv XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX primește indicații și face comandă la această companie, directorul căreia este XXXXXXXXXXXXXXXX, dânsa s-a ocupat cu călătoria lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost efectuate achitățile pentru serviciile hoteliere din New York, deoarece de acestea se ocupa XXXXXXXXXXXXXXXX. Referitor la ceasul Richard Muller, dânsa l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că ceasul este achitat și că poate să se apropie să-l ridice. Nu cunoaște dacă ceasul a fost ridicat și nici dacă XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXXX la telefon după aceasta. Nu știe dacă XXXXXXXXXXXXXXXX cunoștea despre ceasul Richard Muller, însă presupune că da. Din câte își aduce minte, dar nu cu certitudine XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXX vrea să facă cadou acest ceas fiului său. În primăvara anului 2012-2013 a fost un zbor în Israel, în perioada sărbătorilor de Paști și era o delegație mare. În obligațiunile sale intra să-i transmită directorului companiei XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX data, timpul și destinația pornirii și dacă erau zboruri comerciale sau din contul companiei. Au fost câteva zboruri când XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că banii trebuie să fie transferați de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Din câte cunoaște, banii au fost aduși în contabilitate de către contabilul SRL „XXXXXXXXXXXXXXXXXI” și respectiv contractul a fost efectuat ca pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Vol.XXVI, f.d.153-155

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în anul 2013 XXXXXXXXXXXXXXXX i-a indicat să meargă la XXXXXXXXXXXXXXXX SA de pe str.XXXXXXXXXXXXXX, să ridice două carduri bancare eliberate pe numele său, în euro. S-a apropiat, a semnat cererea, și i-au fost eliberate cardurile bancare, care au fost transmise lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Când a semnat cererea de eliberare a cardurilor bancare era și opțiunea că orice extras de bani de pe cardurile bancare să primească confirmare prin sms la telefon mobil, pentru confirmare. A indicat că, primea foarte des mesaje, de peste hotare referitor la cheltuielile ce se efectuau într-un bar, într-un magazin. Erau atât sume mici, cât și sume mari. Erau sume de 2-4 mii de euro, erau și sume de cenți. Nu ține minte ce sume, extrasele pot fi ridicate de la bancă. Mesajele cu recepționarea cheltuielilor de pe cardurile bancare au fost primite în jur de 2 ani, până în 2015-2016, nu ține minte. Consideră că există și probe de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA cu toate ridicările. În perioada anului 2013, a fost trimis de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze două automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX. În acel moment l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXX care deținea funcția de șef de pază al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a dat persoana pe numele căruia urma să înregistreze mașinile, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX a achitat în numerar banii pe care i-a dat XXXXXXXXXXXXXXXX la casă, după aia a mers cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX la centru de înmatriculare auto și a înregistrat ambele mașini pe numele acestuia. Suma care a fost achitată pentru automobile era aproximativ de 2 milioane de MDL.A mai avut o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX să înregistreze o mașină de model XXXXXXXXXXXXXXXX, unde tot după această procedură l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXXX. Acesta i-a dat numele persoanei pe cine să înregistreze automobilul, domnul XXXXXXXXXXXXXXXX. S-a deplasat la compania BS XXXXXXXXXXXXXXXX, a achitat în numerar banii care i-au fost transmiși de XXXXXXXXXXXXXXXX, și a înregistrat mașina pe XXXXXXXXXXXXXXXX, familia, nu mai ține minte. Vol.XXVII, f.d.62-63

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX** care a menționat că, în luna iunie 2013, a primit o indicație de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX să găsească un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 de culoare neagră, cu salon bej. Studiind piața la acel moment un asemenea automobil nu era. Dar reprezentantul oficial XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că un asemenea automobil este în portul orașului Iliciivsk, Ucraina care în curând va fi importat și pentru a-l cumpăra este nevoie de achita un avans. În decurs de 2-3 săptămâni automobilul a ajuns în țară, iar el a primit cealaltă parte a sumei de 70 000 euro de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și numele persoanei pe care trebuia să înregistreze automobilul, acesta fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cu care s-a întâlnit în antreul sediului reprezentantului oficial XXXXXXXXXXXXXXXX, care se află în sec.Botanica, mun.Chișinău. După ce a achitat și cealaltă sumă de bani a prezentat persoana dată ca persoană pe numele căruia trebuie să fie înregistrat acel automobil. A lăsat banii pentru înregistrare și a plecat. La acel moment managerul pe vânzări era domnul XXXXXX, familia nu-și amintește. Apoi în iulie anului 2013, a mai primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX să ia un automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX și să se întâlnească cu persoane pe care trebuie să fie înregistrat acest automobil. Acea persoană era XXXXXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit, lângă XXXXXXXXXXXXXXXX Centru la parcare, după care au mers să înregistreze automobilul la Direcția de Înmatriculare sec.Buiucani. Numărul de telefon al lui XXXXXXXXXXXXXXXX i l-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX, a luat legătura și s-au înțeles să se întâlnească la parcare unde se afla automobilul. Vol.XXVII, f.d.64-65

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a relatat că a avut o solicitare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX pentru a căuta un ghid în New York, iar apoi pentru amplasarea în New York. A oferit informația solicitată, după care a primit numele persoanelor pe care trebuia să rezerveze acel număr. Rezervarea a făcut-o prima dată pe numele ghidului, iar a doua oară pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și domnișoara sa, fără serviciile ghidului. Ghidul trebuia să întâlnească oamenii, să facă cunoștință cu hotelul și din motiv că persoanele erau minore trebuia cineva să-i însoțească. Achitățile pentru serviciile hoteliere nu cunoaște cine le făcea, însă banii pentru achitarea serviciilor îi primea de la XXXXXXXXXXXXXXXX Holding. În privința banilor discuta cu XXXXXXXXXXXXXXXX sau XXXXXXXXXXXXXXXX. În cazul dat banii erau transmiși pe cardul bancar și erau extrași ulterior. Banii erau plasați pe cardul bancar personal de către dânsa sau XXXXXXXXXXXXXXXX și achitățile erau efectuate cu acesta. Nu-și amintește concret care hoteluri le-a rezervat. Suma achitată pentru serviciile hoteliere era aproximativ de 10 mii de dolari pentru prima călătorie, iar a doua, în jur de 7 000 dolari. A indicat că, XXXXXXXXXXXXXXXX nu a beneficiat de serviciile turistice ale companiei sale și nu a semnat contract turistic cu XXXXXXXXXXXXXXXX nici cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și nici cu ghidul. Vol.XXVII, f.d.66-67
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că la începutul anului 2013 a fost contactat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care l-a rugat să analizeze unele documente care o să-i fie transmise de către XXXXXXXXXXXXXXXX. De către ultimul i-au fost transmise câteva invoiceuri care au fost emise în favoarea a două companii „XXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXX”. Consultațiile sale referitor la aceste documente se refereau la verificarea corectitudinii contului cu banca beneficiară, ceea ce se caracteriza prin prezența anumitor litere în cont și acordarea sfatului lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX privind banca corespondentă cea mai potrivită prin care banii urmează să ajungă mai repede la beneficiar. Prin urmare, primind aceste invoiceuri XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX le transmitea mai departe lui XXXXXXXXXXXXXXXX, și îi spunea opinia sa referitor la banca corespondentă mai potrivită. În legătură cu XXXXXXXXXXXXXXXX l-a pus XXXXXXXXXXXXXXXX, iar întâlniri cu acesta a avut în jur de 4 ori. La fiecare întâlnire îi transmitea câte un pachet în care era câte un invoice. Verificarea invoice-ului era în decurs de 5 minute, în aceeași zi îi transmitea informația lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. În comunicări cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX sau cu XXXXXXXXXXXXXXXX, numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX l-a auzit. Vol.XXVII, f.d.96-97
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în toamna anului 2013 a fost chemat de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care i-a spus să transmită un pachet lui XXXXXXXXXXXXXXXX, contabilul firmei „XXXXXXXXXXXXX” SRL. A înmănat pachetul ultimei, care în prezența sa a deschis pachetul, a numărat mijloacele bănești și i-a înmănat ordinul de încasare a sumei care l-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Aproximativ în primăvara anului 2014, de asemenea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX l-a chemat și l-a rugat să efectueze aceeași operațiune, adică să ia un pachet să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX să primească de la ultima ordinul de încasare și să-l transmită lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A menționat că, nu cunoaște detalii în privința destinației acestor bani. În anul 2014 vara, a primit indicații și mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a aproviziona cardul bancar al lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Suma mijloacelor financiare era aproximativ de câteva mii, până la 10 mii de euro, erau sume diferite. Aprovizionarea cardului bancar o efectua la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, filiala centrală. Vol.XXVII, f.d.94-95
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, a primit o listă de la Centrul Național Anticorupție în care i s-a solicitat să depisteze zborurile care au fost efectuate de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL. A prezentat lista zborurilor încheiate cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la indicațiile directorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. A pregătit contractul, s-a efectuat zborul, a emis facturi, act de predare-primire care a rămas la în compania în care activează, deoarece nu au fost semnate de beneficiar, de client. Banii pentru aceste zboruri i-a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, iar ulterior au fost depuși în bancă la contul companiei. Referitor la zborurile Chișinău Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, costul a fost de 450 000 MDL, banii care i-a transmis XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, și care i-a spus că contractul respectiv urmează a fi încheiat cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Din partea beneficiarului nimeni nu a semnat contractul. Ambele exemplare ale contractelor se află, în contabilitatea companiei. Sine costul zborului Chișinău-București, București-Chișinău era de aproximativ 93 000 MDL. Contractul pentru această călătorie a fost semnat din partea companiei, iar din partea clientului XXXXXXXXXXXXXXXX nimeni nu a semnat. Ambele exemplare ale contractului și facturile sunt la companie. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX când a venit și i-a transmis banii nu i-a spus de la cine, i-a menționat pentru care contracte se achită, însă a venit din partea XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care-l reprezintă pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Bonul de plată sau ordinul de încasare a fost scris pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, deoarece așa indicații a primit. Datele lui XXXXXXXXXXXXXXXX le-a oferit XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX pentru prestarea serviciilor nu s-a adresat la dânsa personal. Vol.XXVII, f.d.92-93
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a comunicat că, în martie 2013 a fost întrebat de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX referitor la un XXXXXXXXXXXXXXXX cu motorizarea benzină. Aveau în show-room un XXXXXXXXXXXXXXXX pe benzină și reprezentanții lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX au preluat automobilul, modelul fiind XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu poate să spună precis cine a plătit în privința automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX S, deoarece banii se încasează în casă. A mai menționat că, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nici o dată nu spune pentru cine sunt mașinile acestea. În 2014 a fost solicitat un autovehicul. L-a telefonat personal. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și l-a întrebat despre un

automobil de model XXXXXXXXXXXXXXXX. I-a prezentat câteva oferte de automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX, și oferta pentru un XXXXXXXXXXXXXXXX, care la preț era aproximativ identic și nu trebuia de așteptat. Mașina aceasta a fost înregistrată pe compania de XXXXXXXXXXXXXXXX, BS XXXXXXXXXXXXXXXX. Vol.XXVII, f.d.88-89

- **Declarațiile matorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada octombrie 2004-aprilie 2015 a fost administrator al companiei „XXXXXXXXXXXXX” SRL, redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL, care are drept gen de activitate acordarea serviciilor de transport aerian la comandă de tip taxi air. Vag, dar își aduc aminte ceva de cursa Chișinău – Tel Aviv, Tel Aviv – Chișinău. De obicei zborurile sunt efectuate la comanda reprezentantului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, fondator „XXXXXXXXXXXXX” SRL, care l-a informat că zborurile se vor efectua la comanda lui XXXXXXXXXXXXXXXX. Îi pare că era vorba de aducerea Focului Haric, de la Tel Aviv. Bani au fost achitați de o persoană fizică pe care nu o cunoaște. În mai 2014 a fost efectuată cursa București-Chișinău-București. Cu aceeași procedură, era sunat de XXXXXXXXXXXXXXXX și efectua cursa. Aceste două zboruri conform informațiilor contabile, au fost achitate, dar nu cunoaște cine a făcut achitățile. Vol.XXVII, f.d.90-91
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a declarat că, în perioada mai-noiembrie 2014 au fost acordate credite companiilor menționate „XXXXXXXXXXXXX” SRL, „XXXXXXXXXXXXX” SRL și „XXXXXXXXXXXXX” SRL în mărime de aproximativ 140 000 000 MDL. Deciziile de acordare a acestor credite au fost luate de către consiliul băncii exclusiv. Materialele necesare pentru a fi prezentate la consiliu au fost întocmite la indicația președintelui consiliului băncii, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Ultimul a solicitat să fie pregătite materialele în regim de urgență pentru a fi prezentate consiliului spre aprobare. Ulterior, decizia dată se transmitea filialei nr.1 Chișinău care era nemijlocit responsabilă de acordare creditului. Nu cunoaște cui aparțin aceste companii, deoarece reprezentanții firmelor ce se prezentau la bancă nu interacționau cu dânsul personal dar cu persoanele responsabile din filială pentru aceste operațiuni. Cerința de a prezenta materialele consiliului a parvenit de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Ulterior materialele se prezentau la consiliul care lua decizia conform statutului băncii. La ședințele consiliului el era invitat, fără drept de vot. Opinia pe marginea la ceea ce se discuta la consiliu nu i se solicită, deoarece nu era membru al consiliului. Din componența consiliului făceau parte: XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX – președintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXX – vicepreședintele consiliului, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Ca președinte interimar al XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. nu a văzut dosarele de credit a acestor companii, nu le-a analizat. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu i-a comunicat referitor la destinația acestor credite de 140 000 000 MDL. Nu a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, de nici un gen nu ar fi. Vol.XXVII, f.d.114-116
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX** care a indicat că, în perioada anului 2013-2014 a primit indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX de a fi efectuate curse charter la sine costul acestora. El, împreună cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX verifica dacă se realizau aceste curse, care-l suna și-l întreba dacă să efectueze aceste curse și el confirma. Directorul „XXXXXXXXXXXXX” SRL îi oferea aceste întrebări, deoarece acestea erau efectuate din contul acestei companii. Cursele Chișinău-Tel-Aviv, Tel-Aviv – Chișinău, Chișinău-București, București-Chișinău, au fost achitate în numerar. Chitanța a fost achitată după sine cost și nu după prețul de pe piață, iar achitarea se efectua direct de către o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Pentru aceste două curse a achitat o persoană trimisă de XXXXXXXXXXXXXXXX, numele căreia nu-l cunoaște. El primea indicații de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX ca de la reprezentantul companiei fondatoare. În afară de aceste două curse au mai fost și alte curse din cont propriu. Vol.XXVII, f.d.117-118
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** care a confirmat că, a deținut în proprietate două automobile XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște cum au fost procurate, dar a menționat că nu din banii săi, pur și simplu a fost rugat de către XXXXXXXXXXXXXXXX care era șeful de pază a domnului XXXXXXXXXXXXXXXX să fie înregistrate pe numele său pentru o perioadă scurtă până o să fie înființată firma de pază. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să ia legătura cu XXXXXXXXXXXXXXXX. După care, dânsul l-a sunat, s-au întâlnit, probabil la Direcția înmatriculare și s-au dus să înregistreze automobilul. Mijloace financiare pentru aceste automobile nu a plătit. Nu i-a spus nimeni că automobilul ar putea fi al lui XXXXXXXXXXXXXXXX și nici nu a văzut ca XXXXXXXXXXXXXXXX să fi urcat la volanul automobilului dat. Vol.XXVII, f.d.128-129
- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX** l-a rugat pe președintele de raion să organizeze o întrevedere cu XXXXXXXXXXXXXXXX și împreună cu președintele de raion s-au întâlnit cu acesta. I-a relatat situația în câteva cuvinte și l-a rugat să-l ajute în situația creată. La acel moment conducerea XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX se aflau în arest și XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că nu este la curent cu aceste evenimente. Compania sa XXXXXXXXXXXXXXXX avea probleme cu impozitele. Totodată, compania XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX aveau contract de prestare de servicii. Din considerentul că, conducerea XXXXXXXXXXXXXXXX a dispărut și nu putea contacta, a apelat la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ca la președintele Partidului XXXXXXXXXXXXXXXX. Nu cunoaște care era legătura lui XXXXXXXXXXXXXXXX cu compania XXXXXXXXXXXXXXXX. Problemele pe care le-a avut cu XXXXXXXXXXXXXXXX până în prezent, cu părere de rău nu au fost rezolvate. Ca răspuns la solicitarea sa la acea întâlnire XXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus să aștepte ca persoanele să fie eliberate și mai apoi se vor clarifica. Nimeni nu i-a spus că XXXXXXXXXXXXXXXX este proprietarul companiei XXXXXXXXXXXXXXXX. De la televiziune a aflat asta, iar în

DOSARUL: nr. XXXXXXXXXXXXXXXX

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

27 iunie 2016

municipiul Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Moscalciuc

Judecătorii

XXXXXXXXXXXXXXXXX Lazari și Andrei Niculcea

Grefier

Lidia Oprea, Alina Spătaru cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

apărătorului – Criste Lucian-Axente, care acționează în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX, în baza mandatului nr.XXXXXXXXXXXXXX;

interpreților - XXXXXXXXXXXXXXXX;

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală, privind acuzarea lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXX, XX

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a pledat, pentru:

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013;

- a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani;

În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013.

Aplicarea măsurii de siguranță - confiscarea specială și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cât și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, întrucât în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală privind-l pe XXXXXXXXXXXXXXXX, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în procedură la data de 23.12.2015, admise declarațiile de abținere a judecătorilor de la examinarea prezentei cauze la data de 29.12.2015, redistribuită și primită în procedură la data de 30.12.2015, ședința preliminară încheiată la data de 26.01.2016.

Sentința motivată integrală pronunțată la data 01 iulie 2016, ora 15:10.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în perioada 25 septembrie 2009 – 22 aprilie 2013, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere pe perioada activității sale, care datorită modificărilor operate în Codul penal prin Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative, nr.245 din 02.12.2011, în vigoare din 03.02.2012 – statutul special al acestuia a fost schimbat în persoană cu funcție de demnitate publică în sensul prevederii art.123 alin.(3) din Codul penal, a comis infracțiunea de corupere pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit.a), b) și trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, având obligația conform prevederilor: art.56 din Constituția Republicii Moldova, reieșind din funcția de demnitate publică pe care a deținut-o, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art.14 alin.(1) lit.c) din Legea nr.90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că Guvernul în fruntea căruia era XXXXXXXXXXXX exercită atribuții de prevenire și de combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele competenței stabilite de legislație, iar potrivit prevederii art.15 lit.j) al aceluiași act normativ, cunoscând că nu i se cuvine primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în care este stipulat că - funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, a săvârșit multiple activități infracționale care se subscriu în modalitățile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.324 Cod penal, și anume: pretinderea, primirea și lit.c) alin.(2) art.324 Cod penal – extorcarea de bunuri și servicii ce nu i se cuvin, în proporții deosebit de mari, ceea ce se califică potrivit art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, prin realizarea următoarelor acțiuni prejudiciabile.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la începutul lunii aprilie 2013 a pretins personal de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX și a primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu o valoare de 1 285 976 MDL, în vederea neîndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Prim-ministru stipulate în prevederile art.3 alin.(5¹) din Legea cu privire la Guvern, potrivit căreia Guvernul este împuternicit să protejeze interesele naționale în activitatea economică, financiară și valutară, iar potrivit prevederilor art.21 al aceluiași act normativ, Ministerele transpun în viață, (...) politica Guvernului, hotărârile și ordonanțele lui, conduc în limitele competenței domeniile încredințate și sunt responsabile de activitatea lor, în următoarele circumstanțe: cunoscând că, statul deține 56,13% din acțiunile XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. și există un deficit financiar de aproximativ 1 miliard de MDL la situația de la începutul anului 2013, a acceptat intenționat preluarea fictivă a datoriei respective de către XXXXXXXXXXXXXXXXXX, companie gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXX, care a semnat cu XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „Contractul general de cesiune din 18.03.2013” în sumă de 939,905,921.92 MDL, fără a reacționa în vederea protejării proprietății statului și a cetățenilor Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXXX pretins, extorcat și primit bunuri ce nu i se cuvin pentru exercitarea acțiunilor ce-i reveneau datorită funcției deținute de XXXXXX al Republicii Moldova, la gestionarea activității în cadrul XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., în care statul deținea la acel moment cota parte de 56,13 % din acțiuni, fiind reprezentat de Ministerul Finanțelor și Ministerul Economiei, care sunt în subordinea Guvernului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind comiterea acestora, care în ansamblu se califică potrivit la art.324 alin.(3) lit.a), b) Cod penal.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXX, deținând funcția XXXXXXXXXXXXXXXXXX în perioada lunilor iunie-septembrie 2013, susținând față de XXXXXXXXXXXXXXXXXX că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și a persoanelor publice din cadrul Guvernului Republicii Moldova și anume asupra XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX care era membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, XXXXXXXXXXXXXXXXXX precum și asupra altor persoane cu funcții de demnitate publică din cadrul Guvernului în vederea determinării acestora să organizeze, să susțină și să desfășoare emisia suplimentară de acțiuni la XXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A., fără participarea statului, condiționându-l pe XXXXXXXXXXXXXXXXXX cu impunerea procurării acțiunilor emise de către companiile gestionate de ultimul, a pretins și a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite următoarele bunuri ce nu i se cuvin: prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXXXX în luna iulie 2013, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 973828,17 MDL.

Tot în aceeași perioadă, manifestând aceleași intenții infracționale, XXXXXXXXXXXX pretins personal și primit prin intermediul

mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code-XXXXXXXXXXXXX în valoare de 969960 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL; prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna septembrie 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 018 124,05 MDL, fiind ulterior utilizate în interesele sale personale sau a persoanelor apropiate lui.

Tot el, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, deținând funcția de președinte al XXXXXXXXXXXXXXXX din Republica Moldova, iar începând cu luna decembrie 2014 deținând funcția și de XXXXXXXXXXXXXXXX Republicii Moldova, a pretins și primit personal și prin intermediul mijlocitorilor, bunuri și servicii, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra factorilor de decizie care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică și care au fost numiți după criteriul apartenenței politice din cadrul X, X, X și asupra XXXXXXXX, a comis infracțiunea de trafic de influență, săvârșită cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

În perioada septembrie 2013-mai 2014, XXXXXXXXXXXX asumându-și obligația față de XXXXXXXXXXXXXXXX de a-i asigura protejarea activității de întreprinzător desfășurată de către XXXXXXXXXXXXXXXX SRL care-i aparține, fără impedimente din partea organelor de control, precum: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX față de compania acestuia, promisiune pe care urma să o realizeze, în caz de necesitate, prin influențarea comportamentului unor factori de decizie din cadrul autorităților publice sus-menționate, a beneficiat personal, precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, care constituie remunerație ilicită acordată de către XXXXXXXXXXXXXXXX pentru următoarele călătorii aeriene: ruta din 29.09.2013 ERKVI, Chișinău-Manchester efectuată la ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și respectiv, ruta din 02.10.2013 ERKVI, Manchester-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 17:30, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Manchester-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia, în sumă de 10910,03 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 29.09.2013 fiind 190 380,02 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoanele care l-au însoțit cu ruta din 16.11.2013 NBL101, Chișinău-Geneva efectuată la ora 08:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta din 17.11.2013 NBL101, Geneva-Chișinău, efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Geneva-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex „XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 7884,05 euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la ziua de 16.11.2013 constituind 137 024,789 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX, a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.12.2013 NBL101, Chișinău-Kiev, ora 09:00, fiind efectuată de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX Jean Henri Charles Andre și cet. XXXXXXXX și ruta de sosire din 07.12.2013 NBL101, Kiev-Chișinău, ora 19:20, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, care a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate pentru călătorie este de 1803,12 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.12.2013 constituind 32 059,47 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, constând în exercitarea, în caz de necesitate, a influenței asupra comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 07.01.2014 NBL201, Chișinău-Paris, ora 17:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 12.01.2014 NBL201, Paris-Chișinău, ora 19:30, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-Paris-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXX” și redenumită în „XXXXXXXXXXXXX” SRL care aparține acestuia. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 10168,68 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 07.01.2014 constituind suma de 181 205,87 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, a comportamentului unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 03.05.2014 NBL101, Chișinău-București, ora 09:00 de compania „XXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta

de sosire din 03.05.2014 NBL101, București-Chișinău, ora 13:40, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, iar cheltuielile pentru efectuarea întregii curse le-a suportat compania de zbor ex-„XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și redenumită în „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL. Cuantumul cheltuielilor suportate de companie este de 4383,88 euro, echivalent în valută națională conform cursului BNM la ziua de 03.05.2014 constituind suma de 81 934,71 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată în promisiunea de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în serviciile de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 18.04.2014 NBL201, Chișinău – Tel-Aviv, ora 20:35 de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX N., XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX V., XXXXXXXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXXXXXXX E. și ruta de sosire din 19.04.2014 NBL201, Tel-Aviv-Chișinău, ora 20:35, a căror pasageri erau XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX Cursa Chișinău-Tel-Aviv-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 450000 MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale de influențare, în caz de necesitate, comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat de remunerație ilicită care consta în servicii de transport aerian pentru sine și pentru persoane care l-au însoțit cu ruta de plecare din 15.05.2014 NBL101, Chișinău – București, ora 09:30 prestate de compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX și ruta de sosire din 15.05.2014 NBL101, București - Chișinău, ora 21:05, având ca pasageri pe XXXXXXXXXXXși XXXXXXXXXXXXXXXX. Cursa Chișinău-București-Chișinău a fost comandată și achitată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 93 593,50 MDL.

În continuarea activității sale infracționale, manifestată în promisiunea, în caz de necesitate, de a influența comportamentul unor factori de decizie asupra cărora susținea față de XXXXXXXXXXXXXXXX că are influență, XXXXXXXXXXXXXXXX, a pretins personal și primit în folosul fiul său XXXXXXXXXXXXXXXX, achitarea serviciilor hoteliere după cum urmează: pentru perioada 22.08.2014-07.09.2014 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” din New York în sumă de 9717,51 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu 134 587,51 MDL; pentru perioada 29.12.2014-06.01.2015 în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 4671 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM, constituind suma de 74 175,48 MDL și perioadele 10-11.01.2015, 17-18.01.2015, 31.01-01.02.2015, 07-08.02.2015, 13-15.02.2015, 28.02-01.03.2015, în hotelul „XXXXXXXXXXXXXXXX” Elveția în sumă de 59300 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM constituind suma de 925 673 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXX a beneficiat în contextul aceluiași promisiuni făcute de XXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și de bunuri sub formă de ceas de model „XXXXXXXXXXXXXXXX” în valoare de 100 000 franci elvețieni, echivalent în valută națională conform cursului BNM la data de 25.06.2015 în sumă de 2 024 000 MDL.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, manifestând aceleași intenții infracționale, susținând că are influență asupra factorilor de decizie din cadrul Serviciului XXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și respectiv Ministerului XXXXXXXX, care au revenit pe linie politică XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a cărui președinte este, sub amenințarea inițierii verificărilor neîntemeiate de către instituțiile menționate supra a activității companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, începând cu perioada lunii martie 2013, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXX un card bancar cu numărul contului XXXXXXXXXXXXXXXX, emis de XXXXXXXXXXXXXXXX SA pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, cu un sold de mijloace financiare în valoare de 162 186,35 Euro, care conform cursului BNM, constituie în perioada lunii martie 2013 echivalent în valută națională suma de 2 607 956, 508 MDL.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXX, cunoscând despre intenția lui XXXXXXXXXXXXXXXX de a prelua controlul asupra XXXXXXXXXXXXXXXX S.A., urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova, i-a promis lui XXXXXXXXXXXXXXXX suportul personal în realizarea preluării controlului asupra activității XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. datorită apartenenței politice la XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova a unor factori de decizie implicați în procesul decizional de cedare a pachetului de control al statului în XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXXX acționând în scopul realizării intenției sale criminale, prin intermediul fostului șef al Cămarilor de Stat XXXXXXXXXXXXXXXX, la determinat pe fostul XXXXXXXXXXXXXXXX care deținea și calitatea de membru al Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice să accepte și să promoveze preluarea a 22% din acțiunile S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX” de către companii controlate de facto de către XXXXXXXXXXXXXXXX, precum ÎCS „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Urmare a intervențiilor ilegale realizate de către XXXXXXXXXXX în interesul lui XXXXXXXXXXXXXXXX, pe lângă persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Guvernului Republicii Moldova pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor care, ulterior s-au dovedit a fi producătoare de prejudicii intereselor statului, la 04.09.2013 de către CNPF a fost înregistrată emisiunea suplimentară de acțiuni la S.A. XXXXXXXXXXXXXXXX în valoare de 80 249 700 MDL .

Pentru acțiunile întreprinse în vederea obținerii de către XXXXXXXXXXXXXXXX a controlului asupra S.A. XXXXXXXXXXXXXXXX care urma să-i ofere ultimului accesul la gestionarea fluxurilor financiare din instituția financiară nominalizată, în special la acordarea creditelor, XXXXXXXXXXX a pretins și a primit personal precum și prin mijlocitorul XXXXXXXXXXXXXXXX, prin implicarea unor agenți

economici care-i aparțin de facto și anume „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXXXXXX” „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL; „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, mijloace bănești în proporții deosebit de mari după cum urmează:

În perioada lunilor aprilie 2013-septembrie 2014, XXXXXXXXXa pretins și primit de la XXXXXXXXXXXX, prin intermediul companiilor care sunt gestionate de facto de către acesta sau de către persoane interpușe în interesul acestuia, mijloace financiare ce nu i se cuvin în următoarele circumstanțe: la 18.04.2013 suma de 200 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM, a sumei de 2 456 000 MDL, pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL înregistrată în România având în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXX, prin următoarele operațiuni bancare: la data de 17.04.2013, BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SA a acordat un credit bancar în valoare de 2 500 000 dolari SUA societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX. Ulterior, în aceeași zi „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a transferat mijloacele bănești obținute din credit în sumă de 2 500 000 USD către compania nerezidentă „XXXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care la rândul său le-a transferat în adresa companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, suma de 200 000 dolari SUA la conturile deschise la banca din România XXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXla 19.04.2013 a primit suma de 50 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, constituind 620 645 MDL și 49 500 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, fiind 608 355 MDL prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la banca din Letonia XXXXXXXXXXXX, care are ca beneficiar de iure pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, dar care este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” și respectiv, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP”, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXla 06.06.2013 a primit suma de 10 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 16 050 MDL, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” înregistrată în Seychelles, conturile deschise la XXXXXXXXXXXX SA care are ca gestionar de iure pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, dar este gestionată de facto de XXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, Letonia, mijloace financiare obținute ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, la 03.06.2013 cu 16 000 000 MDL de către BC XXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXla 20.06.2013 a primit suma de 160 500 Euro, echivalent conform cursului BNM, constituind 2 657 880 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit banii de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, bani proveniți din creditarea la 12.06.2013 de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. cu suma de 49 534 800 MDL a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX și respectiv 49 633 800 MDL, ca urmare a creditării companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, care de asemenea sunt gestionate de XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 27.06.2013 a primit două tranșe în sumă de 190 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 3 089 400 MDL și 21 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 341 460 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 190 000 Euro și respectiv 21 000 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 05.07.2013, a primit două tranșe în sumă de 400 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 6 540 000 MDL și 320 000 Euro, echivalent conform cursului BNM, 5 232 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 400 200 Euro și 320 100 Euro, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”. Mijloacele financiare primite de XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, provin din creditele acordate de către XXXXXXXXXXXX SA la 04.07.2015 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 400 000 MDL și 15 162 500 MDL societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX și parțial din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXX. Toate trei companii beneficiare de credit sunt gestionate de XXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la 25.07.2013 a primit 500 000 dolari SUA, echivalent conform cursului BNM, 6 380 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX” de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” care la rândul său a primit suma de 500 000 dolari SUA, de la compania gestionată de XXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”.

Mijloace financiare în aceeași sumă de 500 000 dolari SUA, prin intermediul aceleiași companii nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXa mai primit și la 02.08.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 305 000 MDL; la 09.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 355 000 MDL; la data de 14.08.2013 a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 365 000 MDL; precum și la data de 11.09.2013, a cărui echivalent conform cursului BNM constituie 6 425 000 MDL.

Tot XXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, la 04.10.2013 a primit suma de 400 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 5 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX SRL”, cod fiscal

XXXXXXXXXXXXXXXXX8, în sumă de 26 107 200 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 28.10.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 225 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.10.2013 „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 57 440 000 MDL, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 30.10.2013 a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2 566 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditele acordate de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 28.10.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 52 000 000 MDL și „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX7, în sumă de 48 000 000 MDL, ambele companii fiind gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 06.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 220 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din transfer de la compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL și compania „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, ambele gestionate de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 14.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 235 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 14.11.2013 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX și suma de 245 000 EUR societății comerciale „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, ambele companii fiind gestionate de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 21.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 250 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în valoare de 22 000 000 MDL societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 26.11.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 267 500 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 70 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 02.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 280 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 02.12.2013 către „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 30 000 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 06.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 272 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA la 05.12.2013 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 4 200 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, la 17.12.2013 a primit suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 175 000 MDL, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX”, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP” care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind de la „BS XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX”, constituind un mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține în calitate de reprezentat pe XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit mijloace financiare în sumă a câte 125 000 dolari SUA la 03.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 608 000 MDL, la 06.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL, la 12.02.2014, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 682 500 MDL și la 27.02.2014 ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 698 750 MDL, mijloacele financiare provenind de la XXXXXXXXXXXXXXXX SA, BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. și XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXXXXXXX însă gestionarea de facto

scopul companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a primit la 03.03.2014 suma de 125 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 1 706 250 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, iar proveniența banilor fiind din creditul acordat societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, la 28.02.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA, în sumă de 30 770 000 MDL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 20.03.2014, mijloace financiare în sumă de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 3 347 500 MDL. Mijloacele financiare au fost transferate de pe conturile companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX” cu conturile deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, companie gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, care provin din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 18.03.2014 societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în valoare de 5 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 04.04.2014 suma de 380 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 5 107 200 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 în sumă de 3 050 000 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 17.04.2014 suma de 300 000 dolari SUA, echivalent în valută națională conform cursului BNM cu suma de 4 020 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 17.04.2014 în sumă de 2 400 000 Euro, companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, cu conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având în calitate de unic asociat formal pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a primit la 04.04.2014 suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie conform cursului BNM în valută națională suma de 2 688 000 MDL, mijloacele financiare fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, acordat de XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. în sumă de 750 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 07.04.2014 suma de 1 610 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 29 640 100 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, provenind din creditul acordat de către BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 04.04.2014 companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL în sumă de 3 050 000 dolari SUA, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 23.04.2014 suma de 218 000 Euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 4 041 720 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 17.04.2014 în valoare de 2 400 000 Euro de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 06.05.2014 suma de 252 100 Euro, ceea ce constituie echivalent conform cursului BNM suma de 4 726 875 MDL și la 13.05.2014 suma de 99 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 864 390 MDL, mijloacele fiind transferate de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la acționarul XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 05.04.2014.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise la banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, a cărui unic asociat este XXXXXXXXXXX, care este în relații de rudenie cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a primit la 06.05.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 026 500 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschise la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la 16.05.2014, a primit suma de 200 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 736 000 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloace financiare provenite din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 15.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro, care de asemenea

este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 22.05.2014 suma de 135 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 551 500 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, deschis la „XXXXXXXXXXXXXXXX” Letonia, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 16.05.2014, societății „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.05.2014 suma de 218 900 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 4 091 241 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 470 000 Euro la 15.05.2014 de către instituția financiară XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 22.05.2014 suma de 267 300 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 5 051 970 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, la 16.05.2014 în sumă de 1 430 000 Euro, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 30.05.2014 suma de 147 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 768 010 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind de la compania nerezidentă XXXXXXXXXXXXXXXX, la 29.05.2014, înregistrată în Marea Britanie, cu conturile deschise la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.06.2014 suma de 147 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 770 304 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL la 30.05.2014 în sumă de 4 000 000 dolari SUA, care este de asemenea gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, a primit la 04.06.2014 suma de 250 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 460 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” LP, care este gestionată de către XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 17.06.2014 suma de 147 500 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 784 800 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 10.06.2014 în sumă de 22 145 400 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 02.07.2014 suma de 147 700 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 847 656 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 27.06.2014 în sumă de 22 980 000 MDL de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 16.07.2014 suma de 74 200 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 1 412 768 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 15.07.2014 în sumă de 1 000 000 Euro.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 23.07.2014 suma de 200 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 3 770 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXX8, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX, la 19.08.2014 în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, prin intermediul aceleiași companii „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, a primit la 21.08.2014 suma de 150 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 748 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența mijloacelor financiare fiind din transferul efectuat de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXX LP”, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la AS XXXXXXXXXXXXXXXX, care este

gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, utilizată în calitate de mijloc pentru obținerea remunerației ilicite, care deține formal în calitate de administrator pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 28.07.2014, suma de 3 000 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 41 910 000 MDL, de pe conturile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, proveniența banilor fiind de la compania nerezidentă gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Seychelles, conturile deschise la banca din Federația Rusă „XXXXXXXXXXXXXXXXX PLC”.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei SC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL cu conturile deschise în banca din România „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în România, având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 06.08.2014 suma de 150 000 dolari SUA, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 2 079 000 MDL, de pe contul companiei nerezidente „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, proveniența mijloacelor financiare fiind din creditul acordat la 01.08.2014 de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 2 083 500 dolari SUA.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX”, înregistrată în Belize, conturile deschise la BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A., având formal în calitate de unic asociat pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, însă gestionarea de facto a companiei o exercita XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a primit la 29.09.2014 suma de 5 500 000 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 102 144 900 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP” care este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de BC „XXXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. la 29.09.2014 în sumă de 7 008 948 dolari SUA, societății XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX8, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, prin intermediul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL a primit la 26.11.2014 suma de 2 793 229 Euro, ceea ce constituie în valută națională conform cursului BNM suma de 52 177 517, 72 MDL, de pe contul companiei „XXXXXXXXXXXXXXXXXLP”, mijloacele financiare provenind din creditul acordat de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX S.A. la 25.11.2014 în sumă de 2 793 236 Euro, societății „XXXXXXXXXXXXXXXXX” SRL, cod fiscal XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, care de asemenea este gestionată de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, atât direct, cât și prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, cu care este în relații de afinitate, a primit de la XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX mijloace financiare ca urmare a eliberării numerarului de către persoanele fizice XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de pe conturile deținute în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX SA la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada 17.05.2014-12.12.2014, în sumă totală de 320 941 414 MDL, după cum urmează: suma de 993 995 dolari SUA, eliberat la 17.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 617 731,5 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 20.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 440 000 MDL, suma de 161 835 Euro, eliberată la 23.05.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 060 299,85 MDL, suma de 500 000 Euro, eliberată la 03.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 410 000 MDL, suma de 370 000 Euro, eliberată la 30.06.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 055 900 MDL, suma de 66 000 Euro, eliberată la 01.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 263 900 MDL, suma de 63 935 Euro, eliberată la 04.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 229 470,05 MDL, suma de 253 245 Euro, eliberată la 07.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 844 576, 85 MDL, suma de 134 865 Euro, eliberată la 11.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 2 577 270,15 MDL, suma de 280 670 Euro, eliberată la 14.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 352 376,9 MDL, suma de 350 000 Euro, eliberată la 16.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 664 000 MDL, suma de 182 650 Euro, eliberată la 17.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 455 738 MDL, a primit suma de 247 750 Euro, eliberată la 09.07.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 736 980 MDL, suma de 699 300 Euro, eliberată la 04.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 13 027 959 MDL, suma de 599 400 Euro, eliberată la 05.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 172 816 MDL, suma de 214 785 Euro, eliberată la 13.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 930 565,5 MDL, suma de 659 340 Euro, eliberată la 28.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 12 118 669,2 MDL, suma de 509 570 Euro, eliberată la 29.08.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 9 370 992, 3 MDL, suma de

614 380 Euro, eliberată la 01.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 11 335 311 MDL, suma de 314 685 Euro, eliberată la 03.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 5 815 378,8 MDL, suma de 389 700 Euro, eliberată la 23.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 228 935 MDL, suma de 249 750 dolari SUA, eliberată la 29.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 638 857, 5 MDL, suma de 79 910 Euro, eliberată la 30.09.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 475 937,7 MDL, suma de 249 740 Euro, eliberată la 01.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 590 221,2 MDL, suma de 399 590 Euro, eliberată la 06.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 392 415 MDL, suma de 249 745 Euro, eliberată la 10.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 4 697 703,45 MDL, suma de 379 610 Euro, eliberată la 16.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 7 049 357,7 MDL, suma de 362 030 Euro, eliberată la 17.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 6 755 479,8 MDL, suma de 199 790 Euro, eliberată la 20.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 742 066,7 MDL, suma de 99 895 Euro, eliberată la 31.10.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 1 855 050, 15 MDL, suma de 1 497 006 dolari SUA, eliberată la 19.11.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 22 619 760,66 MDL, la 20.11.2014, a primit suma de 997 990 dolari SUA, eliberată de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 059 669,1 MDL, suma de 1 000 000 dolari SUA eliberată la 10.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 15 250 000 MDL, suma de 200 000 Euro, eliberată la 11.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 3 794 000 MDL, suma de 3 991 215 Euro, eliberată la 12.12.2014 de pe contul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform cursului BNM echivalent în valută națională suma de 76 312 030,8 MDL.

Prin acțiunile sale infracționale, XXXXXXXXXXXXXXXX, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a pretins și primit personal și prin mijlocitori bunuri și servicii în proporții deosebit de mari echivalent cu suma de 798 003 178 MDL, susținând că are influență asupra persoanelor publice sau cu funcție de demnitate publică, comițând, astfel infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În ședința de judecată,acuzatorul de stat, a solicitat instanței recunoașterea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) și lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal al Republicii Moldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani. În conformitate cu art.84 din Codul penal al Republicii Moldova, a-i stabilit lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 (cinci) ani, cu retragerea distincției de stat Ordinul Republicii, conferit prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 24.12.2013, i cu aplicare măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile care constituie obiectul remunerației ilicite,cu valoarea totală în sumă de 6 704 955,22 MDL și anume asupra automobilelor de model

- XXXXXXXXXXXXXXXX, a.f/2014, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX 200”XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2013, cu VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,
- XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX,

și cu aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială față de bunurile,care constituie contravaloarea remunerației ilicite în sumă de 791 298 222,78 MDL, și anume:

- cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA de 49,634% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 6 207 540,7342 MDL,

- cota companiei „XXXXXXXXXXXXX” de 35,288% din acțiunile companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA, în valoare de 4 413 339,5944 MDL,
- imobilul amplasat în XXXXXXXX, a cărui valoare a fost estimată la suma de 4 622 173 MDL,
- cota de 95,37% din cota socială a companiei „XXXXXXXXXXXXX” SA care a fost estimat la o valoare de 5 795 829,95 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 1 597 159 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX cu valoarea cadastrală de 5 911 126 MDL,
- teren cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 15 195 773 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 62 691 890,00 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 17 896 054 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 1 175 504 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 337 841 MDL,
- construcție cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 571 624 MDL,
- încăpere cu numărul cadastral XXXXXXXX, amplasată în mun. XXXXXXXX, cu valoarea cadastrală de 316 863 MDL.

Încasarea de la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în folosul Centrului Național Anticorupție cheltuielile judiciare necesare, pentru traducere în sumă de 15 561 (cincisprezece mii cinci sute șazeci și unu) MDL cu păstrarea cardurile bancare care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, și anume: cardul nr. XXXXXXXXX și cardul nr. XXXXXXXXX în dosarul penal.

Fiindu-i acordată posibilitatea de a depune declarații, inculpatul XXXXXXXXX a menționat că, nu oferă explicații referitor la învinuirea incriminată, până când cauza penală intentată în privința sa nu va fi examinată în ședință de judecată publică. Respectiv instanța de judecată în condițiile art.66 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova a considerat că, inculpatul beneficiază de dreptul său de a tăcea.

Totodată, în ultimul cuvânt inculpatul a menționat că, are semne de întrebare referitor la faptul că, la data de 13 octombrie 2015 la ora 17: 00 a fost depus un autodenunț, într-un volum foarte mare, nu la procuratură, dar la sediul denunțătorului, iar a doua zi se ia o mărturie de completarea iarăși la domiciliul unui martor și încă o mărturie, sau două mărturii din partea angajaților sau persoanelor afiliate denunțătorului.

Cum s-a putut întâmpla ca pe data 13 octombrie 2015 seara să înceapă tot acest proces, iar pe data de 15 octombrie, deci, la o zi și jumătate, deja în Parlamentul Republicii Moldova, toate aceste informații care au fost oferite în acest autodenunț calomnios, să fie instrumentate, să fie probate și să fie prezentate într-o procedură ilegală de Procurorul General, în plenul Parlamentului, cerându-se ridicarea imunității și arestarea!? De fapt și lucrul care s-a întâmplat cu încălcarea multor prevederi legale pe parcursul a câtorva ore. Deci, acest element demonstrează foarte clar că nu este vorba de un dosar penal, este vorba de un proces de administare a probelor, este evident vorba despre un dosar politic cu scopul bine determinat de a fi izolat de societate și de a obține scopuri imediate sau pe termen mediu, inclusiv politice.

Se confirmă acest lucru, vizavi de elementele care au urmat în Parlament, atât ce ține și de partidul care a avut marea onoare să-l conducă pe parcursul a 9 ani de zile, a mișcărilor politice care au avut loc și încă o dată toate aceste lucruri au demonstrat cu lux de amănunte de ce a fost nevoie anume să se procedeze în felul în care s-a procedat.

Inculpatul a menționat că, rechizitoriul demonstrează neprofesionalismul și tendențiozitatea permanentă care a fost făcută sau demonstrată de către acuzare. Declarația sa nu a fost atașată, la materialele cauzei, iar procurorul invocă că i-a propus de mai multe ori să facă declarații și el a refuzat. A indicat că, este dreptul său legal să refuze de a da declarații, aceasta însă nu trebuie să constituie ca un argument de condamnare sau de învinovățire.

În ceea ce ține de procesul propriu-zis, inculpatul a indicat că, în faza de urmărire penală procurorul și-a asumat toată responsabilitatea asupra modului în care se afla în detenție, asupra modului în care îi sunt respectate drepturile și libertățile, inclusiv la comunicare. A fost acea interdicție verbală de a-i fi interzis orice comunicare cu presa, pe care o consideră ilegală. Nu există nici o normă legală care să-i permită cuiva să facă acest lucru. După ce a ajuns dosarul în instanța de judecată, procurorul a spus că, nu are nici o treabă și decide instanța, care s-a detașat de la această problemă și a menținut această izolare a sa, mai mult decât atât, a fortificat-o.

A invocat inculpatul că, dreptul la un proces public este unul fundamental și acest aspect este reglementat atât de legislația națională, cât și de legislația internațională. Argumentul care a fost găsit, este neîntemeiat.

~~De 8 luni de zile de când se află în arest, nu a avut nici o solicitare pentru a ști cel puțin ce se întâmplă pe marginea acestui dosar~~

De o jumătate de zi de când se află în arest, nu a avut nici o solicitare pentru a şti cel puţin ce se întâmplă pe marginea acestui dosar aflat la urmărire penală. Cazurile care se judecă în şedinţele închise sunt stabilite expres în lege şi nu pot fi interpretate. Mai mult ca atât, argumentul că instanţa de judecată nu deţine spaţii şi acestea sunt condiţii în care se lucrează nu este argument.

În afară de caracterul închis al şedinţelor, în toată această perioadă i-au fost încălcate şi alte drepturi.

Inculpatul XXXXXXXXXX în ceea ce ţine de infracţiunea de corupere pasivă, a indicat că, la baza acestei învinuiri este acel automobil, despre care acuzarea vorbeşte că a fost oferit pentru a acţiona, într-un fel sau altul şi la bază punându-se undeva implicarea, sa în influenţarea cesiunii de creanţă de la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ceea ce ţine de cesiunea de creanţe de la XXXXXXXXXXXXXXXX, a indicat că, un prim-ministru nu administrează procese, dar coordonează activitatea instituţiilor, iar administrarea şi responsabilitatea ce ţine de gestiune aparţine persoanelor concrete, miniştri sau altor persoane care deţin funcţii delegate.

Ca probă că ar fi intervenit se vine cu declaraţiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX, însă ultimul spune foarte clar că a primit o informaţie de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pe care luat-o ca indicaţie să se întâlnească cu reprezentantul unei bănci din Federaţia Rusă. Această informaţie a venit, nu de la XXXXXXXXXXXX ca prim-ministru, dar de la Comitetul de Stabilitate Financiară, acolo unde este şi guvernatorul Băncii Naţionale şi Ministrul Finanţelor şi toate instituţiile responsabile în acest domeniu.

În calitate de persoană care coordonează activitatea instituţiilor a transmis mesajul către persoana responsabilă care era preşedintele consiliului de administrare la XXXXXXXXXXXXXXXX.

Totodată, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a indicat că, alte indicaţii, sau mesaje nu a primit. Dacă erau să fie acceptaţi martorii pe care i-a solicitat, persoanele care au luat decizia propriu-zisă, aceştia urmau să spună acelaşi lucru, pentru că acesta este adevărul. A comunicat că, el nu a avut nici o treabă cu cesiunea de la BC „XXXXXXXXXXXXXXXX” S.A. A menţionat că, instituţiile care vegheau sistemul bancar, nu erau partajate politic, XXXXXXXXXXXXXXXX din Moldova.

XXXXXXXXXX a remarcat că, bunul respectiv, nu l-a pretins.

Recunoaşte că a greşit, când a acceptat un cadou, însă acest lucru s-a întâmplat în momentul în care nu deţinea nici o funcţie publică, deoarece din data de din 22 aprilie 2013 odată cu pronunţarea Curţii Constituţionale s-a stabilit clar că el nu mai are dreptul să deţină funcţia de prim-ministru interimar şi nici să candideze la această funcţie.

A fost anunţat despre cadou la data de 06 mai 2013, la ziua sa de naştere, iar la data de 07 mai 2013, i s-a oferit soluţia ca automobilul să fie înregistrat pentru o scurtă perioadă de timp pe altă persoană, iar la data de 08 mai 2013 acest automobil a fost înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, dată la care XXXXXXXXXXXX nu deţinea nici o funcţie şi respectiv nu era subiect al infracţiunii.

A menţionat că, în materialele prezentate se arată că contractul de vânzare cumpărare a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost semnat la data de 23 sau 24 aprilie 2013, însă martorul XXXXXXXXXXXX spune clar, explicit, el a fost o singură dată la compania respectivă unde a semnat actele şi a primit maşina. Aici ori a fost antinotat ceva, ori semnat cu o dată în urmă.

În ceea ce ţine de traficul de influenţă XXXXXXXXXXXX a menţionat că, majoritatea martorilor au confirmat, că nu s-au întâlnit nici o dată cu dânsul şi nici nu-l cunosc.

Referitor la cele trei automobile de model XXXXXXXXXXXXXXXX a indicat că, la solicitarea sa acestea au fost înregistrate după persoanele menţionate. Scopul a fost crearea unei companii de pază. Dânsul nu s-a folosit de aceste automobile. Oferirea acestor automobile a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, prin firma sa de XXXXXXXXXXXXXXXX.

A menţionat că, XXXXXXXXXXXXXXXX a spus foarte clar că el nu s-a ocupat de administrarea companiei „XXXXXXXXXXXXXXXX” şi nici nu a ştiut de existenţa celorlalte companii. El doar a organizat întâlnirea între XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXXXXX.

Referitor la emisie niciodată nu au fost discuţii cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, emisia de la XXXXXXXXXXXXXXXX a fost acceptată atât de Parlament cât şi de Guvern, care, au vizat două instituţii financiare XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX. A indicat că, nu cunoştea despre discuţiile dintre XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXXXXXX, fapt confirmat şi de ultimul.

Toate resursele financiare pe care le-a obţinut XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX au fost în urma discuţiilor, între ei, toate aceste împrumuturi la care s-au înţeles ei au fost alocate în baza contractelor de creditare înregistrate la Banca Naţională.

Referitor la emisie a indicat că, aceasta a fost una din soluţiile care a fost, formulată de o comisie parlamentară şi care a fost votată în Plenul Parlamentului. Nu el a indus această soluţie. El a vorbit public despre faptul, că aceasta este o idee bună, şi în toată această perioadă de timp s-a discutat despre XXXXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXXXX, fapt confirmat şi de martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Ulterior, deciziile au fost luate aşa cum a comunicat inclusiv şi XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care a povestit cu lux de amănunte cum au derulat evenimentele, inclusiv şi multiple întâlniri la nivel de Guvern cu participarea factorilor de decizie. Decizia s-a luat inclusiv şi în baza studiului de fezabilitate efectuat de către Banca Naţională. Deci, au existat discuţii în cadrul Comitetului Naţional de Stabilitate Financiară, la Ministerul Finanţelor, Banca Naţională, discuţii, cu participarea conducerii Guvernului, iar decizia comisiei a fost

adoptată prin vot unanim, de către reprezentanții ai mai multor parade. Cu avizul favorabil al Bancrii Naționale, toate aceste documente au fost expediate Comisiei Naționale a Pieței Financiare, acolo, unde au aprobat această emisie. A menționat că, martorul XXXXXXXXXX, a spus foarte clar că inculpatul XXXXXXXXXX nu a discutat cu dînsul despre emisie și nu i-a cerut nimic în acest sens.

Referitor la extorcarea cadourilor din motivul că anumite instituții ale statului au fost partajate politic XXXXXXXXXXXXXXXX-ului, a indicat că, a solicitat să vină conducătorii instituțiilor menționate care să confirme că dacă măcar o singură dată XXXXXXXXXX a cerut să fie efectuate verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Informații despre verificări la companiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu există, deci controale nici nu au existat.

Referitor la ceas, a aflat de existența acestuia din rechizitoriu. Din declarațiile lui XXXXXXXXXX, rezultă că în cazul acestui ceas, comunicarea a fost între dînsa, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. El nu a intervenit și nu a solicitat un asemenea cadou.

În ceea ce ține de carduri bancare acestea nu sunt nominale. Singura bancă din Republica Moldova care emitea asemenea carduri era BC „XXXXXXXXXXXXX” SA. Știa de existența unui singur card și la necesitate transmitea banii pentru a fi puși pe card pentru cheltuielile curente ale copiilor săi în Elveția. Același card în același timp efectua din 5 locuri diferite plăți, fiindcă de pe același cont pot fi operate mai multe carduri. Sumele care au fost invocate, trebuie să fie probate că au fost cheltuite anume de fiul său XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

Inculpatul XXXXXXXXXXa indicat că, niciodată nu a condiționat zborurile enunțate.

O singură cursă a fost cu caracter privat, Chișinău-Paris, Paris-Chișinău, acesta fiind cadoul de nuntă al lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru dînsul și soția sa. A recunoscut că, a greșit, când a acceptat cadoul dat, dar nu a încălcat legea, deoarece la acel moment nu deținea nici o funcție publică, singura funcție pe care o deținea era de președintele unui partid politic, care, nu poate constitui subiectul unei infracțiuni.

În rest, zborurile nu au fost în scopuri personale, și erau necesare pentru deplasarea diferitor delegații oficiale. Se regăsesc așa destinații, cum ar fi Marea Britanie, la Congresul Partidului Conservator.

A indicat, că a oferit banii lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și a primit dovada de plată, iar în cazul celorlalte curse erau încheiate contracte. Referitor la ruta Chișinău-Tel-Aviv, nu a zburat doar XXXXXXXXXXdar, era o delegație oficială a Republicii Moldova care a zburat în Israel și a adus Focul Haric.

A indicat că, ceea ce ține de ruta Chișinău-Kiev, Kiev-Chișinău, a zburat în regim de urgență la Kiev, pentru că a avut o alocuțiune în centrul Kievului pe Maidan, în avion era o delegație oficială.

Ceea ce ține de contra-plată, nu a avut discuții, cu XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX că aceste zboruri vor fi gratuit, însă, totodată niciodată nu a avut solicitarea pentru a plăti aceste zboruri și în orice moment plata pentru aceste zboruri putea să fie făcută la prima solicitare și categoric urmează să fie făcută.

Referitor la pedeapsa de 19 ani solicitată a indicat că, e lipsită de umanitate, iar referitor la confiscarea averii nu-i este clar cum a fost stabilită suma prejudiciului. A indicat că, are 3 copii, 2 dintre care sunt minori, casa e din 2000, iar alte active le-a obținut în 1994, fiind muncite.

În ceea ce ține de Ordinul Republicii, a menționat că i-a fost conferit, pentru procesul de Integrare Europeană și față de ceea ce a realizat în urma inundațiilor din 2010, la solicitarea celor care au primit case și mîncare.

În încheiere, inculpatul XXXXXXXXXXa declarat că el nu este vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicitând încetarea acestui proces politic.

Apărătorii XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată au invocat că, învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXXXXXXXnu este una clară, concretă, previzibilă și nu corespunde legislației naționale în vigoare. Au invocat că, declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece au fost administrate cu încălcarea art.6 CEDO.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXîn comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal al Republicii Moldova, au invocat că, acțiunile lui XXXXXXXXXXnu erau vizate de vreo legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia și nici nu puteau avea o asemenea legătură.

Au consemnat că, extorcarea nu a fost probată de acuzare în nici un mod. În partea ce ține de pretindere, nu se confirmă că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXși prin ce fapt s-a materializat această inițiativă. Apărătorii au invocat că, nu s-a demonstrat momentul de consumare al infracțiunii de corupere pasivă, pentru că s-a admis confuzia între pretinderea și primirea așa-numitei „remunerații ilicite”.

Este irațională indicarea la faptul că, XXXXXXXXXXa comis acte de corupere pasivă în legătură cu atribuțiile de serviciu legate de funcția de demnitate publică – Prim-ministru, deși la momentul primirii propriu-zise a cadoului, 08 mai 2013, XXXXXXXXXXaceastă

funcție nu o mai deținea. În fapt, automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX a fost transmis în calitate de cadou la ziua de naștere. Această pretinsă remunerație ilicită nu a fost legată în nici un mod de situația de serviciu și atribuțiile de serviciu ale lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Mai mult decât atât, inculpatul nu a solicitat și nici nu a pretins un asemenea cadou, deși el a fost făcut de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Despre pretinderea din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX nici nu se menționează în denunțul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Este absolut nejustificat ca înregistrarea fictivă a unui automobil de către XXXXXXXXXXXXXXXX la solicitarea lui XXXXXXXXXXXXXXXX să fie considerată o corupere pasivă, fără o demonstrare corespunzătoare a legăturii între această înregistrare fictivă și modalitatea de dobândire a bunului, între dobândirea bunului și atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, proporționalitatea și interdependența între caracterul, forma și conținutul anume a acestei remunerații pretinse a fi ilicite și anume atribuții de serviciu ale acestei persoane. În concluzie apărătorii au susținut că, cu privire la pretinsa infracțiune de corupere pasivă, nu a fost probat în nici un mod obiectul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, legătura dintre remunerația ilicită și limitele atribuțiilor de serviciu, precum și latura subiectivă, în special scopul acesteia. Primirea propriu-zisă a unui bun nu constituie de acum o corupere pasivă. În fapt a avut loc o primire, fără a se identifica obiectiv și o pretindere.

Mai cu seamă că, inițiativa la pretindere și primire este diferită. Iar prin probele administrate nu s-a identificat la vreo consumare a infracțiunii din momentul unei așa-numite pretinderi. Lipsește semnul extorcerii, care a fost interpretat în mod incorect în învinuire sub forma unei acțiuni alternative pretinderii sau primirii. Or, extorcarea urma să fie demonstrată în calitate de mod de acțiune, complementat elementului material în forma pretinderii sau primirii. Primirea atestată și confirmată de către XXXXXXXXXXXXXXXX întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, în mod principal, pentru că această primire urma să fie complementată de dovada unei legături dintre această primire și remunerația ilicită, precum și scopul comiterii infracțiunii, pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea îndeplinirii unor atribuții de serviciu sau contrar acestora.

Referitor la învinuirile aduse lui XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, trafic de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, apărătorii au invocat că, din materialele cauzei nu s-a demonstrat că, s-a creat un pericol pentru bunul mers al activității unui organ de stat, unei instituții sau organizații publice în serviciul căreia se afla persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică vizată de făptuitor. Decizia de emisie suplimentară la XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. a fost o soluție optimă la acel moment și unica soluție admisă.

De asemenea nu s-a stabilit faptul că, răscumpărarea creditelor și gajurilor aferente XXXXXXXXXXXXXXXX S.A. de către XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a determinat daune interesului public. Au reiterat că, în cazul pretinderii, inițiativa trebuie să aparțină întotdeauna vânzătorului de influență și aceasta trebuie înțeleasă de către cel cărui i se adresează. În context, nu se confirmă faptul că, inițiativa a venit din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX.

Nu a fost probat caracterul voluntar și spontan al acțiunii de primire, adică lipsa concomitenței relative între pretindere și primire, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp care să permită pretinderii să devină ea însăși relevant juridic.

Referitor la contextul pretinderii și primirii unor remunerații ilicite prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX se constată faptul că, nici nu se indică la vreo careva dată când se comit aceste fapte pretinse a fi infracționale.

Anume această unificare haotică a diferitor fapte care nu conturează elementele componenței infracțiunii de trafic de influență a determinat imposibilitatea determinării în actul de acuzare a momentului de consumare a infracțiunii. Or, pe calea nestabilirii timpului concret de comitere a faptei infracționale se deduce, în mod logic, că nici aceste fapte nu au fost stabilite.

Pe cale de consecință, nu poate fi admisă teza după care să nu poată fi stabilit termenul de prescripție a răspunderii penale. Actul de acuzare încalcă dreptul prescriptiv al dreptului penal, prin neevaluarea adecvată și corespunzătoare a timpului de comitere a faptei/faptelor pretinse a fi infracționale și a momentului de consumare al acesteia.

Referitor la faptul că, XXXXXXXXXXXXXXXX pretins personal și primit prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în luna august 2013 de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX 200 a.f./2013, VIN-code XXXXXXXXXXXXXXXX, în sumă de 1 246 267 MDL se constată erori de fapt și erori procesuale. Eroarea de fapt constă în faptul că, șoferul SRL XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, numărul cu care a fost înmatriculat autoturismul XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru care a achitat în numerar suma de 75 000 Euro în beneficiul lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX era XXXXXXXXXXXXXXXX, pe când în ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a automobilului din 20.10.2015 este indicat numărul de înmatriculare XXXXXXXXXXXXXXXX, care potrivit ordonanței menționate a constituit obiectul remunerației ilicite a infracțiunii care i se incriminează lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Potrivit pct.3.1.1 al contractului de vânzare-cumpărare a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXXX, semnat de vânzătorul XXXXXXXXXXXXXXXX SRL și XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, suma avansului este de 10 000 Euro. Conform dispoziției de încasare în numerar nr.3124 din 17.06.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a achitat 164 000 lei, care conform cursului oficial Euro la data achitării avansului constituia 10 030 Euro.

Aceste acte, precum și declarațiile lui XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care a menționat că, mijloacele bănești din care a achiziționat automobilul XXXXXXXXXXXXXXXX 200 provin din surse proprii, de fapt, combat declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, care a declarat că, el personal a achitat un avans de 5000 Euro pentru autoturismul XXXXXXXXXXXXXXXX 200.

Eroarea de procedură constă în faptul că, procesul-verbal de ridicare din 19.10.2015 a autoturismului XXXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXXX și ordonanța de ridicare a acestui automobil din 19.10.2015 nu există în lista probelor în acuzare, semnată de acuzatorul de stat și respectiv nu poate fi pusă la baza sentinței. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele dosarului a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX cu n/i XXXXXXXXXXXXXXXX sau a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX 200, XXXXXXXXXXXXXXXX nu există la materialele cauzei. În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a acceptat să fie examinat acest mijloc de probă fără ca acesta să fie indicat în lista probelor în acuzare și fără o cerere din partea pentru examinarea procesului-verbal de ridicare din 19.10.2015 a automobilului de model XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, n/i XXXXXXXXXXXXXXXX. Prin urmare, instanța a încălcat principiul contradictorialității, favorizând astfel partea apărării și admitând încălcări esențiale ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Referitor la pretinderea și primirea de la XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX în calitate de obiect al remunerației ilicite, prin intermediul mijlocitorului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, în perioada lunii aprilie 2013, a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, XXXXXXXXXXXXXXXX în sumă de 1 210 800 MDL, apărătorii au invocat că, se constată, de asemenea, grave erori de fapt și erori de procedură. Eroarea de fapt rezidă în faptul că, nu este posibil să primești în calitate de obiect al remunerației ilicite în aprilie 2013 un automobil, cu anul de fabricare 2014. Eroarea de procedură, se exprimă prin faptul că, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei a automobilului de model „XXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, nu există nici în materialele dosarului nici în lista probelor în acuzare. Nu figurează în lista probelor în acuzare actele procesuale prin care presupul mijloc material de probă a fost administrat și anume: ordonanța de ridicare din 19.10.2015 a automobilului XXXXXXXXXXXXXXXX și procesul verbal de ridicare din 23 octombrie 2015. Și în acest caz nu a existat o cerere din partea apărătorilor privitor la examinarea actelor procesuale în care este consemnat automobilul de model XXXXXXXXXXXXXXXX”, a.f.2014, în cadrul cercetării judecătorești.

Referitor la contextul că, în perioada septembrie 2013 – mai 2014, XXXXXXXXXa beneficiat personal (în 7 cazuri), precum și persoanele care l-au însoțit, de servicii de transport aerian, apărătorii remarcă faptul că, se indică la un element material care nu este incident infracțiunii de trafic de influență. Fără o interpretare normativă și judiciară a acestui termen, „a beneficia” este obligatorie operarea cu o interpretare textuală. În context, prin a beneficia se înțelege a profita, a se folosi, a se bucura de un drept, dar nicidecum nu poate fi abordată această faptă prin acoperirea textului legii penale, care prevede art.326 Cod penal, pretinderea sau primirea.

De asemenea s-a indicat că, a fost comisă infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin pretinderea remunerației ilicite, însă în acest caz prevăzut la lit.b) nu se mai invocă o careva pretindere. Neconfirmarea acestui element material determină pe cale de efect, lipsa lui, cel puțin din perspectiva acestui nivel de incriminare.

Însă, în ansamblu, luând în vedere materialele administrate prin întreaga cauză, se deduce o lipsă de coerență și o interpretare