

07 iunie 2016

or. Rezina

Judecătorul judecătorei Rezina Tudor Leahu, studiind cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantii Bagrin Serghei, Lupașcu Victor și Perciun Ion împotriva Consiliului orașenesc Rezina, privind anularea deciziei nr.2/30 din 27.04.2016,

a constatat:

Prin cererea de chemare în judecată, depusă de către Bagrin Serghei, Lupașcu Victor și Perciun Ion împotriva Consiliului orașenesc Rezina, se cere anularea deciziei Consiliului orașenesc Rezina nr.2/30 din 27.04.2016 "Cu privire la expunerea la licitație public de locațiune funciară a terenului proprietate public pentru amenajare". Totodată prin cererea depusă în scopul asigurării acțiunii, reclamantii au solicitat să fie interzisă efectuarea oricăror acțiuni în vederea executării deciziei nr.2/30 din 27.04.2016, pînă la hotărîrea definitivă a instanței de judecată.

În motivarea cererii reclamantii au indicat că, prin decizia nr.2/30 din 27.04.2016, Consiliul orașenesc Rezina, a încălcat prevederile art.6 al Codului Funciar, întucit a expus la licitație de locațiune un teren fără număr cadastral, fără schiță și la o adresă de pe str.Șciusev dar fără număr. Mai mult ca atît pe terenul care Consiliul pretinde a-l expune licitației de locațiune, se află dejă o construcție, ceea ce nu v-a permite cîștigătorului licitației, să folosească terenul conform destinației, deoarece acesta nu este liber de viciu material.

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, judecătorul consideră că cererea privind asigurarea acțiunii urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit art.175 al.1 lit"b", "c" CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pîrîtului și altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu.

Din cererea de chemare în judecată și materialele anexate la ea, urmează că în baza deciziei adoptate de către Consiliul orașenesc Rezina nr.2/30 din 27.04.2016 terenul din strada Șciusev fără număr, cu suprafața de 0,02 ha., a fost expus la licitația de locațiune funciară pe termen de 3 ani, necătfînd la faptul că terenul vizat dejă este ocupat de o construcție și nu poate fi divizat, ceea ce nu v-a permite cîștigătorului licitației să folosească terenul conform destinației.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că decizia Consiliului orașenesc Rezina nr.2/30 din 27.04.2016 "Cu privire la expunerea la licitație public de locațiune funciară a terenului proprietate public pentru amenajare", pe care reclamantii o consideră ilegală, este obiect în litigiu, iar expunerea la licitație a terenului în litigiu ar putea crea dificultăți judecătorești și face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri, judecătorul ajunge la concluzia de a obilga pîrîtul să stopeze orice acțiuni în vederea executării deciziei contestate.

În conformitate cu prevederile art.art. 174, 175, 269-270, și art. 21 al Legii ciontenciosului administrativ, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Se admite cererea reclamantilor Bagrin Serghei, Lupașcu Victor și Perciun Ion, cu privire la asigurarea acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă decătore ei împotriva Consiliului orașenesc Rezina, privind anularea deciziei nr.2/30 din 27.04.2016.

Se obligă Consiliul orașenesc Rezina să stopeze orice acțiuni în vederea executării deciziei nr.2/30 din 27.04.2016.

Copia încheierii se expediază pentru cunoștință pîrîtului, iar reclamantilor li se eliberează titlu executoriu.

În vederea executării imediate, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin înțrebatul Judecătorei Rezina.



Judecător

Tudor Leahu.

Tudor leahu