

Instanța de fond: Judecătoria Basarabeasca (jud. Gh. Burdujan)

Dosarul nr. 3a-2366/16 (02-3a-28092-15122016)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

D E C I Z I E

11 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al

Curtii de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Angela Bostan

Judecătorii

Veronica Negru și Anatol Pahopol

Grefier

Olesea Croitor

A judecat în ședință publică, apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate asupra hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 25 octombrie 2016, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXX către Autoritatea Națională de Integritate, privind anularea Actului de Constatare nr. 03/307 din XXXXXXXX, prin care a fost constatată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXX - primar al satului XXXXXXXX, r. Basarabeasca, exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL "XXXXXXX", -

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La 18 august 2016, XXXXXXXX a sesizat Judecătoria Basarabeasca cu o cerere de chemare în judecată adresată către Comisia Națională de Integritate, prin care a solicitat instanței admiterea acțiunii, anularea actului de constatare ca fiind emis contrar prevederilor legii și anularea deciziei privind constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilității de către XXXXXXXX - primar al s. XXXXXXXX, rn. Basarabeasca exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL "XXXXXXX" cu sesizarea Cancelariei de Stat în vederea demarării procedurii de revocare a dlui XXXXXXXX din funcția de primar al s. XXXXXXXX, r. Basarabeasca ca fiind emis contrar prevederilor legii.

În susținerea argumentelor sale, reclamantul, a invocat că la 28 iulie 2016, de către Comisia Națională de Integritate a fost emis actul de constatare nr. 03/307, prin care a fost

constatată încălcarea regimului juridic al incompatibilității de către XXXXXXXX - primar al satului XXXXXXXX, r. Basarabeasca, exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL „XXXXXXX”, cu sesizarea Cancelariei de Stat în vederea demarării procedurii de revocare a sa din funcția de primar al s. XXXXXXXX, r-nul Basarabeasca.

Menționează că în urma controlului efectuat de CNI, s-a constatat că reclamantul, deține funcția de administrator al SRL „XXXXXXX” înregistrată în anul 1998.

Susține că potrivit ordinului nr. 16 din XXXXXXXX emis de XXXXXXXX în cadrul exercitării funcțiilor de administrare a întreprinderii, se atestă că începând cu XXXXXXXX, director-administrator al SRL „XXXXXXX” a fost numită XXXXXXXX.

Notează că potrivit contractului de vânzare-cumpărare din XXXXXXXX, activele SRL „XXXXXXX” și anume: stația de alimentare și terenul aferent au fost vândute SRL „XXXXXXX” - considerent din care, au fost depuse actele corespunzătoare pentru declararea insolvenței SRL „XXXXXXX”.

Consideră că concluzia CNI privind încălcarea de către reclamant a regimului juridic al incompatibilității, exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL „XXXXXXX” - nu corespunde realității deoarece, reclamantul nu deține alte funcții de retribuire.

La 04 octombrie 2016, în Secția Evidență și Documentare Procesuală c Judecătorei Basarabeasca a fost înregistrată o cerere din partea pârâtului - prin care a solicitat înlocuirea părții în proces și anume: înlocuirea Comisiei Naționale de Integritate cu succesorul său în drepturi - Autoritatea Națională de Integritate.

Prin încheierea Judecătorei Basarabeasca din 04 octombrie 2016, a fost înlocuit pârâtul Comisia Națională de Integritate cu succesorul ei în drepturi Autoritatea Națională de Integritate în prezenta pricină.

Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 25 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXX a fost admisă, fiind anulat în tot Actul de constatare nr. 03/307, emis de către Comisia Națională de Integritate la XXXXXXXX, prin care a fost constatată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXX - primar al satului XXXXXXXX, r. Basarabeasca, exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL „XXXXXXX” - ca ilegal în fond, fiind emis contrar prevederilor legii.

Argumentele apelanților vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 01 noiembrie 2016 (fapt confirmat prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plicul expediat în adresa instanței), Autoritatea Națională de Integritate - prin intermediul reprezentantului său Cotorobai Svetlana - a declarat apel asupra hotărârii Judecătorei Basarabeasca din 25 octombrie 2016, solicitând instanței de apel admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii, susținând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu a fost dat curs apelului declarat de Autoritatea Națională de Integritate, părții apelante fiindu-i comunicată necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la 21 februarie 2017, ora 14.30.

Executând clauzele încheierii de a nu da curs, la 15 februarie 2017, apelantul, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată (f.d. 97-102). A solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În susținerea poziției sale, partea apelantă a invocat că intimatul, nu a întreprins nici o măsură în termen de 30 zile, începînd cu XXXXXXXXXX, data validării mandatului de primar, prevăzut de legislație, pentru soluționarea situației de incompatibilitate.

Consideră că instanța de fond urma să aprecieze critic argumentele apelantului cu referire la faptul că în calitate de administrator al întreprinderii a fost numită XXXXXXXXXX, deoarece, potrivit răspunsului eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” nr. 05/1922/1 din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX - nu este înscrisă în calitate de administrator sau asociat al persoanelor juridice.

În aceeași ordine de idei, menționează că sunt contradictorii argumentele apelantului, care pe de o parte afirmă că societatea nu activa, iar pe de altă parte prezintă o probă precum că ar fi numit un alt administrator.

Susține că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (4) al Legii nr. 220 din XXXXXXXXXX privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, care menționează că modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat și prin urmare, ordinul nr. 16, prezentat de intimat, nu are nici o putere juridică, nefiind înregistrat în modul prevăzut de lege.

Consideră că sunt neîntemeiate concluziile instanței precum că SRL „XXXXXXX” nu activează or, faptul că întreprinderea respectivă nu a prezentat dările de seamă și declarațiile necesare pentru perioada 2012-2015, nu denotă că întreprinderea nu a activat.

Notează că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 84 alin. (1) al Legii nr. 436 din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală or, legiuitorul a stipulat că este interzisă atât orice funcție retribuită, cât și alte funcții în întreprinderi, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică **cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.**

Indică că instanța nu a ținut cont nici de faptul că societatea cu răspundere limitată activează cu scop de profit, iar în cazul în care administratorul este și unicul asociat al întreprinderii - este o situație specială, când acesta din urmă, activează pentru sine, iar venitul îi revine integral acestuia.

Menționează că hotărârea CA din XXXXXXXXXX prin care a fost constatăată insolvabilitatea întreprinderii SRL „XXXXXXX” - care a fost pusă la baza soluției instanței de fond nu poate servi temei de anulare a actului de constatare emis de CNI, deoarece aceasta a fost adoptată ulterior emiterii actului de constatare a regimului juridic de

incompatibilitate, iar subiectul declarării urma să se conformeze legii în termen de 30 zile de la validarea mandatului.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 25 octombrie 2016 (f.d. 73), iar cererea de apel a fost depusă la 01 noiembrie 2016 (f.d. 77), **prin urmare Colegiul constată că cererea de apel declarată de Autoritatea Națională de Integritate a fost depusă în interiorul termenului legal.**

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, reprezentantul apelantului Autoritatea Națională de Integritate, nu s-a prezentat din motive necunoscute, fiind înștiințată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d. 94 și extrasul de pe poșta electronică anexat la f.d. 104, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată sau judecarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul intimatului XXXXXXXXX – avocatul Cușnir Iurie (în baza mandatului seria MA nr. 0958353 din XXXXXXXXX anexat la f.d. 20) nu a susținut apelul declarat și s-a plasat pe poziția respingerii apelului și menținerii hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Soluționând chestiunea ce ține de judecarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantului, pornind de la aprecierea faptului că instanța și-a executat obligația de înștiințare a acestuia, Colegiul, prin prisma aplicării prevederilor art. 100 alin. (3), 102 alin. (4¹), 205 alin. (4) și 379 CPC RM, a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău concluzionează că apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Circumstanțele de fapt și de drept ce au condiționat prezenta concluzie au fost cert identificate și urmează a fi expuse în continuare.

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) CPC RM, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Potrivit prevederilor art. 386 alin. (1) CPC RM, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă circumstanțe importante pentru soluționarea*

pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile primei instanțe expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art. 239 - 241 CPC RM, concluzionează că hotărârea instanței de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanțele faptice ale pricinii, motiv din care urmează a fi casată integral.

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație de fapt.

Din materialele cauzei rezultă că intimatul - XXXXXXXX, a fost reales în funcția de primar al s. XXXXXXXX, r-nul Basarabeasca pentru al IV-lea mandat consecutiv - în urma alegerilor locale desfășurate la XXXXXXXX, mandatul fiind validat prin Hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din XXXXXXXX și astfel, deținând calitatea de subiect al declarării intereselor personale.

La 18 martie 2016, intimatul, a depus pe propria răspundere declarația de interese personale, indicând în calitate de venituri doar salariul provenit din funcția de primar. (f.d. 39-40)

În temeiul prevederilor pct. a), art. 4 al Legii nr. 180 din XXXXXXXX cu privire la Comisia Națională de Integritate și a alin. (1) art. 11 al Legii nr. 1264 din XXXXXXXX privind declararea și controlul veniturilor și a proprietăților persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere - a fost efectuată verificarea prealabilă a declarațiilor de interes personal și cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depuse pe propria răspundere de către intimat.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că intimatul - XXXXXXXX, deținea calitatea de administrator al SRL „XXXXXXX”, înregistrată la XXXXXXXX.

La 28 iulie 2016, apelantul a emis actul de constatare nr. 03/307 prin care s-a dispus constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilității de către intimatul XXXXXXXX - primar al s. XXXXXXXX, r. Basarabeasca, exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL „XXXXXXX”. (f.d. 10-11)

Potrivit fișei persoanei juridice, se atestă că SRL „XXXXXXX” a fost înregistrată la XXXXXXXX, reînregistrată la XXXXXXXX, fondator și administrator fiind intimatul, care deține 100 % cota-parte, echivalentul în bani - 2 908 400 lei din capitalul social al SRL „XXXXXXX” (f.d. 45)

Conform ordinului nr. 16 din XXXXXXXX *despre numirea unui nou director al SRL „XXXXXXX”* - în calitate de administrator al SRL „XXXXXXX” - a fost numită XXXXXXXX. (f.d. 4)

Prin răspunsul nr. 05/1922/1 din XXXXXXXX emis de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, apelantul a fost informat despre faptul că XXXXXXXX nu figurează în

calitate de administrator sau asociat al persoanelor juridice, iar XXXXXXXX deține calitatea de administrator și asociat unic (100 %) la SRL "XXXXXXX" (f.d. 41-42, 45)

La 19 aprilie 2010, Judecătoria Economică de Circumscripție, examinând cererea SA „Banca de Economii” - în calitate de creditor către SRL „XXXXXXX” - în calitate de debitor - privind eliberarea ordonanței judecătorești privind depozitarea și transmiterea silită în posesiune a bunurilor ipotecate care asigură contractul de credit nr. 18 din XXXXXXXXX a emis ordonanța judecătorească prin care a ordonat să fie transmise în ordine silită în posesia creditorului SA „Banca de Economii”, în scopul comercializării ulterioare - bunurile gajate care aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „XXXXXXX” și care au fost gajate în baza contractelor de gaj. (f.d. 29)

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din XXXXXXXXX autentificat de notarul public Gladîș Oleg - SA „Banca de Economii”, acționând în interesele SRL „XXXXXXX” - a vândut SRL „XXXXXXX” patrimoniul SRL „XXXXXXX”. (f.d. 30).

Din conținutul certificatului eliberat de OCT Basarabeasca nr. 1201/16/5213 din XXXXXXXXX rezultă că după SRL „XXXXXXX” - nu sunt înregistrate careva bunuri.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXX, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „XXXXXXX”, fiind constatată insolvabilitatea SRL „XXXXXXX”, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitor. (f.d. 23).

Potrivit răspunsului IFS Basarabeasca nr. 31/2-1429 din 18 iulie 2016, SRL „XXXXXXX” nu a prezentat dările de seamă TL13 și 4BASS (FORMA 4-BASS (an.) privind calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, conform Legii bugetului asigurărilor de stat), declarațiile IVAO, IVAO15 pentru perioada anilor 2012-2015, nu a fost prezentată forma IALAS14 și forma IRV14 și nici nu a fost achitat impozitul pe venitul de activitate operațională pentru anul 2015. (f.d. 47-50).

În drept:

Articolul 1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ stipulează că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

În temeiul art.2 și 3 ale Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actul administrativ cu caracter normativ sau individual; contractul administrativ; nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art.2 din Legea contenciosului administrativ, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea

unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) al aceleiași legi statuează că *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instant de contencios administrative competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respective și repararea pagubei cauzate.*

Conform art. 19 al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din XXXXXXXXXX, *incompatibilitățile privind funcțiile publice sunt cele stabilite prin Constituția Republicii Moldova, prin legile ce reglementează activitatea autorităților publice în care persoanele ce dețin funcții de demnitate publică sau funcții publice își desfășoară activitatea, prin prezenta lege, prin legislația în domeniul serviciului public, prin legile privind statutul alesului local, privind administrația publică locală, privind combaterea corupției și protecționismului, precum și prin alte legi.*

În conformitate cu art. 7 alin. (1) lit.c) al Legii privind statutul alesului local nr. 768 din XXXXXXXXXX, *mandatul alesului local este incompatibil cu:*

a) exercitarea altei funcții de demnitate publică;

b) calitatea de funcționar public în oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat;

c) calitatea de funcționar public, de angajat în subdiviziunile autorităților administrației publice locale (aparatură prezidențială raională, primărie, primărie și preturile municipiului Chișinău, direcții, secții și alte subdiviziuni), inclusiv ale Adunării Populare a Găgăuziei și ale Comitetului executiv al Găgăuziei;

d) calitatea de șef, de șef adjunct (inclusiv interimatul acestor funcții) în structurile subordonate autorităților publice locale (instituții publice, servicii, întreprinderi municipale);

e) alte cazuri stabilite prin lege, inclusiv cele prevăzute la art. 84 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

(2) Suplimentar la incompatibilitățile prevăzute la alin.(1) din prezentul articol, mandatul consilierului este incompatibil cu calitatea de consilier al unui consiliu de același nivel sau de consilier al consiliului de orice nivel din alte unități administrativ-teritoriale de nivelul al doilea.

Articolul 8 alin. (1) al aceleiași Legi statuează că *Alesul local care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art.7 din prezenta lege va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul deținut sau își va depune mandatul în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității.*

În accepțiunea normei legale prevăzute de art. 84 alin. (1) al Legii nr. 436 din XXXXXXXXX privind administrația publică locală, președintele și vicepreședintele raionului, guvernatorul unității teritoriale autonome cu statut juridic special, președintele și vicepreședinții adunării populare a unității teritoriale autonome cu statut juridic special, primarii și viceprimarii, pe parcursul mandatului lor, nu au dreptul să dețină alte funcții retribuite sau să cumuleze o altă funcție, prin contract sau acord, în întreprinderi străine sau întreprinderi și organizații mixte, în întreprinderii, instituții și organizații cu orice formă de organizare juridică, cu excepția activităților științifice, didactice și de creație.

Potrivit art. 12 alin. (1) al Legii nr. 199 din XXXXXXXXX cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice.

Art. 16 alin. (4) al Legii nr. 220 din XXXXXXXXX privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prevede că modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Analizând cadrul legal citat mai sus și în coroborare cu circumstanțele speței deduse judecătii, Colegiul consideră că concluziile instanței de fond cu referire la temeinicia acțiunii înaintate de XXXXXXXXX sunt nefondate or, instanța de fond a dat o apreciere eronată materialului probatoriu administrat și normelor de drept material aplicabile prezentei spețe.

La acest capitol, Colegiul reține că intimatului XXXXXXXXX – primar al s. XXXXXXXXX, r. Basarabeasca, i se impută încălcarea regimului incompatibilităților reglementat de art. 7 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 768 din XXXXXXXXX privind statutul alesului local și art. 84 alin. (1) al Legii nr. 436 din XXXXXXXXX privind administrația publică locală – prin deținerea funcției de primar în paralel cu funcția de administrator al SRL „XXXXXXX” - situație ce contravine și dispozițiilor art. **84 alin. (1) al Legii nr. 436 din XXXXXXXXX privind administrația publică locală, cât și a art. 12 alin. (1) al Legii** cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din XXXXXXXXX, care reglementează situațiile de incompatibilitate pentru persoanele cu funcții de demnitate publică.

În acest context, Colegiul reține că intimatul XXXXXXXXX, exercitând funcția de primar al s. XXXXXXXXX, r. Basarabeasca deținea concomitent, în paralel, și funcția de administrator al SRL „XXXXXXX”, din care nu a demisionat la data validării mandatului său de primar - XXXXXXXXX, astfel încât acesta exercita în continuare funcția de administrator al societății indicate în perioada exercitării mandatului de primar.

Colegiul relevă că în temeiul cadrului legal pertinent și prin prisma principiului *nemo consetur legem ignorare*, potrivit căruia caracterul public, înțeles și neinterpretabil al Legii denotă că nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, intimatul era obligat să cunoască faptul inadmisibilității desfășurării unor alte activități remunerate în perioada exercitării mandatului de primar cu excepția celor științifice, didactice și de creație - la care însă, nu se atribuie funcția de administrator al unei societăți comerciale cu răspundere limitată.

În această ordine de idei, Colegiul consideră necesar de a menționa că scopul instituit de legiuitor a incompatibilității în ocuparea unor anumite funcții publice concomitent cu alte funcții remunerate, este de a evita orice posibilitate de admitere a unor abuzuri în exercitarea funcției sau a mandatului, excluderea posibilității utilizării statutului pentru favorizarea în cazul respectiv a societății unde persoana este administrator și asociat, și nicidecum cu scop de a limita un anumit câștig, fiind cert că la înaintarea candidaturii pentru ocuparea unei funcții electivă și publice și la acceptarea mandatului corespunzător persoana - în speță reclamantul - acceptă toate condițiile stabilite de Lege, inclusiv cele ce se referă la incompatibilități.

Prin urmare, Colegiul conchide că intimatul XXXXXXXX, deținând funcția de primar al s. XXXXXXXX, r. Basarabeasca, și concomitent deținând funcția de administrator al SRL „XXXXXXX”, urma să se conformeze interdicțiilor legale citate mai sus și să aleagă între acestea, iar inacțiunea intimatului denotă că, deoarece consecințele unei atare inacțiuni sunt clar expuse în textul Legii, intimatul a realizat riscul la care se supune - eliberarea din funcția de primar al s. XXXXXXXX, r. Basarabeasca, și l-a acceptat tacit.

Colegiul menționează că deși intimatul, a prezentat la materialele cauzei ordinul nr. 16 din XXXXXXXX *despre numirea unui nou director al SRL „XXXXXXX”* - prin care a numit în calitate de administrator al SRL „XXXXXXX” pe XXXXXXXX, acesta nu poate fi reținut în condițiile în care potrivit răspunsului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” - XXXXXXXX nu figurează în calitate de administrator sau asociat al persoanelor juridice (f.d. 4, 41).

Or, în temeiul art. 11 alin. (4), 12 alin. (3) lit. b) și 33 alin. (1) lit. i) ale Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, eliberarea din funcție a administratorului este realizată prin înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a acestui fapt și al înregistrării noului administrator - motiv pentru care ordinul invocat de intimat este irelevant, inclusiv în contextul în care desemnarea administratorului ține, potrivit Legii privind societățile cu răspundere limitată, de competența Adunării Generale a Asociaților sau decizia unicului asociat, ce urmează a fi prezentată pentru înregistrare în Registrul persoanelor juridice în termen de 30 de zile de la data adoptării. Respectiv, ordinul prezentat nu reprezintă, prin prisma art. 122 alin. (1) CPC, o probă admisibilă ce ar dovedi schimbarea administratorului societății indicate, deoarece este emis de către un alt organ de conducere al societății cu răspundere limitată, potrivit Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Astfel, la caz nu a fost respectată procedura prevăzută de art. 16 al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prin depunerea la organul înregistrării de stat, în termenul prevăzut de lege, a actelor și documentelor pentru înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

De asemenea, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate și concluziile instanței de fond precum că SRL „XXXXXXX” nu activează, deoarece faptul că întreprinderea respectivă nu a prezentat dările de seamă și declarațiile necesare pentru perioada 2012-2015 nu denotă faptul că întreprinderea nu a activat, la materialele cauzei nefiind prezentat nici un înscris ce ar demonstra înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a suspendării sau radierii activității societății nominalizate în ordinea prevăzută de art. 18 al Legii privind

înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că întreprinderea SRL „XXXXXXXX” este o persoană juridică, fondată cu scop lucrativ-comercial în vederea obținerii de venit, iar unicul fondator și administrator -XXXXXXXX, chiar în ipoteza în care ar activa cu titlu gratuit (situație inadmisibilă în temeiul Codului muncii și al Legii salarizării), situația respectivă nu-l degrevează pe Tarlev P. din obligația de declarare și respectiv înlăturare a situației de incompatibilitate.

Dispozițiile art. 49 alin. (2) și art. 70 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2017, administratorul societății se desemnează de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății dacă actul de constituire prevede aceasta. Administratorul poate fi eliberat cu sau fără motiv.

Respectiv, în cazul în care, potrivit actelor de constituire, unitatea economică este fondată și condusă de o singură persoană, fiind concomitent și unicul fondator și administrator – acesta nu poate încheia cu sine însuși contract de muncă și auto-angaja și nu beneficiază de asigurarea socială și alte drepturi care surveni în baza contractului individual de muncă.

Astfel, societatea activează pe propriul risc de a avea în unele perioade profit, în altele nu, însă acest fapt, nu semnifică subiectul care nu are dreptul de a desfășura o anumită activitate poate deține o funcție incompatibilă doar din acest motiv. Or, chiar dacă societatea nu a avut nici un profit, aceasta are obligația de a prezenta dări de seamă privind venitul și alte acțiuni impuse de lege, care de fapt, sunt executate de către administrator potrivit art. 71 și 72 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007, atât timp cât societatea se consideră activă și activitatea acesteia nu este suspendată de drept sau societatea nu este lichidată.

În același context, Colegiul consideră că sunt neîntemeiate și concluziile instanței de fond cu referire la hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-689/16 din 12 septembrie 2016 din considerentul că insolvabilitatea întreprinderii SRL “XXXXXXXX” a fost constatată la 12 septembrie 2016, cu intentarea procedurii simplificată a falimentului – adică ulterior inițierii controlului privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2015, în privința lui XXXXXXXX și respectiv ulterior constatării încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXX cu emiterea la XXXXXXXX a actului de constatare în acest sens. (f.d. 10).

Respectiv, intimatul, cu derogare de la prevederile art. 8 al Legii nr. 768 din XXXXXXXX privind statutul alesului local, nu sa retras din calitatea de fondator și nici nu a demis din cea de administrator, precum și nici nu a depus mandatul său în termenul prevăzut de legiuitorul de 30 zile de la apariția incompatibilității – fapt care denotă o dată în plus legalitatea actului contestat, fiind certă constatarea în actul de control contestat existența încălcării imputate intimatului.

Subsecvent celor indicate supra, Colegiul civil constată lipsa în speță a temeiurilor instituite exhaustiv de art. 26 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ de anulare a actului contestat.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse în apelul Autorității Naționale de Integritate sunt fondate, iar instanța de fond a soluționat eronat cauza în raport cu aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind neîntemeiată și contrară prevederilor art. 130 CPC. Prin prisma acestor constatări, Colegiul Civil concluzionează că dat fiind faptul că cerințele formulate de XXXXXXXX sunt neîntemeiate, acestea urmează a fi respinse integral.

Examinînd cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține nici un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Reiterînd, pe motivele expuse, dat fiind că instanța de apel a constatat netemeinicia hotărârii instanței de fond, opozițiile intimatului fiind contrare cadrului legal pertinent și circumstanțelor speței, Colegiul Civil concluzionează a admite apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Basarabeasca din 25 octombrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a respinge integral acțiunea.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) și art. 389-390 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, ***se admite.***

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 25 octombrie 2016, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXX către Autoritatea Națională de Integritate, privind anularea Actului de Constatare nr. 03/307 din XXXXXXXX prin care a fost constatată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXX – primar al satului XXXXXXXX, r. Basarabeasca, exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL "XXXXXXX" ***și se emite o nouă hotărâre potrivit căreia:***

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXX către Autoritatea Națională de Integritate, privind anularea Actului de Constatare nr. 03/307 din XXXXXXXX prin care a fost constatată încălcarea regimului juridic al incompatibilității de către XXXXXXXX – primar al satului XXXXXXXX, r. Basarabeasca, exprimată prin exercitarea funcției de administrator al SRL "XXXXXXX".

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele Completului,

Judecătorul

Judecătorii

Angela Bostan

Veronica Negru

Anatol Pahopol