

Dosarul nr. 3-57/16

28-3-2139-1412016

HOTĂRÂRE

În Numele Legii

Hotărârea integrală redactată la data de 26 octombrie 2017

29 septembrie 2017

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Prisacari C.

Grefier

Jaloba M., Lungu M., Ivasiuc A.

cu participarea reclamantei XXXXXXXX, reprezentantului reclamantei XXXXXXXX, avocatului Țurcanu Igor, împuternicit în baza mandatului seria XXXXXXXXX număr 0567019 din data de 03.12.2015, reprezentantului pârîtului Consiliului raional Edineț, Ciobanu Valerian, reprezentantului pârîtului Președintelui raionului Edineț, Timotin Natalia, intervenientului accesoriu, XXXXXXXXX, în lipsa intervenienților accesorii, reprezentantului Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, reprezentantului Direcției Educație Edineț și reprezentantului Secției Cultură Edineț, citați legal,

examinînd în ședința de judecată, în ordinea contenciosului administrativ cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXX către Președintele raionului Edineț și Consiliul raional Edineț, intervenienți accesorii, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Direcția Educație Edineț și Secția Cultură Edineț privind declararea nulității Deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 08.08.2015 "Cu privire la Direcția de Învățămînt și Cultură Edineț", nr. 5/4-1 din data de 26 august 2015 "Cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț", Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 6/6-1 din 11 septembrie 2015 "Cu privire la modificarea deciziei consiliului raional nr. 4/3 din 08.08.2015", Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din XXXXXXXXX "Cu privire la eliberarea din funcție a dnei XXXXXXXXX", Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din 08.12.2015 "Cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional", Dispoziției președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 07.10.2015 „Cu privire la

încetarea raporturilor de serviciu a dnei XXXXXXXXXX”, încasarea compensației pentru întreaga perioadă de absența forțată de la muncă începând cu data de 14 septembrie 2015, încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii, încasarea a 6 salarii medii lunare cu titlu de indemnizație unică la eliberare din funcție, încasarea unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar, încasarea indemnizației unice în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute, încasarea cheltuielilor de asistență juridică precum și încasarea din contul Consiliului raional Edineț în locul restabilirii la serviciu a unei compensații suplimentare în mărime de 12 salarii,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 10 septembrie 2015, XXXXXXXXXX s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Edineț privind declararea nulității deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 08.08.2015 ”Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț.

În motivarea cererii depuse a indicat că, la data de 08.08.2015, Consiliul raional Edineț a adoptat decizia cu nr. 4/3 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”, prin care a fost lichidată Direcția Învățământ și Cultură Edineț și fondate alte două instituții Direcția raională Învățământ Edineț și Secția raională Cultură Edineț. Menționează că, la data de 12.08.2015, decizia adoptată i-a fost adusă la cunoștință sub semnătură, totodată, potrivit pct. 7 al deciziei sus-numite dînsa, XXXXXXXXXX, Șefa Direcției Învățământ și Cultură a fost preavizată despre faptul că începând cu data de 14 septembrie 2015 urmează a fi eliberată din serviciu în legătură cu încetarea activității instituției prin lichidare.

Explică că, decizia sus-nominalizată este una ilegală, dat fiind faptul că, a fost emisă cu multiple încălcări ale legislației în vigoare, prevăzute expres de Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11.03.2009 și anume că la data de 15.09.2015, (data începerii activității instituțiilor noi formate) lipsea statul de personal avizat de către Cancelaria de Stat cu schema de încadrare avizată de Ministerul de Finanțe, fapt ce va atrage după sine imposibilitatea finanțării acestor instituții de la Bugetul de Stat (salarii, indemnizații, cheltuieli curente).

Scoate în evidență faptul că, un alt moment important este că, lichidarea instituțiilor publice în care angajații au statut de funcționar public, atrage după

sine cheltuieli financiare, fapt ce reiese din prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, și anume faptul că, funcționarii publici care nu pot fi transferați vor fi eliberați din funcție cu plata unei indemnizații unice egale cu 6 salarii medii lunare, precum și a unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar, în modul stabilit de lege. Indică că respectivele indemnizații, nu se acordă în cazul în care funcționarii publici au o vechime în serviciul public mai mică de 2 ani, beneficiază de pensie pentru vechime în muncă în conformitate cu actele legislative speciale, de pensie pentru limită de vârstă sau în cazul celor care au dreptul la pensie anticipată conform Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat, cărora li se plătește o indemnizație de eliberare din serviciu calculată în conformitate cu prevederile art. 186 al. 1) lit. „a” din Codul Muncii, dar nu mai mică decât un salariu mediu lunar și nu mai mare decât 6 salarii medii lunare.

Subliniază faptul că, în decizia Consiliului raional Edineț nu este arătat nici calculul surselor financiare necesare implementării deciziei în cauză, la fel nu este indicată sursa alocărilor financiare suplimentare în cazul lichidării, fapt care este contrar prevederilor Legii nr. 436 din 28.12.2006, potrivit cărora Consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără a indica sursa de acoperire a costului realizării deciziilor respective.

Totodată, consideră că de fapt, noile funcții care urmează a fi create urmare a lichidării instituțiilor subordonate Consiliului raional Edineț, vor avea de facto atribuții și competențe similare celor lichidate, fapt care este inadmisibil potrivit legislației muncii.

Mai indică că, potrivit Legii nr. 158, din 04.07.2008 cu privire la funcția publică, funcționarii publici, urmează a fi preavizați cu o lună înainte de lichidare, iar potrivit prevederilor art. 88 al. 1) lit. „b” Codul Muncii, salariații urmează a fi preavizați cu două luni anterior lichidării, menționând că, în cadrul Direcției Învățământ și Cultură activează nu doar persoane cu statut de funcționar public, ci și simpli salariați, angajați în bază de contract individual de muncă, a căror relații de muncă se reglementează potrivit Codului Muncii.

Pe temeiurile expuse supra, reclamanta XXXXXXXXX solicită declararea nulității deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” cu dispunerea suspendării actului administrativ contestat (Vol. II, f.d. 1-3).

Prin încheierea din 18.09.2015 cererea depusă de XXXXXXXXX, în ordinea contenciosului administrativ a fost restituită (Vol. II, f.d. 15-16).

Prin Decizia Curții de Apel Bălți, din data de 17.11.2015, a fost admis

recursul declarat de XXXXXXXXXX, fiind casată încheierea instanței de fond din 18.09.2015, fiind remisă cauza la rejudicare (Vol. II, f.d. 34-35).

Prin încheierea judecătorului, din data de 24 noiembrie 2015 în temeiul art. 171 al. 1) Cod de Procedură Civilă și art. 19 al. 2) al Legii Contenciosului administrativ, cererii depuse nu i s-a dat curs, fiindu-i stabilit lui XXXXXXXXXX un termen pentru înlăturarea neajunurilor cererii de chemare în judecată depuse, de până la data de 07.12.2015 (Vol. II, f.d. 40).

În termenul acordat de judecător, neajunsurile cererii de chemare în judecată au fost înlăturate (Vol. II, f.d. 42-48).

Prin încheierea judecătorului, din data de 24.11.2015 cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX către Consiliul raional Edineț, intervenient accesoriu Direcția Educație Edineț, a fost acceptată spre examinare (f.d. Vol. II, f.d. 51).

Prin încheierea judecătorului, din data de 24.11.2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui XXXXXXXXXX privind suspendarea executării Deciziei contestate cu nr. 4/3 din data de 08.08.2015, emise de Consiliul raional Edineț (Vol. II, f.d. 49-50).

Prin încheierea instanței, din data de 18.12.2015, cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX către Consiliul raional Edineț, intervenient accesoriu Direcția Educație Edineț, în temeiul art. 267 lit. „d” Cod de Procedură Civilă a fost scoasă de pe rol (Vol. I, f.d. 66-67).

Prin Decizia Curții de Apel Bălți, din data de 25 februarie 2016, recursul declarat de avocatul Țurcanu Igor în numele și interesul lui XXXXXXXXXX a fost admis, fiind casată încheierea instanței din data de 18.12.2015, cu remiterea cauzei spre rejudicare în instanța de fond, în același complet de judecată (Vol. II, f.d. 84-85).

La data de 25 septembrie 2015, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Edineț, intervenient accesoriu XXXXXXXXXX, privind anularea actului administrativ, înregistrată cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ cu nr. 3-57/16.

În motivarea cererii depuse a indicat că, la data de 08.08.2015, Consiliul raional Edineț a adoptat decizia cu nr. 4/3 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” prin care s-a lichidat Direcția Învățământ și Cultură Edineț, fiind fondate alte instituții și anume: Direcția raională Învățământ Edineț și Secția raională Cultură Edineț. La aceeași ședință a fost adoptată și Decizia nr. 4/4 „cu privire la Direcția Economie, Asistență Socială și Protecție a Familiei”, prin care a fost lichidată Direcția Economie Asistență Socială și Protecție a Familiei și fondate alte două instituții Direcția Asistență Socială și Protecție a

Familiei Edineț și Secția Economie Edineț.

Menționează că, la data de 14.08.2015 și respectiv la data de 17.08.2015, consilierul în Consiliul raional Edineț, XXXXXXXXX s-a adresat cu o petiție la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat de a fi supuse controlului de legalitate deciziile emise de Consiliul raional Edineț la ședința Consiliului din data de 08.08.2015 cu nr. 4/3 și respectiv nr. 4/4, în acest sens invocând că, deciziile au fost adoptate contrar prevederilor legale.

Urmare a verificării legalității deciziilor adoptate, în baza petițiilor înaintate, consideră Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat că acestea au fost adoptate contrar prevederilor legale și urmează a fi declarate nule, dat fiind faptul că, la fondarea noilor instituții, care potrivit deciziilor urmează să înceapă activitatea din data de 14.09.2015, lipsește statul de personal avizat de Cancelaria de Stat cu schema de încadrare avizată de Ministerul de Finanțe. Precizează că, faptul dat ar fi atras după sine imposibilitatea finanțării acestor instituții de la Bugetul de Stat, fiind astfel încălcate prevederile pct. 21 al Hotărârii Guvernului nr. 201 din 11.03.2009. Or, indică în cererea depusă că, în urma completării, statul de personal se expediază, pe suport de hârtie și în varianta electronică, pentru avizare Cancelariei de Stat, iar la rândul său, autoritățile publice subordonate organelor centrale de specialitate expediază statul de personal prin intermediul organului ierarhic superior.

Suplimentar, precizează că, lichidarea instituțiilor publice unde angajații au statut de funcționar public atrage după sine cheltuieli financiare suplimentare, or, funcționarii publici, care urmare a lichidării nu pot fi transferați și urmează a fi eliberați din funcție, li se achită o indemnizație unică de concediere, egală cu 6 salarii medii lunare, precum și indemnizația de șomer egală cu un salariu mediu lunar. Susține că, la adoptarea deciziilor n-au fost luate în calcul recomandările propuse de Comisia economie, buget, administrarea bunurilor, numiri și imunități și anume de a fi efectuată nu lichidarea propriu-zisă a instituțiilor, ci reorganizarea instituțiilor subordonate Consiliului raional Edineț, și ca urmare, personalul urmînd a fi transferat și nu disponibilizat. Însă, în final, la ședința consiliului, s-a propus și s-a decis anume lichidarea instituțiilor aflate în subordinea consiliului raional Edineț și anume și instituirea unor alte instituții noi, fără a fi reflectat în deciziile contestate calculul surselor financiare suplimentare, necesare în cazul lichidării instituțiilor.

Indică, reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat că, la data de 25.08.2015, a fost expediată o notificare în adresa Consiliului raional

Edineț, prin care s-a solicitat abrogarea deciziilor nr.nr. 4/3 și 4/4 din 08.08.2015, ca fiind adoptate contrar prevederilor legale, însă, prin Decizia Consiliului raional Edineț nr. 6/8-1 din 11.09.2015 „Cu privire la notificarea nr. 1304/OT6/51 din 25.08.2015 a Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat”, notificarea a fost respinsă.

În baza art.art. 3, 7, din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, și art.art. 60, 166, 167 Cod de Procedură Civilă, solicită Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat declararea nulă a deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/3 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” și nr. 4/4 „Cu privire la Direcția Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei”, adoptate la data de 08.08.2015 (Vol. I, f.d. 3-4).

La data de 05 ianuarie 2016, XXXXXXXXX se adresează cu cerere de chemare în judecată către Consiliul raional Edineț, Președintele raionului Edineț, intervenient accesoriu Direcția Educație Edineț, înregistrată în cancelaria judecătorei Edineț, prin care solicită declararea nulității Dispoziției președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 07.10.2017; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de XXXXXXXXX „Cu privire la eliberarea din funcție a dnei XXXXXXXXX”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 08.12.2015 „Cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț”; încasarea a 6 salarii medii lunare cu titlu de indemnizație unică; încasarea unei indemnizații de somer egală cu un salariu mediu lunar; încasarea indemnizației unice în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute; încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Cererea fiind înregistrată manual sub nr. 3-1/16 (f.d. Vol. III, f.d 3-7).

Prin încheierea judecătorei Edineț, din data de 05.04.2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXX către Consiliul raional Edineț privind declararea nulității deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” înregistrată cu nr. manual 3-18/16 și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Edineț, intervenient accesoriu XXXXXXXXX privind declararea nulității deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/3 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” și nr. 4/4 „Cu privire la Direcția Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei”, adoptate la data de 08.08.2015, înregistrată manual sub nr. 3-96/15, au fost conexe într-o singură procedură, dosarului conexas fiindu-i conferit numărul manual de înregistrare 3-96/15 (Vol. II, f.d. 115-117).

Prin încheierea instanței, din data de 13 aprilie 2016, cererea de chemare

în judecată înregistrată sub nr. manual 3-96/15 în temeiul art. 187 Cod de Procedură Civilă a fost conexată cu cererea de chemare în judecată înregistrată cu nr. 3-1/16, dosarului conexat fiindu-i conferit nr. de înregistrare 3-96/15 (Vol. III, f.d. 65-67).

La data de 11 mai 2016, reclamanta XXXXXXXXX depune din nou cerere de concretizare a pretențiilor către Președintele raionului Edineț, Consiliul raional Edineț și intervenienții accesorii Direcția Educație Edineț, Direcția Asistență Socială Edineț, Secția Cultură Edineț și XXXXXXXXX prin care solicită: declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 08.08.2015 „Cu privire la Direcția de Învățământ și Cultură Edineț”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4 din data de 26.08.2015 „Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 6/6 din data de 11.09.2015 „Cu privire la modificarea deciziei consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 08.08.2015 ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal; declararea nulității Dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 07.10.2015; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de XXXXXXXXX ”Cu privire la eliberarea din funcție a dnei XXXXXXXXX”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 08.12.2015 ”Cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț”; încasarea din contul Consiliului raional Edineț a compensației pentru absența forțată de la muncă pentru perioada de la 14 septembrie 2015 până la emiterea hotărârii instanței de judecată; încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii; încasarea a 6 salarii medii lunare cu titlu de indemnizație unică; încasarea unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar; încasarea indemnizației unice în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute; încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii, încasarea cheltuielilor de asistență juridică și încasarea de la pârâțul Consiliul raional Edineț o compensație bănească suplimentară în mărime de 12 salarii în locul restabilirii în funcția deținută de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț (Vol. III, f.d. 90-91).

La data de 16.02.2016, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat înaintează o cerere de renunț la acțiunea înaintată privind declararea nulității Deciziilor nr. 4/3 și nr. 4/4 emise de Consiliul Raional Edineț, la data de 08.08.2015 (Vol. I, f.d. 82).

Prin încheierea instanței, din data de 17 februarie 2016, cererea de renunț la acțiune înaintată de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a fost respinsă (Vol. III, f.d. 52-53).

Prin încheierea instanței, din data de 07 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXXXX către Consiliul raional Edineț și Președintele raionului Edineț privind anularea actelor administrative restabilirea la serviciu și încasarea plăților salariale, și cererea Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Edineț privind anularea actelor administrative, în temeiul art. 276 lit. „g” Cod de Procedură Civilă a fost scoasă de pe rol (Vol. III, f.d. 150-153).

Prin Decizia Curții de Apel Bălți, din 07 noiembrie 2016, au fost admise apelurile declarate de XXXXXXXXXX, avocatul Țurcanu Igor și intervenientul accesoriu, XXXXXXXXXX, fiind dispusă casarea încheierii judecătoreiei Edineț, din data de 07.09.2016, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond (Vol. III, f.d. 175-178).

În ședința de judecată, din data de 19 ianuarie 2017, reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, înaintează în mod repetat o cerere de renunț la acțiune (Vol. III, f.d. 238-239).

Prin încheierea instanței, din data de 20 ianuarie 2017, cererea de renunț la acțiune înaintată de reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a fost admisă, fiind încetat procesul civil intentat la cererea Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Edineț, intervenient accesoriu XXXXXXXXXX, privind declararea nulității deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/3 "Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț" și nr. 4/4 "Cu privire la Direcția Economie, Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț (Vol. III, f.d. 240-243).

În ședința de judecată de examinare a cauzei, din data de 20 mai 2017, reprezentantul reclamantei XXXXXXXXXX, avocatul Țurcanu Igor, înaintează o cerere de concretizare a cerințelor către Consiliul raional Edineț, Președintele raionului Edineț, indicînd drept intervenienți accesorii din partea pârâților, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Direcția Educație Edineț, Secția Cultură Edineț și XXXXXXXXXX, prin care solicită: declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 08.08.2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4-1, din data de 26.08.2015 „Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal”; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 6/6-1 din data de 11.09.2015 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din data de 08.08.2015 ca act administrativ ce modifică un act administrativ ilegal; declararea nulității Dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 07.10.2015; declararea nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de XXXXXXXXXX „Cu privire la eliberarea din funcție a dnei XXXXXXXXXX; declararea nulității Deciziei

Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 08.12.2015 "Cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț"; încasarea, conform art. 90 al. 1) lit. „a” Codul Muncii a compensației pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 14.09.2015 și până la pronunțarea hotărârii instanței de judecată; încasarea, conform art. 90 al. 1) lit. „c” Codul Muncii, a prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii; încasarea a 6 salarii medii lunare cu titlu de indemnizație unică; încasarea unei indemnizații de șomer egale cu un salariu mediu lunar; încasarea indemnizației unice în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute; încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 salarii medii; încasarea cheltuielilor de asistență juridică; și încasarea conform art. 90 al. 4) Codul Muncii, în locul restabilirii în funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț din contul pârâtului, Consiliul raional Edineț, a unei compensații bănești suplimentare în mărime de 12 salarii (Vol. IV, f.d. 55-56).

Prin referința depusă, reprezentantul Președintelui raionului Edineț, Timotin Natalia, cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXXX n-o recunoaște, considerînd-o drept una neîntemeiată și tardiv depusă.

Astfel, cu referire la cerința reclamantei de declarare a nulității deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 explică următoarele.

Prin decizia nr. 4/3 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” s-a dispus lichidarea Direcției Învățământ și Cultură Edineț, fiind fondată Direcția raională Învățământ Edineț, ca subdiviziune în subordinea Consiliului raional Edineț, începând cu data de 14.09.2015 și Secția raională Cultură Edineț, ca subdiviziune în subordinea Consiliului raional Edineț, începând cu data de 14.09.2015.

Menționează că, la ședința imediat următoare din 26.08.2015, prin decizia nr. 5/4-1 din 26.08.2015 „Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț” decizia nr. 4/3 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” a fost modificată prin care Direcția Învățământ și Cultură Edineț își încetează activitatea în rezultatul reorganizării prin divizare în 2 unități, Direcția Educație a Consiliului Raional Edineț și Secția Raională Cultură Edineț.

Susține că, la ședința Consiliului raional Edineț, din 11.09.2015, prin decizia nr. 6/6-1 din 11.08.2015 a fost modificată decizia Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015”.

Semnaleză faptul că, la momentul adresării în instanța de judecată

reclamanta cunoștea de toate modificările deciziei nr. 4/3 din 08 august 2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” și a deciziei nr. 4/4 „Cu privire la Direcția Economie, Asistență Socială și Protecție a Familiei”.

Totodată, cu referire la prevederile art. 67 din Legea nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, menționează că, Cancelaria de Stat realizează procedura de avizare și înregistrare a statului de personal, iar în acest sens, autoritățile publice locale completează formularul-tip, cu respectarea prevederilor Metodologiei „Cu privire la completarea și avizarea statului de personal”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009. Susține că, potrivit pct. 5 din Metodologie, în titlul statului de personal se indică denumirea completă a autorității publice, precum și, între paranteze, numărul și data actului prin care este aprobat Regulamentul de organizare și funcționare, structura și efectivul-limită de personal al autorității.

Reiterează că, potrivit art. 11 al. 2) din Legea nr. 435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, capacitatea administrativă este recunoscută ca fiind adecvată statutului legal al unei autorități publice locale atunci când cheltuielile administrative ale acesteia nu depășesc 30 la sută din suma totală a veniturilor proprii. Astfel, la verificarea actelor administrative, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat urmează să țină cont de prevederile cadrului legal menționat supra și Recomandările metodice pentru autoritățile publice locale ce țin de aprobarea organigramei și a statului de personal. În urma solicitării Consiliului raional Edineț către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat cu privire la efectuarea controlului de legalitate a listei Statelor de personal a Consiliului raional Edineț, s-a constatat că, efectivul limită a statelor de personal a Consiliului raional Edineț, nu a fost majorat și corespunde deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din data de 11 decembrie 2013 „Cu privire la organigrama și statele de personal ale aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț.

Susține că, la adoptarea deciziilor contestate de reclamantă, Consiliul raional Edineț s-a ghidat de prevederile Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 01.04.2012, Hotărârii Guvernului privind salarizarea funcționarilor publici nr. 331 din 28.05.2012, Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 201 din 11.03.2009, pct. 21, 22 din anexa nr. 5 a prezentei Hotărâri de Guvern, care prevede expres că, după completare, statul de personal se expediază, pe suport de hârtie, pentru

avizare, Aparatului Guvernului (Direcția politică de cadre).

Totodată, explică că, potrivit pct. 22 în termen de 30 zile lucrătoare de la primire, Aparatul Guvernului examinează documentele solicitate, fiind în drept să solicite prezentarea fișelor postului pentru anumite funcții publice din cadrul autorității publice, iar întru examinarea documentelor, Aparatul Guvernului instituie o comisie compusă din reprezentanții Ministerului Economiei și Comerțului și al Ministerului Finanțelor.

Susține că, statul de personal al Direcției Educație a Consiliului raional Edineț cât și statul de personal al Direcției Economie a Consiliului raional Edineț au fost avizate pozitiv. Ca urmare, careva temei de drept de anulare a deciziei emise cu nr. 4/3 din 08.08.2015 nu există, solicitând respingerea respectivului capăt de cerință, înaintat de reclamanta XXXXXXXXXX, ca fiind neîntemeiat.

La fel, indică că, instanța urmează a constata legalitatea deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015, emisă de Consiliul raional Edineț, și ca urmare consideră necesară respingerea tuturor capetelor de pretenții înaintate de reclamantă privind anularea și altor decizii emise de Consiliul raional Edineț ulterior, de modificare a deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015, ca fiind subsecvente unui act juridic ilegal și anume: Deciziei nr. 5/4-1 din 26 august 2015 și Deciziei nr. 6/6-1 din 11 septembrie 2015.

Cu referire la pretenția reclamantei privind anularea dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179-p din data de 07.10.2015 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dnei XXXXXXXXXX” susține la fel, că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, motivînd prin prisma faptului că a fost emisă de către Președintele raionului Edineț întru executarea Deciziei Consiliului raional Edineț, din 11 septembrie 2015, precum și în temeiul art.art. 62, 63 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public. Mai invocă că, anume acest capăt de cerință reclamanta l-a invocat în instanța de judecată cu omiterea termenului de prescripție, or, indică că, faptul dat i s-a adus la cunoștință reclamantei, la data de 09.10.2015, respectiv, potrivit legii contenciosului administrativ, urma a fi contestat în instanța de judecată, de până la data de 10.10.2015.

Cu referire la solicitarea reclamantei XXXXXXXXXX de declarare a nulității Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de XXXXXXXXXX, o consideră neîntemeiată, neavînd la bază careva temei de drept de anulare, or, a fost emisă de către Consiliul raional Edineț cu respectarea dispozițiilor legale, or, prin decizia respectivă a fost confirmată (reaprobată) dispoziția

Președintelui raionului Edineț, emisă cu nr. 179-p la data de 07.10.2015 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu a dnei XXXXXXXXXX”, menționând că reclamanta a asistat la ședința consiliului din data de XXXXXXXXXX, ca urmare a luat cunoștință de ea, imediat. La fel, indică că, la aceeași dată, reclamantei i-a fost eliberat carnetul de muncă, de către specialistul resurse umane. Ca urmare, reclamantei nu i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind declararea nulității deciziei nr. 8/23 din 08.12.2015 „cu privire la modificarea unor Decizii ale Consiliului raional Edineț”, indică că, ulterior încetării raporturilor de serviciu cu XXXXXXXXXX, s-au stabilit circumstanțe noi de natură să modifice temeiul eliberării reclamantei XXXXXXXXXX, din funcția deținută, și anume din funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură. Astfel, ulterior, s-a constatat că, de facto, reclamanta XXXXXXXXXX în perioada 14.09.2015-13.10.2015 nu s-a prezentat la serviciu. Pentru perioada respectivă, reclamanta nu a prezentat angajatorului, adică Consiliului raional Edineț nici un document care ar motiva lipsa ultimei de la locul de muncă pentru perioada de preavizare. Anume aceste circumstanțe au stat la baza emiterii de către Consiliul raional Edineț, la data de 08.12.2015 a Deciziei nr. 8/23 prin care a fost modificată data eliberării și temeiul eliberării lui XXXXXXXXXX din funcția deținută, considerând data eliberării a fi ziua de 15.09.2015, iar temeiurile de drept al eliberării reclamantei din funcție (2 la număr) fiind prevăzute de art. 64 al. 1), lit. „c” și „f” al Legii nr. 158 din 04.07.2008.

Cu referire la pretențiile reclamantei de restabilire la serviciu, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral cauzat și a altor drepturi salariale, pretinse a fi cuvenite, dar neachitate, consideră că, urmează a fi respinse integral. Or, consideră că reclamanta a fost legal eliberată din funcția deținută, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, respectiv, temei de restabilire la serviciu, și ca urmare încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și încasarea prejudiciului moral pentru eliberarea ilegală din serviciu, nu există.

Cu referire la achitarea garanțiilor sociale la eliberarea din funcție publică, prevăzute de Legea nr. 158 din 04.07.2008, consideră că acestea urmează a fi achitate funcționarului public doar la eliberarea din funcție în legătură cu lichidarea instituției, fapt inaplicabil în cazul din speță, or, prin deciziile ulterioare, emise de Consiliul raional Edineț, s-a dispus reorganizarea instituțiilor subordonate Consiliului raional Edineț, și nu lichidarea. La fel, indică că reclamanta, potrivit Deciziei nr. 8/23 din 08.12.2015 a fost eliberată din serviciu în legătură cu comiterea unei abateri disciplinare și anume:

absența nemotivată de la serviciu, ca urmare, nici nu poate invoca și pretinde la plata cărorva garanții sociale.

Cu referire la cerința reclamantei invocată în cererea de chemare în judecată, privind calcularea și achitarea, la eliberare din funcția publică, a indemnizației unice în proporții de 15 % din salariul mediu, determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute la momentul depunerii cererii, explică că, potrivit legislației în vigoare, și anume, potrivit prevederilor Legii nr. 158 din 04.07.2008 acesta se calculează și se achită de către angajator, doar la cererea scrisă a funcționarului public. Careva cereri de acest gen din partea reclamantei în adresa Consiliului raional Edineț nu au parvenit, motiv din care aceasta nu a fost calculată și achitată reclamantei. Astfel, solicită respingerea capătului respectiv de pretenție.

Concluzionând cele expuse, solicită respingerea tuturor pretențiilor înaintate de XXXXXXXXX prin prezenta cerere de chemare în judecată ca fiind neîntemeiate și tardiv depuse (Vol. III, f.d. 116-123).

Prin referința depusă de reprezentantul intervenientului accesoriu, Direcția Educație Edineț, Musteață Galina, la cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXXX, se solicită respingerea integrală a cererii depuse ca fiind neîntemeiată și tardiv depusă.

Întru susținerea poziției sale a indicat că, prin decizia Consiliului raional Edineț, din data de 15.09.2015, dânsa (Musteață Galina) a fost numită în funcția de Șef al Direcției Educație Edineț, funcție pe care o deține până în prezent.

Prin cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantă, la data de 10.09.2015, se solicită declararea nulă a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”, iar prin cererea de chemare în judecată înaintată la data de 05.01.2016, reclamanta a solicitat declararea nulă a a dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179p din 07.10.2015, a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din XXXXXXXXX „Cu privire la eliberarea din funcție a dnei XXXXXXXXX” și a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din 08.12.2015 „Cu privire la modificările unor decizii ale Consiliului raional Edineț”.

Menționează că, prin cererea de concretizare a cerințelor înaintată la data de 11.05.2016, reclamanta solicită declararea nulă a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”, a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4-1 din 26.08.2015

„Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț”, a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 6/6-1 din 11.09.2015 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015”, a dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179p din 07.10.2015, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din XXXXXXXXXX „Cu privire la eliberarea din funcție a dnei XXXXXXXXXX”, a deciziei Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din 08.12.2015 „Cu privire la modificările unor decizii ale Consiliului raional Edineț”.

Drept urmare, consideră decizia Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț” ca legală și întemeiat emisă, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, la momentul adoptării, or, la emiterea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”, autoritatea emitentă s-a bazat pe actele normative în vigoare la momentul adoptării, care dictau și impuneau adoptarea unei decizii legale cu privire la Direcția Educație Edineț.

Indică că, potrivit punctelor 2-5 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a organului local de specialitate în domeniul învățământului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 404 din 16.06.2015, nu sunt temeiuri de anulare a deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 „Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură Edineț”.

Întru argumentarea faptului că, reclamanta a înaintat cererea tardiv, susține că, Curtea Supremă de Justiție prin Hotărârea Plenului nr. 9 din 22.12.2014 „Privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă” la pct. 22 a explicat particularitățile privind examinarea litigiilor individuale de muncă în procedura contenciosului administrativ, astfel, o particularitate care deosebește modul de soluționare a divergențelor dintre funcționarii publici și angajatorii acestora este termenul de adresare în instanța de judecată. Pentru funcționarii publici și persoanele cu statut special termenul de adresare în instanța de judecată este de 30 de zile, de la data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu dispune altfel (art. 17 din Legea contenciosului administrativ).

Totodată susține că, și ulterioarele capete de cerere înaintate de reclamantă au fost înaintate tardiv instanței de contencios administrativ.

Susține că, materialul probant al cauzei denotă faptul că reclamanta a cunoscut despre emiterea dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179p din 07.10.2015, de eliberare a sa din funcție, la data de XXXXXXXXXX, însă s-a

adresat cu cerere de chemare în judecată privind declararea nulă a dispoziției în cauză, la data de 05.01.2016, adică, cu omiterea termenului de prescripție.

La fel, consideră că reclamanta a omis termenul de adresare în instanță în privința pretențiilor de declarare a nulității deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4-1 din 26.08.2015 „Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț”, a deciziei Consiliului raional Edineț nr.6/6-1 din 11.09.2015 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional nr. 4/3 din 08.08.2015”, cu omiterea termenului de adresare în judecată prevăzut de art. 17 din Legea Contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Prin urmare, consideră că, reclamanta tardiv a sesizat instanța de judecată privind anularea actelor administrative și anume a dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179p din 07.10.2015, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 5/4-1 din 26.08.2015 „Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț”, deciziei Consiliului raional Edineț nr. 6/6-1 din 11.09.2015 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului raional nr. 4/3 din 08.08.2015” și deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din XXXXXXXXXX „Cu privire la eliberarea din funcție a dnei XXXXXXXXXX”. În restul pretențiilor solicită respingerea lor ca fiind neîntemeiate (Vol. III, f.d. 209-213).

În ședință de judecată de examinare a cauzei reclamanta XXXXXXXXXX s-a prezentat cererea de chemare în judecată a susținut pe deplin, pe motivele indicate în ea, solicitând admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și cererea de concretizare înaintate ca fiind întemeiate. Suplimentar a explicat că, dânsa începând cu data de 03.08.2015 s-a aflat în concediu anual de odihnă. La data de 12.08.2015, a fost invitată, de către reprezentanții Consiliului raional Edineț de a se prezenta la locul de muncă. Ca urmare, la data de 12.08.2015, prezentându-se la serviciu, i-a fost adusă la cunoștință, contra semnătură, Decizia nr. 4/3 emisă de Consiliul raional Edineț, la data de 08.08.2015, din care rezultă că, Direcția Învățământ și Cultură, al cărei șef de fapt era, se lichidează, fiind preavizați privitor la eventuala disponibilizare, toți angajații direcției.

Considerând Decizia în cauză ilegală, a sesizat Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, concomitent, la data de 09.09.2015 a depus o acțiune în instanța de judecată privind declararea nulității deciziei în cauză. Explică că, ziua de 13.09.2015 a fost ultima zi din concediul său anual de odihnă, respectiv la data de 14.09.2015 dânsa s-a prezentat la serviciu. Ținând cont de Decizia nr. 4/3 din 08.08.2015 rezultă că ziua de 14.08.2015 este ultima zi de activitate a sa în calitate de șef al Direcției Învățământ și Cultură.

Explică că ulterior, la data de 17.09.2015, poștal a primit scrisorile semnate de Președintele raionului Edineț, prin care i-au fost aduse la

cunoștință Deciziile cu nr. 5/4-1 din 15.09.2015 și Decizia nr. 6/6-1 din 11.09.2015, ambele Decizii aducând modificări Deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015. Consideră deciziile sus-menționate ilegale, fiind comise grave încălcări de procedură la emiterea lor, și toate adoptate doar în scopul de a o concedia din funcția deținută prin orice modalitate.

Ulterior, la data de 15.10.2015, a primit dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 179-p din 07.10.2015 de încetare a raporturilor de serviciu începând cu data de 13.10.2015, temeiul eliberării fiind art. 63 al. 1), lit. „c” al Legii nr. 158 din 04.07.2008. La fel, prin scrisoare expediată poștal a fost invitată de a-și ridica carnetul de muncă. Explică că, s-a prezentat și a ridicat carnetul de muncă, însă plățile salariale la eliberarea din funcția publică, nu i-au fost achitate.

În acest sens, la data de 03.12.2015, s-a adresat către Președintele raionului Edineț cu o cerere prin care solicită achitarea tuturor plăților salariale, convenite la eliberarea sa din funcția publică, ca tot în aceea zi, să-i fie prezentată Decizia Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de XXXXXXXXX prin care dânsa a fost eliberată din serviciu.

Cu toate acestea, susține că ulterior, la data de 08.12.2015, prin Decizia nr. 8/23, emisă de Consiliul raional Edineț, a fost eliberată din funcția deținută repetat, începând deja cu data de 14.09.2015, în baza temeiurilor prevăzute de art. 64 al. 1), lit. „c” și „f” al Legii nr. 158 din 04.07.2008.

Urmare a celor expuse, consideră eliberarea sa din funcție total ilegală, cu grave încălcări procedurale, bazate pe criterii și interese politice. (Depozițiile în scris semnate de reclamantă se anexează Vol. IV, f.d. 80-86).

Reprezentantul reclamantei XXXXXXXXX, avocatul Țurcanu Igor, la ședința de judecată, de examinare a cauzei s-a prezentat, suplimentar declarând că, la momentul concedierii lui XXXXXXXXX din funcția de șef al Direcției de Învățământ și Cultură Edineț, ultima se afla în concediu anual de odihnă. Consideră că, nu au fost respectate normele legale, și anume nu s-a respectat procedura de preavizare, or la momentul preavizării, reclamanta se afla în concediu anual de odihnă. La fel, indică la faptul că, reclamanta, deținând funcția de șef al Direcției de Învățământ și Cultură Edineț, organ subordonat Consiliului raional Edineț, a fost numită în funcție prin Decizia Consiliului raional Edineț, respectiv, eliberarea sa urma a fi făcută la fel, printr-o decizie a Consiliului raional Edineț, și nicidecum nu printr-o dispoziție a Președintelui Raionului Edineț. Astfel, consideră că, prin emiterea dispoziției nr. 179-p din 07.10.2015 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu

XXXXXXXXXX, Președintele raionului Edineț și-a depășit împuternicirile și competențele atribuite prin lege. Or, mai atenționează și asupra faptului că anume dispoziția Președintelui raionului Edineț a stat la baza eliberării lui XXXXXXXXXXXX din serviciu, și care ulterior a stat la baza efectuării înscripției de concediere în carnetul de muncă pe numele reclamantei. Consideră decizia de bază, și anume Decizia nr. 4/3 din 08.08.2015 ca fiind ilegală, ca urmare și toate deciziile ulterioare, adoptate de Consiliul raional Edineț, de modificare a deciziei în cauză, solicită a fi declarate nule, ca fiind acte administrative de modificare a unui act administrativ ilegal emis și totodată solicită admiterea cerințelor invocate în cererea de concretizare a cerințelor înaintate la ședința de judecată din data de 20.05.2017 (Vol. IV, f.d. 87-89).

Reprezenții părților, Președintelui raionului Edineț, Timotin Natalia și Reprezentantul Consiliului raional Edineț, Ciobanu Valerian, la ședința de judecată s-au prezentat solicitând respingerea acțiunii, ca una nefondată și tardiv depusă, susținând integral faptele invoate în referința depusă (Vol. IV, f.d. 97-105; 115-120).

Intervenientul accesoriu XXXXXXXXXXXX, la ședința de judecată de examinare a cauzei s-a prezentat cererea de chemare în judecată înantată de reclamanta XXXXXXXXXXXX a susținut-o integral, pe motivele indicate în ea, solicitând admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și cererii de concretizare înaintate ca fiind întemeiate. Depozițiile se anexează (Vol. IV, f.d. 127-129).

Reprezentanții intervenienților accesorii, și anume reprezentantul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, reprezentantul Direcției Educație Edineț și reprezentantul Secției Cultură Edineț la ședințele de judecată de examinare a cauzei nu s-au prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa lor, cererile fiind admise de instanță.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și alte probe administrate întru dovedirea celor invocate, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în*

ședință de judecată.

Potrivit art. 240 al. 1) Cod de Procedură Civilă, La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii .

Potrivit art. 130 Cod de Procedură Civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 14 al Legii nr. 793 din data de 10.02.2000 privind contenciosul administrativ, Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Potrivit art. 16 al. 1) al Legii sus-menționate, Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 25 al. 1), lit. „b” al Legii contenciosului administrativ Judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ.

Mai mult decât atât, art. 59, al. 3) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, stabilește în acest sens termenul de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Astfel, materialul probator al cauzei denotă faptul că, prin Decizia emisă la data de 08.08.2015 cu nr. 4/3 de Consiliul raional Edineț "Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură" s-a dispus încetarea activității instituției subordonate Consiliului raional Edineț, Direcției Învățământ și Cultură Edineț fiind dispusă lichidarea acesteia, începând cu data de 14 septembrie 2015. Totodată, potrivit pct. 7 al deciziei nominalizate, a fost preavizată reclamanta XXXXXXXXX, Șefa Direcției Învățământ și Cultură Edineț privitor la eliberarea din serviciu începând cu data de 14 septembrie 2015 (Vol. I, f.d. 9).

Potrivit Deciziei nr. 5/4-1 din data de 26 august 2015, emisă de Consiliul raional Edineț "Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț", s-au adus modificări Deciziei nr. 4/3, emise de Consiliul raional Edineț la data de 08.08.2015 "Cu privire la Direcția Învățământ și Cultură". Urmare a modificărilor aduse, Direcția Învățământ și Cultură își înceta activitate nu prin lichidare, ci urmare a reorganizării prin divizare în 2 unități: Direcția Educație a Consiliului raional Edineț și Secția raională cultură Edineț, succesorul în drepturi al întreprinderii reorganizate revenindu-i Direcției Educație a Consiliului raional Edineț (Vol. II, f.d. 54).

Consideră reclamanta, reprezentantul său, avocatul Țurcanu Igor și intervenientul accesoriu, XXXXXXXXX că, că respectivele decizii au fost emise de către Consiliul raional Edineț cu grave abateri legale atât în ce privește procedura de emitere, cât și modalitatea de implimentare a lor, referindu-se în special la lipsa statelor de personal a instituțiilor nou formate urmare a lichidării Direcției Învățământ și Cultură, avizate pozitiv de către Cancelaria de Stat, la fel invocând și lipsa în conținutul deciziilor contestate a surselor financiare necesare executării propriu-zise a Deciziilor contestate.

Consideră instanța argumentele invocate de reclamantă, reprezentantul său și intervenientului accesoriu XXXXXXXXX, privitoare la ilegalitatea deciziei contestate nr. 4/3 din 08.08.2015 ca fiind neîntemeiate, explicând în acest sens următoarele.

Potrivit prevederilor art. 67 al Legii nr.158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Cancelaria de Stat, realizează procedura de avizare și înregistrare a statului de personal. În acest sens, autoritățile publice locale, completează formularul-tip, cu respectarea prevederilor Metodologiei „Cu privire la completarea și avizarea statului de personal”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Potrivit pct. 5 din Metodologie, în titlul statului de personal se indică denumirea completă al autorității publice, precum și numărul și data actului

prin care este aprobat Regulamentul de organizare și funcționare, structura și efectivul-limită de personal al autorității.

Potrivit art. 2 al. 2) din Legea nr. 435 din 28 decembrie 2006 privind descentralizarea administrativă, capacitatea administrativă este recunoscută ca fiind adecvată statutului legal al unei autorități publice locale atunci când cheltuielile administrative ale acesteia nu depășesc 30 la sută din suma totală a veniturilor proprii. Din materialele cauzei s-a constatat că, în urma efectuării, de către Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a controlului de legalitate a listei Statelor de personal a Consiliului raional Edineț s-a constatat că efectivul limită a statelor de personal a Consiliului raional Edineț, nu a fost majorat și corespunde Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din 11 decembrie 2013 „Cu privire la organigrama și statele de personal ale aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț”.

Potrivit prevederilor Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici nr. 48 din 01.04.2012, Hotărârii Guvernului privind salarizarea funcționarilor publici nr. 331 din 28.05.2012, pct. 21-22 din anexa nr. 5 al Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 201 din 11.03.2009, prevăd expres că după completare, statul de personal se expediază, pe suport de hârtie, pentru avizare Aparatului Guvernului. În termen de 30 zile lucrătoare de la primire, Aparatul Guvernului examinează documentele solicitate, fiind în drept să solicite prezentarea fișelor postului pentru anumite funcții publice din cadrul autorității publice. Pentru examinarea documentelor, Aparatul Guvernului instituie o comisie compusă din reprezentanții Ministerului Economiei și Comerțului și ai Ministerului Finanțelor.

Studiind materialele cauzei (Vol. I, f.d. 56-59) reține instanța că, Statul de personal al Direcției Educație a Consiliului raional Edineț (conform Deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015, modificată prin Decizia nr. 5/4-1 din 26.08.2015 (Vol. II, f.d. 52)), au fost aprobate de către Președintele raionului Edineț, la data de 23.09.2015, fiind avizate pozitiv de către Secretarul General al Guvernului la data de 06.10.2015. La acest capitol, va reitera instanța că, potrivit normelor legale citate supra, și anume pct. 22 al Hotărârii Guvernului nr. 201, la avizarea statelor de personal de către Cancelaria de Stat, sunt verificate respectarea de către autoritatea publică, a tuturor prevederilor legale, inclusiv, în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 14 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală.

La fel, faptul corespunderii Deciziilor contestate prevederilor legale, instanța îl reține și prin prisma informației oferite de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Cancelaria de Stat, la data de 24.09.2015, (Vol. I, f.d. 61) din care rezultă că, urmare a reorganizărilor aduse instituțiilor din subordinea Consiliului Raional Edineț, prin Deciziile nr. 4/3 din 08.08.2015 și nr. 5/4-1 din 26.08.2015, a fost respectat efectivul limită de personal al Consiliului raional Edineț, fiind în corespundere cu Decizia Consiliului raional Edineț nr. 29/11 din data de 11.12.2013 “Cu privire la organigrama și statele de personal ale aparatului președintelui raionului, direcțiilor, secțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional Edineț” (Vol. I, f.d. 62-66).

Ca urmare, reține instanța că careva încălcări în partea ce ține de întocmirea, aprobarea și ulterior avizarea statelor de personal al instituțiilor din subordinea Consiliului raional Edineț, reorganizate prin Decizia nr. 4/3 din 08.08.2015 (modificată prin Decizia nr. 5/4-1 din 26.08.2015) nu există, respectiv, lipsesc careva temeieri de drept privind declararea nulității deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 și deciziei nr. 5/4-1 din 26.08.2015.

Cu referire la argumentele reclamantei privitor la acțiunile întreprinse de Consiliul raional Edineț privind lichidarea/reorganizarea direcției a cărei șef era dânsa, doar în scopul de a o elibera din funcție, avînd la bază criterii și interese politice, instanța consideră necesar de a reiterea prevederile art. 26 al. 2) al Legii nr. 793 din 10.02.2000, potrivit căroră, *Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia*. Ca urmare, la examinarea cererii de chemare în judecată înaintate, privind contestarea actelor administrative emise de Consiliul raional Edineț, instanța de judecată, urmează a constata doar legalitatea emiterii actelor administrative contestate, nu și oportunitatea emiterii lor, la caz, oportunitatea și necesitatea reorganizării instituțiilor aflate în subordinea Consiliului raional Edineț.

Cu referire la argumentele reclamantei privitor la ilegalitatea eliberării sale din serviciu, va reține instanța următoarele.

Potrivit inscripției nr. 18 efectuate în carnetul de muncă pe numele reclamantei XXXXXXXXX, reține instanța că aceasta a fost numită în funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț, la data de 30.11.2012, în baza Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 18/3-2 (Vol. I, f.d. 8).

Prin pct. 7 al Deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 s-a dispus preavizarea lui XXXXXXXXX că, începînd cu data de 14.09.2015 urmează a fi eliberată din

funcția deținută de Șef al Direcției Învățământ și Cultură, în legătură cu încetarea activității instituției prin lichidare (Vol. III, f.d. 9).

Potrivit Deciziei nr. 6/6-1 din data de 11.09.2015, emisă de Consiliul raional Edineț, s-au adus modificări Deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 (modificată prin decizia nr. 5/4-1 din 26.08.2015), și anume, la pct. 7 (care se referă la preavizarea reclamantei XXXXXXXXX) s-a substituit sintagma "începînd cu data de 14 septembrie 2015" cu sintagma "din momentul întoarcerii (prezentării la serviciu), cu respectarea termenului de preavizare de 30 zile" (Vol. III, f.d. 10).

Ulterior, prin Decizia Președintelui raionului Edineț, emisă la data de 07.10.2015, cu nr. 179p întru executarea Deciziilor Consiliului raional Edineț nr. 4/3 din 08.08.2015 și nr. 6/6-1 din 11.09.2015, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu XXXXXXXXX în temeiul art. 63 al. 1), lit. "c" al Legii nr. 158 din 04.07.2008 privind funcția publică și staturul funcționarului public, începînd cu data de 13.10.2015, cu efectuarea tuturor plăților salariale (Vol. III, f.d. 11).

Potrivit Deciziei nr. 7/17 din data de XXXXXXXXX, aprobată de Consiliul raional Edineț, în baza Deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 (cu modificările ulterioare) și Dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179p din 07.10.2015, s-a dispus eliberarea lui XXXXXXXXX din funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț din ziua aducerii la cunoștință a faptului eliberării, urmînd a-i fi achitate plățile salariale, garanțiile sociale, cu eliberarea carnetului de muncă (Vol. III, f.d. 13).

Astfel, pentru a se expune în privința legalității actelor administrative sus-menționate, instanța consideră necesar de a reitera prevederile art. 63 al. 1) și 2) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care statuiază expres că, *persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcția publică, în următoarele cazuri: a) autoritatea publică și-a încetat activitatea prin lichidare; b) autoritatea publică este mutată într-o altă localitate, iar funcționarul public refuză să o urmeze; c) autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv; d) ca urmare a admiterii cererii de restabilire în funcția publică a unui funcționar public eliberat sau destituit ilegal, de la data*

pronunțării de către instanța de judecată a hotărîrii prin care s-a dispus restabilirea; e) ca urmare a obținerii de către funcționarul public debutant a calificativului “nesatisfăcător” la evaluarea activității profesionale, în condițiile prezentei legi; f) starea sănătății fizice și/sau psihice a funcționarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală a vitalității, nu îi mai permite acestuia să își îndeplinească atribuțiile corespunzătoare funcției publice deținute; g) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcționarului public de a accepta detașarea în interesul serviciului; h) ca urmare a imposibilității transferului funcționarului public aflat în situația specificată la art.26 alin.(4); i) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcționarului public de conducere de nivel superior de a accepta transferul în interesul serviciului în condițiile art.50; j) ca urmare a transferului într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(2), (5)-(7) și (9), cu acordul ambelor autorități publice; k) ca urmare a promovării într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art.45 alin.(1), (2), (4) și (41), cu acordul funcționarului public și al ambelor autorități publice. (2) În cazul eliberării din funcția publică în condițiile alin.(1) lit.a)-c), autoritatea publică este obligată să acorde funcționarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor - de 15 zile calendaristice. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

În ședința de judecată instanța a constatat faptul că, la data aprobării Deciziei nr. 4/3 de către Consiliul raional Edineț, prin care, la pct. 7 al Deciziei menționate reclamanta XXXXXXXXX a fost preavizată privitor la eliberarea sa din funcție începînd cu data de 14.09.2015, ultima se afla în concediu anual de odihnă.

La data de 11.09.2015, Consiliul raional Edineț, aprobă Decizia nr. 6/6-1 prin care, sintagma de la pct. 7 al Deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 și anume “*începînd cu data de 14 septembrie 2015*” se înlocuiește cu sintagma “*din momentul întoarcerii (prezentării la serviciu), cu respectarea termenului de preavizare de 30 zile*”.

Ca urmare, concluzionează instanța respectarea de către Consiliul raional Edineț a termenului de preavizare de 30 zile, acordat reclamantei XXXXXXXXX, prealabil eliberării din funcția publică, prevăzut de art. 63 al. 2) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În continuare, va reține instanța că potrivit tabelului de pontaj întocmit pentru Direcția Învățământ și Cultură (pentru luna septembrie 2015), reclamanta XXXXXXXXXX, până la data de 13 septembrie 2015 inclusiv, s-a aflat în concediu anual de odihnă, după care, s-a aflat la serviciu doar în ziua de 14 septembrie 2015 (Vol. III, f.d. 218-219).

Ca urmare, instanța constată, că termenul de preavizare, de 30 zile, urma a expira la data de 13 octombrie 2015, dată la care, a fost emisă dispoziția Președintelui raionului Edineț nr. 179p, prin care a fost dispusă eliberarea lui XXXXXXXXXX din funcția deținută în temeiul art. 63 al. 1), lit. "c" al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, act care a stat la baza efectuării înscrierii nr. 20 în carnetul de muncă a reclamantei XXXXXXXXXX privind eliberarea din funcția publică deținută de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț.

La acest capitol, instanța va reitera prevederile art. 63 al. 1) Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care statuiază expres că, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune și eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ.

Concomitent, va reține instanța că, reclamanta, deținea funcția publică de conducere de Șef al Direcției Învățământ și Cultură. Potrivit prevederilor legale, anume Consiliul raional deține competența legală de numire în funcție a șefilor Direcțiilor/secțiilor aflate în subordinea Consiliului.

Mai mult ca atât, potrivit inscripției nr. 18 din carnetul de muncă al reclamantei, reține instanța că ultima, la data de 30.11.2012 a fost numită în funcția de Șef al Direcției Învățământ și Cultură de către Consiliul raional Edineț, în baza Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 18/3-2.

Ca urmare, ținând cont de prevederile art. 63 al. 1) al Legii sus-citate, rezultă că anume Consiliul raional Edineț deținea competența legală de eliberare a lui XXXXXXXXXX din funcția publică deținută de Șef al Direcției Învățământ și Cultură .

Or, potrivit înscripției nr. 20, efectuată în carnetul de muncă a XXXXXXXXXX, rezultă că ultima a fost eliberată din funcție în baza dispoziției Președintelui raionului Edineț, emisă la data de 07.10.2015, cu nr. 179p, fapt care contravine prevederilor legale în vigoare.

Ca urmare, constată instanța încălcarea de către pârâți a prevederilor

legale anume în partea ce ține de temeiul înscrierii efectuate în carnetul de muncă al reclamantei.

Or, instanța va considera drept neîntemeiate argumentele reprezentanților părților, care, în ședința de judecată, au susținut legalitatea dispoziției emise de Președintele raionului Edineț nr. 179p, de eliberare a lui XXXXXXXXX din funcție, ca fiind conformă prevederilor Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Edineț, prin care Consiliul ar fi delegat careva atribuții Președintelui raionului Edineț, în perioada imposibilității întrunirii acestuia.

Considerea instanța că prevederile Regulamentului (privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Edineț) de delegare către Președintele raionului a competenței de eliberare din funcție a persoanelor a căror eliberare ține nemijlocit de competența nemijlocită a Consiliului raional, sunt contrare prevederilor art. 63 al. 1) al Legii nr. 158 din 04.07.2008, ca urmare, nu pot avea careva temei juridic.

Totodată, va reține instanța că, ulterior, la ședința Consiliului raional Edineț, din data de XXXXXXXXX, a fost adoptată de către Consiliul raional Edineț, Decizia nr. 7/17, prin care, întru executarea deciziei nr. 4/3 din 08.08.2015 și dispoziției Președintelui raionului Edineț nr. 179p din 07.10.2015, s-a dispus eliberarea lui XXXXXXXXX din funcția deținută din momentul aducerii la cunoștință, cu achitarea tuturor plăților salariale, acordarea garanțiilor sociale și eliberarea carnetului de muncă.

Ca urmare, va considera instanța, inscripția din carnetul de muncă pe numele reclamantei de la pct. 20, efectuată în baza Dispoziției Președintelui raionului Edineț drept una ilegală, motiv din care urmează a fi anulată înscrierea efectuată, iar actul care va sta la baza eliberării lui XXXXXXXXX din funcție, urmează a fi reținută Decizia Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din XXXXXXXXX.

Concomitent, va reține instanța că, la ședința Consiliului raional Edineț din data de XXXXXXXXX, reclamanta a fost prezentă, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de evidență a prezenței consilierilor la ședințele Consiliului raional pentru perioada 2015-2019 (Vol. III, f.d. 45-46), faptul fiind confirmat și de către reclamanta XXXXXXXXX în ședința de judecată.

Ca urmare, ținând cont de prevederile Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17, reclamanta urma a fi eliberată din funcție la momentul aducerii la cunoștință a Deciziei menționate.

Potrivit celor constatate de instanță, reclamanta a fost prezentă la ședința consiliului raional, din data de XXXXXXXXX, la care a și fost nemijlocit aprobată decizia în cauză. Ca urmare, reține instanța drept dată a eliberării lui XXXXXXXXX din funcția deținută în temeiul art. 63 al. 1), lit. "c" al Legii nr. 158 din 04.07.2008, anume data de XXXXXXXXX.

Argumentele reclamantei precum că dânsa nu a fost prezentă în sala de ședință nemijlocit la momentul aprobării deciziei în cauză, instanța le va considera drept neîntemeiate și lipsite de careva logică, mai mult ca atât, dânsei, în calitate de consilier, îi era cunoscută agenda ședinței Consiliului raional Edineț, din XXXXXXXXX, ca urmare, cunoștea ce chestiuni urmau a fi supuse dezbatelor și aprobării, inclusiv chestiunea privitor la eliberarea sa din funcție. În acest sens, posnind de la principiul bunei credințe, care guvernează raporturile civile, și principiul bunei diligențe de care urma să dea dovadă reclamanta, ajunge instanța la concluzia că ultimei, la data de XXXXXXXXX, îi era cunoscut conținutul Deciziei cu nr. 7/17 aprobat de Consiliul raional Edineț, prin care dânsa a fost eliberată din funcție.

Mai mult ca atât, faptul că ultima s-a aflat în incinta Consiliului raional Edineț, la data de XXXXXXXXX, instanța îl reține și prin faptul primirii de către reclamantă a carnetului de muncă, la data respectivă, fapt pe care l-a confirmat prin propria semnătură în Registrul de evidență a circulației carnetelor de muncă (Vol. III, f.d. 49).

Ca urmare, consideră instanța că anume Decizia Consiliului raional Edineț nr. 7/17, urmează a fi reținut ca fiind actul administrativ, în baza cărui s-a dispus, în mod legal și cu respectarea competenței, eliberarea lui XXXXXXXXX din funcția publică de conducere de Șef al Direcției Învățământ și Cultură Edineț, începînd cu data de 19 octombrie 2015, cu achitarea tuturor plăților salariale și acordarea garanțiilor sociale.

Urmare a faptelor expuse, ținînd cont de faptul că în perioada 15 septembrie 2015 - 19 octombrie 2015, reclamanta a fost ilegal privată de dreptul de a munci, instanța, consideră necesar de a dispune încasarea, pentru perioada menționată (de 35 zile calendaristice), a salariului mediu lunar, și care potrivit calculului instanței efectuate în baza certificatului de salariu, eliberat pe numele lui XXXXXXXXX, la data de 26.08.2016 (Vol. III, f.d. 214) constituie suma de 6305,25 lei.

Concomitent, constatînd vina Consiliului raional Edineț la plata salariului cuvenit reclamantei pentru perioada sus-menționată (15 septembrie 2015 - 19 octombrie 2015), instanța va dispune încasarea din contul Consiliului raional

Edineț, în contul reclamantei a sumei de 5002,20 lei (calculați conform prevederile art. 330 al. 2) al Codului Muncii (ținând cont de modificările operate la data de 20.07.2017 și anume 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, calculați din suma de 6305,25 lei pentru perioada 19 octombrie 2015 - 18 august 2017 și 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere calculați din suma de 6305,25 lei, pentru perioada 18 august 2017 - 29 septembrie 2017).

Cu referire la pretențiile reclamantei privitor la plata garanțiilor sociale prevăzute de art. 42 al. 6) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, reține instanța următoarele.

Potrivit pct. 2 al Deciziei nr. 7/17 din XXXXXXXXX, s-a dispus calcularea și achitarea lui XXXXXXXXX a garanțiilor sociale prevăzute de Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În ședința de judecată s-a constatat neexecutarea de către Consiliul raional Edineț a prevederilor în cauză, iar în ședința de judecată au menționat reprezentanții părților privitor la netemeinicia pretențiilor înaintate de reclamantă, invocând în acest sens Decizia Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 08.12.2015 prin care s-a dispus modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț (fiind aduse modificări Deciziei nr. 7/17 din data de XXXXXXXXX prin care XXXXXXXXX a fost eliberată din funcție), considerînd-o pe ultima eliberată din funcție începînd cu data de 14 septembrie 2015, în temeiul art. 64 al. 1) lit. "c" și "f" al Legii nr. 158 din data de 04.07.2008, cu omiterea garanțiilor sociale (Vol. III, f.d. 17).

Decizia în cauză, la fel, a fost contestată de către reclamantă în instanța de judecată, la data de 30.12.2015 (Vol. I, f.d. 85-89), fapt pe care-l va reține instanța din exemplarul anexat de reclamantă la materialele cauzei, pe conținutul căreia este aplicată ștampila de intrare a instanței, care confirmă primirea cererii în cancelaria instanței anume la data de 30.12.2015, fiind însă înregistrată ulterior, la data de 05.01.2016 (Vol. III, f.d. 3-7).

Reține instanța, că, prin Decizia nr. 8/23 din 08.12.2015 s-a invocat un temei suplimentar al eliberării lui XXXXXXXXX din funcția deținută, prevăzut de art. 64 al. 1, lit. "f" al Legii nr. 158 și anume eliberarea din serviciu în legătură cu comiterea unei abateri disciplinare: *absență nemotivată de la serviciu timp de 4 ore consecutive pe parcursul unei zile lucrătoare*.

Argumentează temeinicia și raționamentul deciziei emise, reprezentanții părților prin prisma procesului-verbal din data de 14.10.2015, semnat de reprezentanții Consiliului raional Edineț și aprobat de Președintele raionului

Edineț, prin care s-a constatat lipsa dnei XXXXXXXXXX de la locul de muncă pentru întreaga perioadă de preavizare 14.09.2015-13.10.2015 (Vol. III, f.d. 16).

La acest capitol va reitiera instanța că, potrivit prevederilor exprese ale art. 59 al. 2) al al Legii nr. 158 *Sanctiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art. 58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.*

Reține instanța că, constatînd comiterea abaterii disciplinare prin procesul-verbal de constatare la data de 14.10.2015, Consiliul raional Edineț emite decizia privind aplicarea sancțiunii sub formă de eliberare din funcție inclusiv în temeiul art. 64 al. 1), lit. "f" al Legii nr. 158 din 04.07.2008 abia la data de 08 decembrie 2015.

Ca urmare, prevederile legale imperative privind termenul aplicării sancțiunii pentru XXXXXXXXXX au fost încălcate. Mai mult ca atât, din prevederile legale, reține instanța că angajatorul este în drept de a aplica sancțiuni disciplinare, inclusiv sancțiunea eliberării din funcție doar a funcționarului public cu care se află în raporturi de serviciu, și nicidecum nu pot fi aplicate sancțiuni disciplinare unei persoane cu care raporturile de serviciu au fost întrerupte la data constatării abaterii disciplinare și aplicării sancțiunii disciplinare.

În baza celor expuse, va reține instanța drept ilegală Decizia nr. 8/23 din data de 08.12.2015, aprobată de Consiliul raional Edineț, și care, în temeiul art. 26 al. 1), lit. "a" al Legii nr. 93 din 10.02.2000 privind contenciosul administrativ, urmează a fi anulat ca fiind un act administrativ ilegal.

Subsecvent, va constata instanța temeinicia pretențiilor reclamantei privind obligarea Consiliului raional Edineț la plata garanțiilor sociale prevăzute de art. 42 al Legii nr. 158 din 04.07.2008.

Or, reține instanța că, la data de 03.12.2015, reclamanta XXXXXXXXXX, s-a adresat cu cerere prealabilă către Președintele raionului Edineț, prin care solicită achitarea plăților salariale convenite concomitent cu încetarea raporturilor de serviciu, garantate de art. 42 al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (Vol. III, f.d. 14), solicitare legală însă care a rămas fără executare, fapt confirmat și de reprezentantul Consiliului raional Edineț, în ședința de judecată.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a admite cerința reclamantei în partea ce ține de garanțiile sociale la care dânsa are dreptul, urmare a eliberării sale din funcția publică în temeiul art. 63 al. 1), lit. "c" al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevăzute de art. 42 al legii menționate (în vigoare la data apariției dreptului reclamantei la plata lor) dispunând astfel:

- încasarea din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul reclamantei a indemnizației unice de concediere în mărime de 6 salarii medii lunare, și care, potrivit calculelor instanței efectuate în baza certificatului de salariu prezentat, constituie suma de 31990,92 lei și suma de 25 400,06 lei calculați în temeiul art. 330 al. 2) Codul Muncii, cu titlu de întârziere, la plata indemnizației unice de concediere.

- încasarea din contul Consiliului raional Edineț în beneficiul reclamantei a indemnizației de șomer egală cu un salariu mediu lunar, și care, potrivit calculelor instanței efectuate în baza certificatului de salariu prezentat, constituie 5331,82 lei și suma de 4232,02 lei calculați în temeiul art. 330 al. 2) Codul Muncii, cu titlu de întârziere, la plata indemnizației de șomer.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind achitarea indemnizației unice calculată în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform treptei și gradului de salarizare deținute la momentul eliberării reclamantei XXXXXXXXXX din funcție, constată instanța temeinicia acesteia, ca fiind bazată pe prevederile legale stipulate la art. 42 al. 3) al Legii nr. 158 din 04.07.2008. Totodată, instanța se află în imposibilitatea de a calcula cuantumul acesteia, or, în ședința de judecată reclamanta XXXXXXXXXX nu a prezentat instanței informație privitor la numărul de ani de activitate compleți în funcție publică, ca urmare, instanța urmează a constata doar dreptul reclamantei la plata indemnizației respective, obligînd pârâtul, Consiliul raional Edineț de a calcula și achita reclamantei indemnizația cuvenită, conform prevederilor art. 42 al Legii nr. 158 din 04.07.2008 .

Cu referire la pretențiile reclamantei privind încasarea prejudiciului moral cauzat, urmează a reitera instanța că, într-adevăr, art. 90 al Codului Muncii prevede obligația acordării prejudiciului moral salariatului eliberat/transferat nelegitim din serviciu.

În situația din speță, în ședința de judecată instanța n-a constatat ilegalitatea eliberării lui XXXXXXXXXX din funcția publică deținută de Șef al Direcției Învățământ și Cultură.

Cu toate acestea, instanța, pe parcursul examinării cauzei a reținut în acțiunile pârâților acțiuni ilegale în coraport cu temeiurile eliberării și achitarea plăților salariale reclamantei, fapt care, în viziunea instanței, constituie temei de admitere parțială a pretențiilor reclamantei în partea încasării prejudiciului moral cu dispunerea încasării din contul Consiliului raional Edineț, în beneficiul reclamantei, a 2 salarii medii lunare, și care constituie suma de 10663,64 lei.

Conform prevederilor art. 256 al. 1), lit. "b" Cod de Procedură Civilă, hotărârea în privința încasării plăților salariale, în mărimea unui salariu mediu în cuantum de 5331,82 lei, urmează a fi executată imediat.

În rest pretențiile lui XXXXXXXXXX se resping, ca fiind neîntemeiate.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-241, 256 al. 1), lit. „b”, 362 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată depusă se admite parțial.

Se anulează înscrierea efectuată în carnetul de muncă al lui XXXXXXXXXX la data de 13.10.2015 sub nr. 20, în temeiul Dispoziției nr. 179-p din data de 07.10.2015 privitor la eliberarea din funcție în temeiul art. 63 al. 1), lit. c) al Legii nr. 158 din data de 04.07.2008.

Se consideră XXXXXXXXXX eliberată din funcția deținută de Șef Direcției Învățământ și Cultură Edineț începînd cu data de 19 octombrie 2015, în baza art. 63 al. 1), lit. c) al Legii nr. 158 din data de 04.07.2008, în temeiul Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/17 din data de XXXXXXXXXX.

Se declară ca fiind nulă Decizia Consiliului raional Edineț nr. 8/23 din data de 08 decembrie 2015 "Cu privire la modificarea unor decizii ale Consiliului raional Edineț".

Se obligă Consiliul raional Edineț de a achita lui XXXXXXXXXX suma de 6305,25 lei, cu titlu de salariu pentru perioada 15 septembrie 2015 - 19 octombrie 2015 (35 zile calendaristice) și suma de 5002,20 lei cu titlu de întârziere la plata salariului.

Se obligă Consiliul raional Edineț de a achita lui XXXXXXXXXX, indemnizație unică de concediere în mărime de 6 salarii medii lunare, în mărime de 31990,92 lei și suma de 25 400,06 lei pentru întârziere la plata

indemnizației unice de concediere.

Se obligă Consiliul raional Edineț de a achita lui XXXXXXXXXX indemnizația de șomer egală cu un salariu mediu lunar în mărime de 5331,82 lei și suma de 4232,02 lei pentru întârziere la plata indemnizației de șomer.

Se obligă Consiliul raional Edineț de a calcula și achita lui XXXXXXXXXX indemnizația unică calculată în proporție de 15 % din salariul de funcție determinat conform gradului și treptei de salarizare deținute la momentul eliberării din funcție pentru fiecare an complet de activitate în serviciul public.

Se încasează de la Consiliul raional Edineț în beneficiul lui XXXXXXXXXX prejudiciul moral în mărime de 2 salarii medii lunare, în mărime totală de 10663,64 lei.

Hotărârea în privința încasării plăților salariale, în mărimea unui salariu mediu în cuantum de 5331,82 lei urmează a fi executată imediat.

În rest pretențiile lui XXXXXXXXXXXXX se resping, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,

Judecător

Prisacari C.