



Udskrift af retsbogen

Den 29. august 2016 kl. 13.00 blev retten sat af dommer Anette Rahr Co-dam.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 60-1731/2016
Politets nr. 1200-72339-00002-16

Anklagemyndigheden
mod
Dan Peschack
cpr-nummer 090470-██████

Ingen tilsagt eller mødt.

Retten bemærkede, at der i henhold til tidligere kendelser er navneforbud og lukkede døre.

Retten meddelte den 11. august 2016 Jan Lauridsen, TV 2, aktindsigt i retsbøger af 23. juni 2016 og 12. juli 2016 vedrørende grundlovsforhør og fristforlængelse.

Retten havde tidligere meddelt aktindsigt til andre massemedier.

Retsmøderne var afholdt for lukkede døre, og retten havde i henhold til retsplejelovens § 41f, stk. 5 og jf. § 41b, stk. 2, nr. 3, jf. stk. 3, nr. 5 udeladt flere dele af retsbogen.

Jan Lauridsen har i mail af 11. august 2016 protesteret imod, at retten havde beskåret kendelsen i sin helhed, og har navnlig henvist til U2010.1812. Jan Lauridsen har anført, at kendelsen kun må beskæres i ekstraordinære tilfælde, og kun vedrørende enkelte oplysninger.

Med henblik på at vurdere sagen på ny, har retten indhentet udtalelse fra Anklagemyndigheden og fra forsvareren.

Anklagemyndigheden har i mail af 26. august 2016 meddelt, at man ikke har nogen bemærkninger til anmodningen om aktindsigt fra TV2.

Forsvareren, advokat Thomas Philip har i mail af 26. august 2016 i det hele protesteret mod at der gives aktindsigt i nogen af kendelserne i sagen og har henvist til, at sagen omhandler sædelighedsforbrydelser i forbindelse med mindreårige, og at hensynet til såvel sigtede som forurettede taler for at

kendelserne ikke kommer til mediernes kendskab. Såfremt retten måtte finde, at der skal gives delvis aktindsigt til kendelsens præmisser, har forsvareren protesteret mod, at der gives aktindsigt til nærmere angivne passager i kendelsen.

Retten bemærkninger:

Der er tale om en sag om seksuel krænkelse af mindreårige, hvorfor såvel hensynet til forurettede og sigtede taler for, at spørgsmålet om aktindsigt nøje overvejes overfor pressens legitime interesse i aktindsigt til journalistisk og redaktionelt arbejde.

Efter de nu indhentede udtalelser finder retten, at der kan gives aktindsigt i større omfang, end tidligere besluttet. Retten finder dog, at det navnlig af hensyn til sagens karakter, forurettede og til dels af hensyn til sigtede fortsat er påkrævet at enkelte dele af kendelsen udelades.

Aktindsigten vil herefter omfatte følgende yderligere dele af de afsagte kendelser, idet det bemærkes, at tillige kendelsen om navneforbud bør fremgå af aktindsigten:

Retsbog af 23.juni 2016 (grundlovsforhør):

"Forsvareren anmodede om, at der nedlægges navneforbud for sigtede. Der blev henvist til sagens karakter og sigtedes stilling, der gør ham særlig kendt.

Anklageren oplyste, at der ikke protesteres.

Retten afsagde

Kendelse

Efter sagens karakter vil en offentlig gengivelse af sigtedes navn, stilling eller bopæl kunne indebære en unødvendig krænkelse, jf. retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2, og de hensyn, som er nævnt i retsplejelovens § 31, stk. 3, taler ikke mod at nedlægge navneforbud. Anmodningen tages derfor til følge

Thi bestemmes:

Det forbydes offentligt at gengive navn, stilling og bopæl for Dan Peschack, eller at hans identitet på anden måde bliver offentliggjort.

..... (udeladt)

Kendelse:

Efter en samlet vurdering af As forklaring under videoafhøringen den 22. juni 2016 finder retten, at der er en begrundet mistanke om, at sigtede har begået sådanne seksuelle overgreb mod A som beskrevet i sigtelsen, og at sigtede dermed har overtrådt de anførte bestemmelser i straffeloven. Der lægges vægt på, at forklaringen (udeladt)

Efter det oplyste om sigtedes relation til A, ... (udeladt), kan det efter sagens karakter antages, at sigtede vil søge at påvirke vidner og dermed vanskeliggøre forfølgningen i sagen, såfremt han løslades.

Efter det oplyste vil de væsentligste efterforskningskridt bestå i afhøring af ... (udeladt)

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter opfyldt, og anklagemyndighedens anmodning tages til følge, dog for en kortere periode som angivet nedenfor.

Thi bestemmes:

Sigtede, Dan Peschack, varetægtsfængsles.”

Retsbog af 12. juli 2016 (fristforlængelse):**”Kendelse:**

Retten kendelse af 23. juni 2016 bygger på forurettedes forklaring. Denne forklaring er udbygget blandt andet via en genafhøring. Selvom øvrige vidneforklaringer ikke umiddelbart underbygger mistankegrundlaget, finder retten, at der med forurettedes forklaringer fortsat er mistanke om, at sigtede har gjort sig skyldig i de rejste sigtelser. Det fremgår af sagens bilag, at der skal afgives yderligere vigtige vidneforklaringer. Retten finder tillige fortsat, at det må antages, at sigtede via sin tilknytning til ... (udeladt), vil søge at vanskeliggøre sagens forfølgning, navnlig ved at påvirke vidner m.v., hvorfor betingelserne i retsplejelovens § 762 stk. 1, nr. 3, fortsat er til stede.

Da de forestående vidneafhøringer må kunne foretages indenfor en kortere periode, finder retten passende, at fristen kan fastsættes til 2 uger.

Efterforskningskridt består i yderligere vidneafhøringer og undersøgelser af konfiskeret udstyr.

Derfor bestemmes:

Dan Peschack skal fortsat være varetægtsfængslet.”

Denne retsbog sendes uden beregning til TV2 og andre medier, der har fået aktindsigt.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 13.05.

Anette Rahr Codam
dommer

/hl

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I HOLBÆK, den 29. august 2016


Maria Gotlieb Ahrensberg
Kontorfuldmægtig