

DECIZIE

07 iulie 2010

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iulia Cimpoi și Valentina Clevadî

examinînd în ședință publică recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cavcaliuc împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2010, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La data de 03 noiembrie 2009, Gheorghe Cavcaliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat, că în organele afacerilor interne activează din anul 2000. Gradul special de sublocotenent de poliție i-a fost acordat în anul 2003. Pe parcursul acestor ani a activat în diferite subdiviziuni de poliție ale Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău, din 28 august 2008 activînd în funcția de comisar-adjunct pentru lucru operativ al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău.

Necătfînd la faptul că din anul 2000 activează în organele afacerilor interne, pînă în prezent nu este asigurat cu spațiu locativ conform prevederilor art.35 al.(1) al Legii cu privire la poliție. Din 01 octombrie 2009 este inclus în lista colaboratorilor sub nr.1 ce solicită îmbunătățirea condițiilor de trai.

În prezent este căsătorit, avînd la întreținere un copil minor și este în așteptarea celui de al doilea copil.

La 05 octombrie 2009 s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău cu cerere referitor la soluționarea problemei ce ține de asigurare cu spațiu locativ, însă prin răspunsul din 17 octombrie 2009 pîrîtul l-a informat că va fi asigurat cu locuință în funcție de fondul locativ disponibil.

Consideră răspunsul ca refuz în asigurarea cu spațiu locativ și cere obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i repartizeze spațiu locativ în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2010 acțiunea a fost admisă.

A fost obligat Consiliul municipal Chișinău să-i repartizeze lui Gheorghe Cavcaliuc spațiu locativ pentru întreaga familie de 4 persoane în condițiile legii.

La 19 aprilie 2010, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului din motivul că cu hotărîrea redactată a instanței de judecată a făcut cunoștință numai la 07 aprilie 2010, admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță nu au fost prezentate probe dacă familia intimatului este luată la evidență, nu a fost probată necesitatea intimatului privind îmbunătățirea condițiilor de trai.

Reprezentantul recurentului Consiliul municipal Chișinău, în ședința instanței de recurs, nu s-a prezentat, despre ora, locul și data examinării recursului a fost citat în mod legal.

Intimatul Gheorghe Cavcaliuc, în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Audiind intimatul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca tardiv din următoarele considerente.

În conformitate cu art.402 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 20 de zile de la data comunicării deciziei sau hotărîrii motivate, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 30 al.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, hotărîrea instanței de contencios administrativ asupra acțiunii judecate în fond poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării sau de la data comunicării hotărîrii integrale, în cazul în care acțiunea este judecată în lipsa părții, dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.402 al.(3) CPC, repunerea în termenul de declarare a recursului poate fi efectuată de instanța de recurs în condițiile art.116 CPC.

În conformitate cu art.116 al.(4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 11 martie 2010, recurentului i-a fost trimisă hotărîrea motivată a instanței de judecată, însă cererea de recurs a fost depusă numai la 19 aprilie 2010.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recurentul și-a exercitat dreptul la acțiune după împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea recurentului cu privire la repunerea în termenul de recurs și de a respinge recursul ca tardiv.

În conformitate cu art. art.419, art.116 al.(4), art.402 al.(3) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Cavaliuc împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iulia Cimpoi

Valentina Clevadî