**Дело А40-48645/2009**

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА 

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 04 февраля 2010 года  Дело N А40-48645/2009

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петровой Е.А.

судей Тарасовой Н.В., Чучуновой Н.С.

при участии в заседании:

от истца - Кара Ю.И. по дов. № 24 от 15.12.2009 г.;

от ответчика - Кузнецов С.С. по дов. № 65-Д от 15.05.2009 г;

от третьих лиц: от ООО «ТрансФин-М» - Дубовский В.А. по дов. № 175 от 03.07.2009 г., Каверин А.А. по дов. № 003 от 03.02.2010 г.; от ООО «РВ Транс» - не явился, извещен;

рассмотрев 4 февраля 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу Совместного предприятия ООО IM «INTERTRANSCORD» SRL

на решение от 12 августа 2009 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Дунаевой Н.Ю.,

постановление от 16 октября 2009 года № 09АП-19070/2009-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Савенковым О.В., Левиной Т.Ю., Красновой С.В.

по иску Совместного предприятия ООО IM «INTERTRANSCORD» SRL

о взыскании 10683314, 18 рублей задолженности по субарендным платежам и пени 500000 рублей расходов на оплату услуг представителя

ООО «Мечел-Транс»

3-и лица: ООО «ТрансФин-М», ООО «РВ- Транс»

УСТАНОВИЛ:

СП ООО IM «INTERTRANSCORD» SRL обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ООО «Мечел-Транс» с иском о взыскании с ответчика 10683314 руб. 18 коп. задолженности, составляющей 10442125 руб. основного долга по оплате субарендных платежей и 241189 руб. 18 коп. пени за просрочку оплаты субарендных платежей, а также 500000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Исковые требования заявлены со ссылкой на положения [ст. ст. 309](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [310](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [314](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [330](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [606](http://docs.cntd.ru/document/9027703), [614](http://docs.cntd.ru/document/9027703),[615](http://docs.cntd.ru/document/9027703), [665 ГК РФ](http://docs.cntd.ru/document/9027703), [ст. 8, 11Федерального](http://docs.cntd.ru/document/901719743) [закона № 164-ФЗ от 29.10.1998 г. «О финансовой аренде (лизинге)»](http://docs.cntd.ru/document/901719743) и мотивированы тем, что в соответствии с заключенными между Совместным предприятием ООО IM «INTERTRANSCORD» SRL и ООО «РВ Транс» соглашениями № 1/09 и № 2/09 от 30.03.2009 г. об уступке права требования к истцу перешло право требования с ООО «Мечел-Транс» задолженности, образовавшейся в связи с ненадлежащим исполнением обязательств перед ООО «РВ Транс» по договору субаренды от 01.11.2007 г. № Р-118/7 за период с 01.12.2008 г. по март 2009 г.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «ТрансФин-М», ООО «РВ Транс».

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 августа 2009 года по делу № А40-48645/09-60-312, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2009 года № 09АП-19070/2009-ГК по тому же делу, в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций пришли к выводу о недействительности (ничтожности) в силу [ст. 168 ГК РФ](http://docs.cntd.ru/document/9027690) договора субаренды от 01.11.2007 г. № Р-118/7 как противоречащего [п.2 ст.615 ГК РФ](http://docs.cntd.ru/document/9027703), [п. 2 ст.8](http://docs.cntd.ru/document/901821334) Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)», в соответствии с которыми передача лизингополучателем (арендатором) прав и обязанностей по договору лизинга допускается только с согласия лизингодателя, однако истец в нарушение [ч. 1 ст. 65 АПК РФ](http://docs.cntd.ru/document/901821334) не представил доказательств наличия письменного согласия ООО «ТрансФин-М» на передачу предмета лизинга в сублизинга.

В кассационной жалобе Совместное предприятие ООО IM «INTERTRANSCORD» SRL просит решение Арбитражного суда г. Москвы от 12 августа 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2009 года № 09АП-19070/2009-ГК по делу № А40-48645/09-60-312 отменить, поскольку считает, что суд обеих инстанций нарушил (неправильно применил) нормы материального права: [ст. ст. 12](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [166](http://docs.cntd.ru/document/9027690)-[168](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [309](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [310](http://docs.cntd.ru/document/9027690), [615](http://docs.cntd.ru/document/9027703), [665 ГК РФ](http://docs.cntd.ru/document/9027703), нарушил нормы процессуального права: ст. ст. 2, 7, 8, 65, 288 АПК РФ, так как, сделав вывод о недействительности договора субаренды, суд не применил по собственной инициативе правовые последствия недействительности сделки, в связи с чем заявитель просит направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «Мечел-Транс» просит обжалуемые судебные акты оставить в силе, поскольку считает обоснованным вывод судов обеих инстанции о недоказанности факта получения письменного согласия лизингодателя - ООО «ТрансФин-М» на передачу предмета лизинга в сублизинга.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, указал на то, что имеет право требовать двусторонней реституции, так как является единственным участником ООО «РВ-Транс», представитель ответчика ООО «Мечел-Транс» и представители ООО «ТрансФин-М» возражали против удовлетворения жалобы, считая, что принятые решение и постановление являются законными и обоснованными, а доводы кассационной жалобы – несостоятельными.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на неё, выслушав явившихся представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке [ст. 286 АПК РФ](http://docs.cntd.ru/document/901821334)правильность применения арбитражным судом норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, установленным по делу, кассационная инстанция пришла к выводу о том, что решение и постановление не подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно [п. 2 ст. 615 ГК РФ](http://docs.cntd.ru/document/9027703) арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено настоящим [Кодексом](http://docs.cntd.ru/document/9027703), другим законом или иными правовыми актами.

Кроме того, в силу п. 2 ст.8 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» при передаче предмета лизинга в сублизинг обязательным является согласие лизингодателя в письменной форме.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании сублизинговых платежей, суды обеих инстанций правильно применили указанные нормы материального права и исходили из того, что в отсутствие доказательств получения согласия лизингодателя (ООО «ТрансФин-М») на передачу предмета лизинга, переданного истцу по договор от 8.10.07 г.№086/07/РВТ, в сублизинг (перенаем), договор субаренды того же имущества от 1.11.07 г. №Р-118/7, заключенный между ООО «РВ-Транс» и ООО «Мечел-Транс», является в силу [ст.168 ГК РФ](http://docs.cntd.ru/document/9027690)недействительным (ничтожным).

При этом судами обоснованно отмечено, что договор лизинга от 8.10.07 г.№086/07/РВТ предусматривал определенную процедуру получения и оформления письменного согласия лизингодателя (п. 6.5), однако доказательств соблюдения такой процедуры представлено не было ([ч. 1 ст.65 АПК РФ](http://docs.cntd.ru/document/901821334)).

С учётом установленного, оснований для иного вывода по существу спора у суда первой и апелляционной инстанций не имелось.

Довод кассационной жалобы о том, что признав договор субаренды недействительным (ничтожным), суд первой инстанции вышел за пределы исковых требований, отклоняется, поскольку вопрос о соответствии данного договора императивным требованиям законодательства, исходя из предмета исковых требований, входит в круг обстоятельств, подлежащих исследованию. Кроме того, заявитель не учитывает, что в отличие от недействительности оспоримых сделок, ничтожная сделка является недействительной независимо от признания ее таковой судом.

Отклоняя довод истца о неприменении судом последствий недействительности (ничтожности) договора от 1.11.07 г. №Р-118/7, суды правильно указали на непредставление доказательств того, что истец, не являвшийся стороной основного договора лизинга от 8.10.07 г.№086/07/РВТ, не подтвердил наличие у него заинтересованности в применении последствий недействительности сделки, как того требует [ч. 1 ст.4 АПК РФ](http://docs.cntd.ru/document/901821334), [п. 2 ст.166 ГК РФ](http://docs.cntd.ru/document/9027690), при том, что по собственной инициативе суд вправе, но не обязан применить такие последствия.

Об обстоятельствах, на которые указал истец в заседании суда кассационной инстанции, в суде первой и апелляционной инстанции им не заявлялось, в связи с чем доводы истца не могут быть признаны состоятельными с учетом положений [ч. 1 ст.49 АПК РФ](http://docs.cntd.ru/document/901821334), предоставляющих истцу право изменения предмета или основания иска только до момента принятия судом первой инстанции решения по делу.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты на основании полного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и при правильном применении норм права, в связи с чем оснований для их отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Переоценка выводов суда по фактическим обстоятельствам дела в силу [ст. 286 АПК РФ](http://docs.cntd.ru/document/901821334)недопустима при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь [ст. ст. 284](http://docs.cntd.ru/document/901821334), [286](http://docs.cntd.ru/document/901821334)-[289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](http://docs.cntd.ru/document/901821334), суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2009 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2009 года № 09АП-19070/2009-ГК по делу № А40-48645/09-60-312 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

     Председательствующий   
   Е.А. Петрова

     Судьи   
   Н.В. Тарасова

     Н.С. Чучунова

Электронный текст документа

подготовлен ЗАО "Кодекс" и сверен по:

файл-рассылка