

**CONSIGLIUL DE INTEGRITATE,
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

de la Musteață Dorel,
dom. mun. Chișinău,
str.

e-mail: dorel.musteata@gmail.com

SESIZARE

Prin prezenta, subsemnatul solicită să verificăți acțiunile președintei Autorității Naționale de Integritate dnei Rodica Antoci sub aspectul necoresponderii funcției deținute și acțiunile inspectorului Andrian Fetescu sub aspectul amestecului la înfăptuirea justiției cât și depășirea atribuțiilor de serviciu din următoarele considerente.

La 19 august 2020 inspectorul de integritate al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Andrian Fetescu a întocmit Actul de constatare nr.179/17 prin care a constatat că dl Mustață Dorel a încălcăt regimul juridic al incompatibilităților.

La data de 04.09.2020 am contestat actul de constatare menționat supra, totodată, solicitând și strămutarea acțiunii în altă instanță de judecată de același nivel pentru examinare în fond.

Informându-mă din spațiu public, și anume site-ul instituției, despre procedura de numire a dlui Andrian Fetescu în calitate de Inspector a ANI și depistând că informația în privința acestuia este incompletă, la data de 19.10.2020 am solicitat D-nei Rodica Antoci Președinte a ANI să fiu informat care a fost rezultatul probei testării la poligraf de către dl Andrian Fetescu și ce acte au stat la baza semnării ordinului de angajare a acestuia în funcție de inspector.

La data de 10.09.2020 dna Rodica Antoci a expediat un raspuns vag, care pe departe n-a acoperit solicitările mele nefind anexată nici o dovdă că Andrian Fetescu a trecut toate procedurile prevăzute de către legislație la angajare în funcție de inspector. Mai mult, persistă informația că acesta a picat un test și a contestat hotărârea comisiei, ulterior fiindu-i admisă contestația. Astfel de informație lipsește în raspunsul oferit de către Rodica Antoci, din care considerente ajung la concluzia că se încearcă de a mușamaliza careva nereguli la angajarea acestui inspector.

În actul de constatare menționat supra (primul abzaț), inspectorul menționează că la originea dosarului de control se află examinarea sesizării nr. P-179/20 din 08.05.2020 care a fost înregistrată în cadrul ANI și la data de 14.05.2020 a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

La data de 06.01.2021 am solicitat dnei Rodica Antoci, Președinte a ANI să fiu informat în scris despre procedura de repartizare aleatorie pentru examinare către Andrian Fetescu a sesizării depuse de INJ și Pavliuc Ghenadie în privința lui Dorel Musteață.

Totodată, la data de 14.01.2021 am sesizat Consiliul de Integritate solicitând verificarea acțiunilor factorilor de conducere a Autorității (președintele sau vicepreședintele, după caz) la repartizarea a procedurilor de control în privința judecătorilor Dorel Musteață și Gheorghe Balan, și procurorului Vlad Bobrov către inspectorul de integritate Andrian Fetescu.

Prin răspunsul nr.07/M-6/21 din 25.01.2021, care a fost prezentat și membrilor consiliului în cadrul ședinței din 15.01.2021 la examinarea sesizării mele depuse la 14.01.2021, sub semnătura Rodicăi Antoci este descrisă din punct de teoretic, cu referire la articole și acte, cum ar trebui să fie

repartizată sesizarea, însă nu este specificat cum a fost efectuată repartizarea aleatorie și anume în mod automat sau cu implicarea manuală, căți inspectori au fost eligibili și au participat la această repartizare. La fel, nu a fost anexat nici un înscris care să confirme repartizarea aleatorie a sesizărilor. Tin să atrag atenția că această informație nu poate fi secretă și urmează a fi prezentată mie personal ca persoană vizată în controlul efectuat de către instituție. Mai mult ca atât, nu este clar de ce sesizarea nr. P-179/20 înregistrată la 08.05.2020, a fost repartizată tocmai la data 14.05.2020, la a 4 zi lucrătoare, în situația când legislația stabilește termeni restrânsi la examinarea sesizărilor. Probabil, se creau condiții pentru repartizarea sesizării date către un anumit inspector. Această informație ar interesa Partenerii de dezvoltare, finanțatorii programului de repartizare aleatorie a sesizărilor din cadrul ANI și organul responsabil de mențenanța acestui program.

La data de 18.01.2021, am adresat dnei Rodica Antoci, Președinte a ANI să fiu informat în scris despre data înregistrării la ANI a cererii de chemare în judecată înaintată de către Musteață Dorel împotriva ANI cu privire la contestarea actului administrativ, cu referire la expedierea acesteia în adresa părătului de către instanță competentă și solicitarea prezentării referinței.

La 16.02.2021 am receptionat răspunsul Autorității, care a fost formulat în același stil ca și cele anterioare și au fost descrise normele din Codul administrativ, fiind evitat răspunsul concret pe care l-am solicitat și anume: data primirii copiei cererii de chemare în judecată înaintată de către Musteață Dorel împotriva ANI cu privire la contestarea actului administrativ, expediată de către instanță competentă.

Informația data este foarte importantă, deoarece tot la data de 18.01.2021, în conformitate cu prevederilor art.56 CPC și art.222 Cod administrativ, am solicitat de la Curtea de Apel Chișinău, instanță competentă să examineze cererea de strămutare depusă de către mine odată cu cererea de chemare în judecată, copiile actelor și demersurilor parvenite în adresa instanței din partea ANI în dosarul Musteață Dorel împotriva ANI cu privire la contestarea actului administrativ.

Ca rezultat a solicitării, am primit copia scrisorii nr.04-17/4707 din 07.10.2020 cu antetul ANI sub semnătura electronica a Inspectorului de integritate al Inspectoratului de Integritate Andrian Fetescu, prin care acesta solicită instanței (Curtea de Apel Chișinău, procedura fără înștiințarea părților) explicație privind motivul amânării sedinței, descriind totodată cu lux de amănunte procedura parcursă de către dosarul dat de la ziua înregistrării cererii de chemare în judecată la instanța Chișinău (sediul Rîșcani) până la ziua respectivă. Totodată, menționând de mai multe ori despre faptul că s-a informat "pe situl [hpp://www.instante.justice.md/](http://www.instante.justice.md/)". Atrag atenția, că acest Andrian Fetescu a înaintat instanței solicitarea fără a deține și a prezenta instanței careva împuterniciri legale de a reprezenta instituția.

Prin Încheierea din 25.01.2021 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curtii de Apel Chișinău a admis demersul depus de către mine, fiind strămutată pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Musteață Dorel împotriva ANI privind anularea actului administrativ, la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

La data de 05.02.2021, am receptionat citația pentru ședința de judecată care va avea loc pe 25 februarie 2021, ora 10:00, pe cauza în contencios administrativ la cererea depusă de către Musteață Dorel împotriva ANI , Inspectoratul de Integritate cu privire la anularea actului administrativ.

Articolul 19 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016, prevede activitățile desfășurate de inspectorii de integritate, iar art.20 din aceeași Lege stabilește drepturile și obligațiile inspectorului de integritate.

Subliniez, că Andrian Fetescu a intervenit în examinarea demersului de strămutare a cauzei și la acel moment, 07.10.2020, cererea de chemare în judecată nu era primită spre examinare în fond în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă de către instanță competentă, iar Autoritatea nu era parte în proces, ceea ce denotă interesul deosebit al Inspectorului de integritate al Inspectoratului de Integritate Andrian Fetescu față de procedura de verificare în privința mea că și procedura de examinare a contestației, care nu intră în competența sa funcțională.

Prin urmare, am dubii că Inspectorul de integritate al Inspectoratului de Integritate Andrian Fetescu a încălcăt prevederile art.20 alin.(2) lit.e) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016, care stabilește că inspectorul de integritate are obligația unea să se abțină de la orice activitate sau manifestare ce contravene funcției deținute, și a comis o imixtiune la înfăptuirea justiției fiind pasibil de răspunderea disciplinară în conformitate cu art.art.22, 23 din Legea menționată supra, iar după caz fiind informat și organul de urmărire penală competent, dacă acțiunile lui se încadrează în norma penală

Sunt conștient de faptul că Autoritatea Națională de Integritate este competentă de examinarea sesizării în privința lui Andrian Fetescu, însă având în vedere cele descrise mai sus nu cred că instituția condusă de Președinta Antoci Rodica va face față așteptărilor și va admite sancționarea lui Andrian Fetescu sau eliberarea lui din funcția deținută, din care considerente o înaintez către Consiliul de Integritate, care după caz ar putea să sesizeze Centrul Național Anticorupție sau alt organ, după cum a propus raportorul la examinarea sesizărilor depuse de către Dorel Musteață, Gheorghe Balan și Vladislav Bobrov în cadrul ședinței din 15.02.2021.

În concluzie, Președinta Autorității Naționale de Integritate Rodica Antoci, în mod intenționat sau din incompetență, a ignorat toate solicitările mele adresate Autorității în calitate de subiect al controlului inițiat de către ANI și în conformitate cu prevederile Legii Nr. 982/2000 privind accesul la informație.

În drept, înaintez prezenta sesizare în temeiul art.12 alin.(7) lit.k) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016. Pe perioada examinării sesizării în privința Rodicăi Antoci și Andrian Fetescu solicit aplicarea prevederilor art.12 alin.(7) lit.g) din Legea cu privire la ANI, și anume: Consiliul de Integritate solicita Președintelui Republicii Moldova suspendarea din funcție a președintelui Autorității.

Anexă: Copiile cererilor din 19.10.20, 06.01.21 și 18.01.2021 adresate către Președintele Autorității Naționale de Integritate și răspunsurile respective semnate de către Antoci Rodica; și Copia scrisorii nr.04-17/4707 din 07.10.2020 cu antetul ANI sub semnatura electronică a lui Andrian Fetescu,

P.S. La data de 15.02.2021 urmărind în direct ședința Consiliului de Integritate în cadrul căreia s-au examinat sesizările înaintate de către Dorel Musteață, Gheorghe Balan și Vladislav Bobrov, mi s-a creat impresia că unii membri din necunoștință de cauză sau intenționat încearcă să ducă examinarea sesizărilor date pe o pistă greșită favorabilă Președintelui Antoci Rodica din care considerente subliniez:

- Înaintez prezenta sesizare unui singur destinatar: Consiliul de Integritate, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(7) lit.k) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016, care stabilește: Consiliul de Integritate examinează sesizările și plângerile în care sunt vizatați președintele și vicepreședintele Autorității;

- Antrenarea reprezentanților Autorității de integritate la examinarea sesizării precedente depuse de către mine la 14.01.2021 și sesizării în cauză este lipsită de logică deoarece anume Președinta instituției este vizat în sesizări și acțiunile acesteia urmează a fi supuse controlului.

17 februarie 2021

Cu respect,
Dorel Musteață

