

HOTĂRÎRE
în numele Legii

02 februarie 2015

or.Orhei

Judecătoria Orhei
în componența
Președintele ședinței, judecătorul
grefier

Veronica Căpcea
Dina Rotari

Cu participarea

reclamanților Jizdan Ana, născută la 26 februarie 1957, cod personal 2004027040764, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 25, ap. 6,

Denisov Tatiana, născută la data de 02 august 1963, cod personal 0981909278403, domiciliată în orașul Orhei, str. Unirii, 132, ap. 20,

Conovenscaia Eudochia, născută la data de 14 martie 1964, cod personal 098218279325, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 49, ap. 14,

Șova Olga, născută la data de 21 februarie 1954, cod personal 0991506274311, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 23, ap. 10,

reprezentantul reclamanților avocatul Angela Platon, împuternicită prin mandatele seria MA, nr. 0160882, 0160884, 0160883, 0160881 din 29.07.2014

reprezentantul pârītului SA "Orlact", administratorul Veaceslav Grosu,

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a reclamanților Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga împotriva societății pe acțiuni „Orlact” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, a compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, a plăților suplimentare pentru reținerea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată

Argumentele părților:

La data de 07 octombrie 2014, reclamanții Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga au depus cerere de chemare împotriva societății pe acțiuni „Orlact” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, a compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, a plăților suplimentare pentru reținerea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că au activat în calitate de salariați ai S.A. "Orlact", după cum urmează Conovenscaia Eudochia în perioada 01.04.2013-05.02.2014, Denisov Tatiana în perioada 28.08.2000-05.02.2014, Jizdan Ana 02.12.2003-05.02.2014, Șova Olga în perioada 01.08.2006-05.02.2014.

Pentru munca prestată pînă la 01.08.2013 angajatorul S.A. "Orlact" a admis în privința acestora restanțe salariale, după cum urmează: în privința lui

Conovenscaia Eudochia 6054, 40 lei, în privința lui Denisov Tatiana 9002,41 lei, în privința lui Jizdan Ana 4674,56 lei, în privința lui Șova Olga 9736,62 lei.

În perioada 01.08.2013 - 01.02.2014 la S.A."Orlact" a fost declarat șomaj tehnic, acest lucru fiind indicat în ordinele respective emise de directorul unității. Angajatorul a calculat sumele ce li se cuvin reclamanților pentru perioada șomajului tehnic, însă nu le-a achitat. Astfel, S.A."Orlact" a admis în privința reclamanților restanțe la achitarea indemnizației pentru șomajul tehnic după cum urmează: în privința lui Conovenscaia Eudochia și Jizdan Ana câte 8910 lei pentru fiecare, în privința lui Denisov Tatiana 11204,22 lei, în privința lui Șova Olga 5940 lei.

Pe data de 02.12.2013 de către directorul S.A."Orlact" a fost emis ordinul nr.24 "Privind reducerea numărului de personal al unității", prin care s-a dispus reducerea a 69 de unități de muncă la întreprindere.

Pe data de 05 decembrie 2013 de către directorul S.A."Orlact" a fost emis ordinul nr.25 "Despre preavizarea salariaților care vor fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal al unității", prin care reclamanțele au fost preavizate despre concediere în legătură cu reducerea statelor unității.

Prin ordinul nr.25 din 05 februarie 2014 Conovenscaia Eudochia a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii, în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti lui Conovenscaia Eudochia indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05.02.2014 - 05.03.2014 în sumă de 2660,99 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05.03.2014 - 05.04.2014 în sumă de 2660,99 lei și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 2081,73 lei.

Prin ordinul nr.17 din 05 februarie 2014 Denisov Tatiana a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii, în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti lui Denisov Tatiana indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05.02.2014-05.03.2014 în sumă de 9963,59 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05.03.2014-05.04.2014 în sumă de 3219 lei și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 3313,88 lei.

Prin ordinul nr.32 din 05 februarie 2014 Jizdan Ana a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti lui Jizdan Ana indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05.02.2014 - 05.03.2014 în sumă de 1223 lei 92 bani, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05.03.2014 - 05.04.2014 în sumă de 1223 lei și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 208 lei 15 bani.

Prin ordinul nr.36 din 05 februarie 2014 Șova Olga a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti lui Șova Olga indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05.02.2014 - 05.03.2014 în sumă de 3378 lei 90 bani, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05.03.2014-05.04.2014 în sumă de 2365 lei 23 bani și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 1126 lei 30 bani.

W Pentru neachitarea la timp a plăților cuvenite, reclamantele cer încasarea a 0,1% pentru fiecare zi de întârziere a plăților.

Prin neplata timp îndelungat a salariului și altor plăți cuvenite salariaților, li s-a cauzat un prejudiciul moral exprimat în aceea că nu erau în posibilitate să procure cele mai necesare lucruri, fiind nevoite să îndure lipsuri.

Reclamanții Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga au solicitat instanței de judecată admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea restanței la plățile salariale, a compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, a plăților suplimentare pentru reținerea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reclamanții și apărătorul acestora, avocatul Angela Platon au cerut admiterea acțiunii în sensul formulat, pe temeiurile indicate în acțiune.

Reprezentantul pîrîului în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea, dat fiind faptul că sumele cerute de reclamante sunt exagerate, menționînd că, conform datelor din contabilitatea întreprinderii au următoarele datorii salariale față de reclamante:

față de reclamanta Conovenscaia Eudochia 11 173 (unsprezece mii una sută șaptezeci și trei), 20 dintre care: 1633 (una mie șase sute treizeci și trei), 84 restanța la salariu, 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 indemnizația pentru șomaj tehnic, 1163 (una mie una sută șaiszeci și trei), 96 lei indemnizația de eliberare din serviciu;

față de reclamanta Jizdan Ana 13125 (treisprezece mii una sută douăzeci și cinci), 12 lei dintre care: 2301 (două mii trei sute unu), 88 lei restanța la salariu, 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 lei indemnizația pentru șomaj, 2447 (două mii două sute patruzeci și șapte), 84 lei indemnizația pentru eliberarea din serviciu;

pentru reclamanta Șova Olga 13052 (treisprezece mii cîincizeci și doi), 37 lei dintre care: 1765 (una mie șapte sute șaiszeci și cinci), 17 lei, restanța la salariu, 5583 (cinci mii cinci sute optzeci și trei), 60 lei indemnizația pentru șomaj tehnic, 5703 (cinci mii șapte sute trei), 60 lei indemnizația pentru eliberare din serviciu;

față de reclamanta Denisov Tatiana 9708 (nouă mii șapte sute opt), 00 lei dintre care: 7904 (șapte mii nouă sute patru), 00 lei restanța la salariu, 731 (șapte sute treizeci și unu), 19 lei indemnizația pentru șomaj tehnic și 1072 (una mie șaptezeci și doi), 68 lei indemnizația de eliberare din serviciu.

În perioada șomajului tehnic concediul de odihnă nu se acordă, respectiv, întreprinderea nu are careva plăți neachitate față de reclamante la capitalul concediul nefolosit.

Nu recunoaște pîrîtul acțiunea nici în partea reparării prejudiciului moral și încasării plăților suplimentare pentru neachitarea la timp a plăților salariale, deoarece nu este vina întreprinderii pentru neachitarea salariilor, aceasta datorîndu-se motivelor economice obiectiv create. Conducerea întreprinderii ia toate măsurile necesare pentru a soluționa cît mai curînd achitarea restanțelor

către salariați, caută soluții viabile ce ar permite relansarea activității economice a întreprinderii.

Argumentele instanței

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerințele reclamantilor din următoarele considerente.

Prin ordinul nr. 21 din 01 august 2013 semnat de directorul general al societății pe acțiuni „Orlact”, din motive economice obiective create la întreprindere în perioada 01.08.2013-31.12.2012, a fost declarat șomaj tehnic cu achitarea indemnizației prevăzute de lege pentru alfarea în șomaj tehnic pentru o parte din angajații societății, conform anexei la ordin, în care sunt menționați și reclamantii Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga.

La data de 05 februarie 2014, în legătură cu reducerea numărului de personal al societății pe acțiuni „Orlact”, în condițiile art. 86 Codul muncii, au fost concediați reclamantii Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga, avizați prin ordinul nr. 25 din 05.12.2013 despre concediere în legătură cu reducerea numărului de personal al unității, fără ca să le achite plățile salariale la concediere.

Astfel, pîrîtul a admis neachitarea la timp a restanțelor la salariu, a indemnizației pentru eliberare din serviciu și a indemnizației de șomaj tehnic în privința reclamantilor Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga.

Conform prevederilor art. 80 alin. (4) Codul muncii în perioada șomajului tehnic, salariații vor beneficia de o indemnizație ce nu poate fi mai mică de 75 la sută din salariul lor de bază.

În conformitate cu prevederile art. 186 Codul muncii salariaților concediați în legătură cu lichidarea unității sau cu încetarea activității angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b)), sau cu reducerea numărului ori a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.c)) li se garantează:

a) pentru prima lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu mărimea sumată a unui salariu mediu săptămînal pentru fiecare an lucrat la unitatea în cauză, dar nu mai mică decît un salariu mediu lunar. Dacă unitatea a fost succesorul de drept al unei unități reorganizate anterior și contractul individual de muncă cu salariații în cauză nu a încetat anterior (art.81), se vor lua în calcul toți anii de activitate;

b) pentru a doua lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă persoana concediată nu a fost plasată în cîmpul muncii;

c) pentru a treia lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă, după concediere, salariatul s-a înregistrat în decurs de 14 zile calendaristice la agenția teritorială de ocupare a forței de muncă în calitate de șomer și nu a fost plasat în cîmpul muncii, fapt confirmat prin certificatul respectiv;

Conform prevederilor art. 330 alin. (2) Cod Muncii în cazul reținerii din vina angajatorului a plății salariului, angajatorul e ținut să plătească salariatului o compensație suplimentară de 0,1 la sută din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Întru respectarea prevederilor legislației muncii, reclamantele au expediat angajatorului cerere privind repararea prejudiciului material și moral, precum și să fie calculată și achitată compensația suplimentară de 0,1 la sută pentru neplata la timp a salariului, cereri care nu a fost soluționată de pîrît (f.d.31 - 34).

Conform art. 355 lit. „b” Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de natură, ce i se cuvin salariatului.

În ședința de judecată, s-a stabilit că, în urma efectuării auditului intern sau efectuat rectificări în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 426 din 26.04.2014, în privința datoriilor salariale a societății față de reclamanti, după cum urmează: Conovenscaia Eudochia - 11 173 (unsprezece mii una sută șaptezeci și trei), 20 lei, dintre care: 1633 (una mie șase sute treizeci și trei), 84 lei restanța la salariu, 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 lei indemnizația pentru șomaj tehnic, 1163 (una mie una sută șizeci și trei), 96 lei indemnizația de eliberare din serviciu;

față de reclamanta Jizdan Ana - 13125 (treisprezece mii una sută douăzeci și cinci), 12 lei dintre care: 2301 (două mii trei sute unu), 88 lei restanța la salariu, 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 lei indemnizația pentru șomaj, 2447 (două mii două sute patruzeci și șapte), 84 lei indemnizația pentru eliberarea din serviciu;

pentru reclamanta Șova Olga 13052 (treisprezece mii cincizeci și doi), 37 lei dintre care: 1765 (una mie șapte sute șizeci și cinci), 17 lei, restanța la salariu, 5583 (cinci mii cinci sute optzeci și trei), 60 lei indemnizația pentru șomaj tehnic, 5703 (cinci mii șapte sute trei), 60 lei indemnizația pentru eliberare din serviciu;

față de reclamanta Denisov Tatiana 9708 (nouă mii șapte sute opt), 00 lei dintre care: 7904 (șapte mii nouă sute patru), 00 lei restanța la salariu, 731 (șapte sute treizeci și unu), 19 lei indemnizația pentru șomaj tehnic și 1072 (una mie șaptezeci și doi), 68 lei indemnizația de eliberare din serviciu.

Conform prevederilor art. 186 alin. (1), lit. c) Codul muncii, salariaților concediați în legătură cu lichidarea unității sau cu încetarea activității angajatorului persoană fizică (art.86 alin.(1) lit.b)), sau cu reducerea numărului orei a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.c)) li se garantează pentru a treia lună, plata unei indemnizații de eliberare din serviciu egală cu cuantumul salariului mediu lunar dacă, după concediere, salariatul s-a înregistrat în decurs de 14 zile calendaristice la agenția teritorială de ocupare a forței de muncă în calitate de șomer și nu a fost plasat în câmpul muncii, fapt confirmat prin certificatul respective.

În aceeași ordine de idei instanța constată că nici unul dintre reclamanti nu a prezentat dovada ce ar certifica faptul că s-au înregistrat în decurs de 14 zile calendaristice după concediere la agenția teritorială de ocupare a forței de muncă în calitate de șomer.

Conform prevederilor art. 330 alin. (2) Cod muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, 227 lit.j), 228 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Instanța reține că este necesar a admite cerința reclamantilor privind plata compensație suplimentare de 0,1 la sută din suma neplătită în termen pentru fiecare zi de întârziere, dat fiind faptul că din vina angajatorului s-a admis neachitarea la timp a datoriilor salariale față de reclamanti din care fac parte: restanța la salariu și indemnizația de eliberare din serviciu calculată pentru două luni. Astfel, urmează de încasat plata suplimentară, calculată pînă la data pronunțării hotărîrii, după cum urmează:

pentru reclamanta Conovenscaia Eudochia - 1012,80 lei (restanța la salariu 1633,84 lei + indemnizația de eliberare din serviciu calculată pentru două luni 1163,96 lei = 2797,8 lei x 0,1% = 2,79 lei pentru fiecare zi de întârziere x 362 zile întârziere = 1012,80 lei); 506,40

pentru reclamanta Șova Olga - 2703,70 lei (restanța la salariu 1765,17 lei + indemnizația de eliberare din serviciu calculată pentru două luni 5703,60 lei = 7468,77 lei x 0,1% = 7,46 lei pentru fiecare zi de întârziere x 362 zile întârziere = 2703,70 lei); 2851,80

pentru reclamanta Denisov Tatiana - 3262,70 lei (restanța la salariu 7940,13 lei + indemnizația de eliberare din serviciu calculată pentru două luni 1072,78 lei = 9012,91 lei x 0,1% = 9,01 lei pentru fiecare zi de întârziere x 362 zile întârziere = 3262,7 lei); 536,39

pentru reclamanta Jizdan Ana - 1719,42 lei (restanța la salariu 2301,88 lei + indemnizația de eliberare din serviciu calculată pentru două luni 2447,84 lei = 4749,72 lei x 0,1% = 4,74 lei pentru fiecare zi de întârziere x 362 zile întârziere = 1719,42 lei). 1223,90

Conform prevederilor art. 9 alin. (1), lit. n) Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative.

Potrivit art. 329 alin. (1) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

În aceste condiții caracterul ilicit al acțiunilor angajatorului, vinovăția acestuia, existența prejudiciului și legătură cauzală între faptă și prejudiciu moral suferit de reclamanti nu au fost probate în instanța de judecată de nici unul din reclamanti.

Conform recomandării Curții Supreme de Justiție nr.66, instanța de judecată va dispune încasarea prejudiciului moral cauzat, dacă salariatul va dovedi existența prejudiciului pricinuit, la fel și mărimea prejudiciului va fi apreciată în baza probelor anexate la materialele cauzei.

Reclamantele, cerînd repararea prejudiciului moral, nu au prezentat careva probe în susținerea respectivei cerințe, astfel că acest capăt de cerere urmează a fi respins urmează a fi respins.

Nu urmează a fi admis nici capătul de cerere privind compensarea concediului anual nefolosit, deoarece reclamantele Conovenscaia Eudochia, Jizdan Ana și Șova Olga nu au activat în cîmpul muncii, aflîndu-se deja în concediul forțat din cauza șomajului tehnic, beneficiind de indemnizația respectivă și nu cad sub incidența art.119 alin.(1) Codul muncii, iar Denisov Tatiana a fost angajată la serviciu la data de 01noiembrie 2013 și a fost concediată la 05 februarie 2014 (f.d.19), adică a activat doar trei luni și, respectiv, conform art.115 alin.(1) Codul muncii, la fel nu i se cuvine concediu de odihnă.

In conformitate cu art. 236 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată
h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a reclamantilor Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga împotriva societății pe acțiuni „Orlact” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, a compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, a plăților suplimentare pentru reținerea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Jizdan Ana, născută la 26 februarie 1957, cod personal 2004027040764, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 25, ap. 6, restanța la salariu în mărime de 2301 (două mii trei sute unu), 88 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06.02.2014 – 02.02.2015, în mărime de 1719 (una mie șapte sute nouăsprezece), 42 lei.

Se încasează de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Denisov Tatiana, născută la data de 02 august 1963, cod personal 0981909278403, domiciliată în orașul Orhei, str. Unirii, 132, ap. 20, restanța la salariu în mărime de 7904 (șapte mii nouă sute patru), 13 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 731 (șapte sute treizeci și unu), 19 lei, indemnizația pentru eliberarea din serviciu în mărime de 1072 (una mie șaptezeci și doi), 68 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06.02.2014 – 02.02.2015, în mărime de 3262 (trei mii două sute șaiszeci și doi), 70 lei.

Se încasează de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Conovenscaia Eudochia, născută la data de 14 martie 1964, cod personal 098218279325, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 49, ap. 14, restanța la salariu în mărime de 1633 (una mie șase sute treizeci și trei), 84 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 lei, indemnizația pentru eliberarea din serviciu în mărime de 1163 (una

mie una sută șaizeci și trei), 96 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06.02.2014 – 02.02.2015, în mărime de 1012 (una mie doisprezece), 80 lei.

Se încasează de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Șova Olga, născută la data de 21 februarie 1954, cod personal 0991506274311, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 23, ap. 10, restanța la salariu în mărime de 1765 (una mie șapte sute șaizeci și cinci), 17 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 5583 (cinci mii cinci sute optzeci și trei), 60 lei, indemnizația pentru eliberarea din serviciu în mărime de 5703 (cinci mii șapte sute trei), 60 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06.02.2014 – 02.02.2015, în mărime de 2703 (două mii șapte sute trei), 70 lei.

În rest pretențiile din acțiune se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecător

Veronica Cupcea Veronica Cupcea

Correspondență cu originalul

Veronica Cupcea

Veronica Cupcea