

prima instanță: S. Namașco
(Judecătoria Economică de Circumscripție)
instanța de apel: N. Budăi, S. Arnaut, M. Guzun
(Curtea de Apel Chișinău)
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Răducanu, T. Chișca-Doneva, I. Șumcov, I. Vîlcov
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rhc-22/15

Î N C H E I E R E

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Ion Corolevschi, Galina Stratulat Iuliana Oprea, Maria Ghervas

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către avocatul Tarsîna Vasile în interesele lui Godea Anatolie, Nani Djulieta, Nani Mihail, Bivol Marin, Crasnocenco Irina, Cumpanici Nicolai, Evtodieva Ana, Evtodieva Corina, Podgornîi Ion, Dumitraș Anatolie, Hadjalbu Tudor, Vîrlan Mihail, Luca Vasile, Griceniuc Ion, Ipati Vladimir, Bătrîncea Anatolie, Bascacov Alexandru, Zaeț Igor, Levițchi Iurie, Mereacre (Enohov) Olesea, Mîndrila Veronica, Chițeniuc Anatolie, Țurcan Svetlana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant” și Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ialovenienii” cu privire la rezoluțiunea contractului de activitate comună și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012 prin care recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Ialovenienii” au fost respinse și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2012, hotărîrea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 15 noiembrie 2011 și încheierile Judecătoriai Economice de Circumscripție din 13 octombrie 2011 și 18 noiembrie 2011,

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2011 SRL „Merant Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Anevas Cuant” și SRL „Agro Ialovenienii” cu privire la rezilierea contractului de activitate comună și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în temeiul contractului de activitate comună nr. 3 din 17 aprilie 2009, încheiat cu SRL „Anevas Cuant” și SRL „Agro Ialovenienii” au convenit să activeze în comun, unindu-și eforturile orientate spre construcția complexului locativ amplasat în or. Ialoveni, str. Timișoara, 8.

Potrivit contractului susmenționat, SRL „Anevas Cuant”, în calitate de client, și-a asumat responsabilitatea să organizeze finanțarea și construcția complexului locativ menționat; SRL „Merant Plus”, în calitate de antreprenor general, și-a asumat obligația să finanțeze construcția complexului locativ și să efectueze lucrările de construcție pe etape, iar SRL Agro Ialovenienii” în calitate de posesor al terenului pentru construcție, s-a obligat să transmită SRL „Anevas Cuant” în proprietate terenul dat. La 10 martie 2010 între SRL „Anevas Cuant” și SRL „Merant Plus” a fost încheiat un acord suplimentar la contractul de activitate comună nr. 3 din 17 aprilie 2009, potrivit căruia toate drepturile și obligațiile apărute la încheierea contractelor de investiții și care vor apărea ca rezultat al tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a 23 de apartamente din complexul locativ situat în or. Ialoveni, str. Timișoara, 8 se transmit SRL „Merant Plus”.

Menționează reclamanta că, de la momentul încheierii contractului de activitate comună și pînă în prezent SRL „Merant Plus” a investit în construcția complexului locativ 13 035 170 lei, inclusiv fiind executate lucrări de construcție în sumă de 10 844 990 lei, transferate în contul SRL „Anevas Cuant” mijloace financiare în sumă de 798 500 lei și acordate servicii de transportare a materialelor de construcție în sumă de 400 680 lei. De asemenea, reprezentantul SRL „Merant Plus”, Lipceanu Igor, a virat în casa reclamantei 991 000 lei. Ulterior, în temeiul contractului de cesiune a creanței, cedentul Lipceanu Igor a fost substituit de SRL „Merant Plus” în drepturile ce decurg din creanță. În conformitate cu contractul nominalizat, reclamanta din mijloace proprii a asigurat complexul locativ în stadiu de construcție cu macara-turn, echipamente pentru aer comprimat, pop telescopic standard 180/320 în cantitate de 200 buc, decker 580 watt, perforator 620 watt, circular Saw 1400 watt.

Potrivit capitolului I din contract, toate deciziile luate de părți în ce privește comercializarea spațiilor locative și comerciale, cumpărarea materialelor de construcție și alte cheltuieli, urmează a fi efectuate colegial, transparent. Menționează reclamantul că, contrar acestor prevederi, pîrîta SRL „Anevas Cuant” nu a utilizat transparent aceste mijloace, cheltuielile acestor sume nefiind coordonate cu SRL „Merant Plus”.

De asemenea, indică reclamanta că, conform pct. 2.1 din contractul de activitate comună nr. 3 din 17 aprilie 2009, una din sursele de finanțare a construcției complexului locativ a fost mijloace bănești acumulate din investițiile efectuate de cetățeni cu care au fost încheiate contracte de investiție, care la momentul încheierii contractului constituiau 9 217 431 lei, însă SRL „Anevas Cuant” nu a informat SRL „Merant Plus” despre utilizarea acestor mijloace financiare. Reclamanta nu a fost informată nici despre mijloacele financiare investite de cetățeni care au încheiat contracte de investiții și după încheierea contractului de activitate comună.

Reclamanta a mai menționat faptul că, în cadrul executării contractului de activitate comună, s-a constatat că o parte din terenul de sub construcția complexului locativ este proprietate publică, ce aparține Primăriei. Acest fapt a fost tăinuit de administrația SRL „Anevas Cuant” la momentul încheierii contractului de activitate comună. Din acest motiv, Inspecția de Stat în Construcții, în conformitate

cu prescripția din 10 martie 2010, a sistat valabilitatea certificatului de urbanism și autorizației de construcție, totodată fiind întrerupte lucrările de construcție a complexului locativ. Reclamanta consideră că aceste fapte demonstrează neexecutarea de către SRL „Anevas Cuant” a contractului de activitate comună în partea ce ține de organizarea finanțării și construcției complexului locativ, iar această neexecutare prezintă suficient temei pentru rezilierea contractului în condițiile stipulate în art. art. 735 al. (1) Cod civil și 738 Cod civil.

Pe parcursul examinării pricinii, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, indicând că în cererea de chemare în judecată inițială greșit a solicitat rezilierea contractului de activitate comună nr. 3 din 17 aprilie 2009 și acordului suplimentar din 10 martie 2010 în temeiul art. art. 735 și 738 Cod civil, pe când urma să solicite rezoluțiunea acestor acte juridice în baza normelor de drept invocate.

Reprezentantul SRL „Anevas Cuant” a înaintat cerere în conformitate cu prevederile art. 261 lit. h) CPC, de suspendare a procesului în legătură cu faptul intentării și examinării în Judecătoria Centru mun. Chișinău a cererii de chemare în judecată a 19 salariați care au efectuat lucrările în construcție la Complexul locativ din str. Timișoara, 8, or. Ialoveni împotriva SRL „Merant Plus” și SRL „Lina Capital” cu privire la neachitarea salariului.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 octombrie 2011 a fost respins demersul reprezentantului SRL „Anevas Cuant” despre suspendarea examinării cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă rezoluțiunea contractului de activitate comună nr. 3 din 17 aprilie 2009 și acordului suplimentar din 10 martie 2010 cu încasarea de la SRL „Anevas Cuant” în beneficiul SRL „Merant Plus” a sumei de 13 035 170 lei și taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 noiembrie 2011, în scopul asigurării executării hotărârii judecătorești din 15 noiembrie 2011, s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești și bunurile SRL „Anevas Cuant” în limita valorii acțiunii – 13 035 170 lei, pînă la devenirea hotărârii judecătorești definitive.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2012 s-a respins apelul și recursurile declarate de către SRL „Anevas Cuant” cu menținerea hotărârii primei instanțe din 15 noiembrie 2011 și încheierilor din 13 octombrie 2011 și 18 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012 a fost respinsă cererea administratorului insolvenței SRL „Anevas Grup”, Jerebțov Anton, privind introducerea în proces a SRL „Anevas Grup” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012, recursurile declarate de către SRL „Anevas Cuant” și SRL „Agro Ialovenienii” au fost respinse și menținute decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2012, hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 15 noiembrie 2011 și încheierile Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 octombrie 2011 și 18 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013 au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către SRL „Agro Ialovenienii”, SRL „Anevas Cuant”, administratorul insolvabilității SC „Anevas Grup” SRL, Jerebțov Anton, și cererea de alăturare la revizuire a Marinei Munteanu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Anevas Cuant” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012.

La 30 decembrie 2014, avocatul Tarsîna Vasile în interesele lui Godea Anatolie, Nani Djulieta, Nani Mihail, Bivol Marin, Crasnocenco Irina, Cumpanici Nicolai, Evtodieva Ana, Evtodieva Corina, Podgornîi Ion, Dumitraș Anatolie, Hadjalbu Tudor, Vîrlan Mihail, Luca Vasile, Griceniuc Ion, Ipati Vladimir, Bătrîncea Anatolie, Bascacov Alexandru, Zaeț Igor, Levițchi Iurie, Mereacre (Enohov) Olesea, Mîndrila Veronica, Chițeniuc Anatolie, Țurcan Svetlana a depus o altă cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012.

Revizuenții în motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC, și anume faptul că prin hotărârile judecătorești emise în cadrul examinării cauzei pe cale ordinară, drepturile dâșilor în calitate de investitori în construcția complexului locativ amplasat în or. Ialoveni, str. Timișoara, 8, au fost lezate, ei nefiind atrași în mod corespunzător în prezentul proces. În acest context, au menționat că despre existența deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012, a cărei revizuire se cere, precum și a contractului de activitate comună, rezoluțiunea căruia a constituit obiectul respectivei pricini civile, au aflat recent, când au recepționat răspunsul (nota informativă) SRL „Anevas Cuant” din 07 octombrie 2014 la cererea de a explica motivul de ce nu le-a fost pus la dispoziție spațiul locativ în termenul stabilit de contractele de investiție încheiate.

Susțin revizuenții că în perioada 2007-2008 au încheiat contracte de investiție cu SRL „Anevas Grup” în privința apartamentelor amplasate în blocurile locative a complexului situat în or. Ialoveni, str. Timișoara, 8. La 22 aprilie 2009 SRL „Anevas Grup” a încheiat cu SRL „Anevas Cuant” contractul de cesionare a lucrărilor nr. 12/04, ultima asumându-și toate obligațiile de construcție a imobilelor. Ulterior, revizuenții au încheiat cu SRL „Anevas Cuant” acorduri benevole prin care au permis cesionarea integrală a drepturilor și obligațiilor deținute de SRL „Anevas Grup” către SRL „Anevas Cuant”, termenul de dare în exploatare a apartamentelor fiind stabilit până în semestrul II anul 2013. Indică că intimata SRL „Anevas Cuant” fără acordul dâșilor a transmis obligațiunile asumate prin contractele de investiții încheiate către terțul SRL „Merant Plus”, care pe cale judecătorească și-a atribuit ilegal toate sumele investite în contul construcțiilor. Mai mult decât atât, în a. 2012 SRL „Merant Plus”, în mod unilateral și contrar intereselor investitorilor, a transmis pentru stingerea unor datorii aparente trei blocuri locative nefinisate către persoane fizice Triboi Sofia și Triboi Agnesa, care și-au înregistrat deja și dreptul de proprietate asupra acestora.

Indică revizuenții că în condițiile în care blocurile respective au fost edificate inclusiv și din investițiile dâșilor, drepturilor lor li se aduce atingere directă și ei

urmau antrenați în prezenta pricină. Consideră că SRL „Merant Plus”, SRL „Anevas Cuant” și SRL „Agro Ialovenienii” au acționat în detrimentul intereselor investitorilor, de fapt organizând un atac de tip raider asupra complexului locativ enunțat.

Referitor la termenul înaintării cererii de revizuire, pretind că acesta la caz este respectat, fiind calculat din data recepției răspunsului (notei informative) a SRL „Anevas Cuant” eliberat la 07 octombrie 2014.

Cer revizuenții Godea Anatolie, Nani Djulieta, Nani Mihail, Bivol Marin, Crasnocenco Irina, Cumpanici Nicolai, Evtodieva Ana, Evtodieva Corina, Podgornii Ion, Dumitraș Anatolie, Hadjalbu Tudor, Vîrlan Mihail, Luca Vasile, Griceniuc Ion, Ipati Vladimir, Bătrîncea Anatolie, Bascacov Alexandru, Zaeț Igor, Levițchi Iurie, Mereacre (Enohov) Olesea, Mîndrila Veronica, Chițeniuc Anatolie, Țurcan Svetlana admiterea prezentei cereri de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012 cu reexaminarea pricinii în ordine de recurs și remiterea acesteia spre rejudecare în instanța de fond.

La 27 ianuarie 2015 în adresa SRL „Anevas Cuant”, SRL „Merant Plus” și SRL „Agro Ialovenienii” a fost expediată spre cunoștință copia prezentei cereri de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 12 februarie 2015 SRL „Merant Plus” prin intermediul avocatului Reguș Artur a depus referință la respectiva cerere de revizuire, în care a invocat caracterul neîntemeiat și abuziv al acesteia, solicitând respingerea ei ca fiind inadmisibilă. Menționează că decizia Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012, a cărei revizuire se cere, nu afectează în nici un mod drepturile revizuenților deoarece suma litigantă de 13 035 170 lei a fost formată din costul lucrărilor de construcție efectuate și mijloacele bănești investite de dânsa în calitate de antreprenor general. Iar trimiterile revizuenților la art. 449 lit. c) CPC le apreciază ca fiind nefondate și declarative, dânsii nefiind subiecți ai raportului litigios. Sub un alt aspect, enunță intimata că cererea de revizuire este depusă tardiv deoarece la caz termenul de 3 luni prevăzut de art. 450 CPC a început a curge la 05 septembrie 2012, odată cu pronunțarea și publicarea pe pagina web oficială a deciziei a cărei revizuire se pretinde, și a încetat la 05 decembrie 2012, peste 3 luni de zile. Consideră că o eventuală admitere a prezentei cereri de revizuire va constitui o încălcare flagrantă a principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

La 17 februarie 2015 și SRL „Agro Ialovenienii” a depus referință la prezenta cerere de revizuire, în care a invocat temeinicia acesteia, subliniind că prin examinarea anterioară a cauzei drepturile revizuenților au fost afectate. Susține că în mod similar cu revizuenții a fost prejudiciată în urma adoptării deciziei a cărei revizuire se cere, în final prin scheme frauduloase construcțiile litigante și terenul aferent lor ajungând în proprietatea unor persoane terțe care s-au îmbogățit fără justă cauză.

Tot în aceeași zi, 17 februarie 2015, și SRL „Anevas Cuant” a depus referință în care a menționat că drepturilor revizuenților li s-a adus atingere directă prin prezenta pricină, iar asupra complexului locativ în care dânsii au investit mijloace financiare proprii a fost întreprins un adevărat atac de tip raider de către SRL

„Merant Plus” și persoanele afiliate acestei companii. Consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire în raport cu obiecțiile expuse în referința SRL „Merant Plus” și considerentele enunțate în referințele SRL „Agro Ialovenienii” și SRL „Anevas Cuant”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Iar potrivit art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Prin prisma art. 450 lit. b) și c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); și în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

La cazul prezentei cereri de revizuire depuse de către avocatul Tarsîna Vasile în interesele lui Godea Anatolie, Nani Djulieta, Nani Mihail, Bivol Marin, Crasnocenco Irina, Cumpanici Nicolai, Evtodieva Ana, Evtodieva Corina, Podgornîi Ion, Dumitraș Anatolie, Hadjalbu Tudor, Vîrlan Mihail, Luca Vasile, Griceniuc Ion, Ipati Vladimir, Bătrîncea Anatolie, Bascacov Alexandru, Zaeț Igor, Levițchi Iurie, Mereacre (Enohov) Olesea, Mîndrila Veronica, Chițeniuc Anatolie, Țurcan Svetlana, cu referire la termenul de adresare în instanța de revizuire, s-a invocat că acesta este respectat deoarece urmează a fi calculat din data în care revizuentii au cunoscut despre existența deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012, a cărei revizuire se cere, precum și a contractului de activitate comună încheiat între SRL „Merant Plus”, SRL „Anevas Cuant” și SRL „Agro Ialovenienii”, rezoluțiunea căruia a constituit obiectul respectivei pricini civile, și anume 07 octombrie 2014, când a fost perfectată nota informativă de către SRL „Anevas Cuant” la solicitarea dâșilor de a le fi furnizată informația cu privire la mersul construcției complexului locativ de pe adresa or. Ialoveni, str. Timișoara nr.

8, motivele stopării acesteia, perspectivele finisării și dării în exploatare a blocurilor de locuit.

Înscrisurile anexate la prezenta cerere de revizuire atestă adresările revizuenților către administrația SRL „Anevas Cuant”, prin care se solicită furnizarea informației despre soarta construcției complexului locativ enunțat, în care dâșii au investit mijloace proprii, acestea datând cu perioada 29 septembrie 2014 – 10 noiembrie 2014. Totodată, materialele cauzei relevă și răspunsul (nota informativă) din 07 octombrie 2014 a SRL „Anevas Cuant”, prin care investitorilor li s-a comunicat despre existența prezentei pricini, examinarea pe cale ordinară a căreia a finalizat cu pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012.

Întru susținerea cererii de revizuire, revizuenții de asemenea au prezentat copiile contractelor de investire în construcția spațiului locativ încheiate în anii 2007-2008 cu SRL „Anevas Grup” și copiile acordurilor (tranzacțiilor benevole) încheiate în anii 2009-2011 cu SRL „Anevas Cuant”, care a preluat toate drepturile și obligațiunile cesionate de SRL „Anevas Grup”.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că conform acordurilor enunțate (tranzacțiilor benevole) încheiate între revizuenți și SRL „Anevas Cuant” (pct. 5), finalizarea construcției blocurilor locative și darea acestora în exploatare s-a stabilit pentru semestrul II al a. 2010 cu referire la investitorii Țurcan Svetlana, Mîndrila Veronica, Mereacre Olesea, Levițchi Iurie, Zaeț Igor, Bascacov Alexandru, Bătrîncea Anatol, Ipati Vladimir, Griceniuc Ion, Luca Vasile, Vîrlan Mihail, Podgornîi Ion, și respectiv, semestrul II al a. 2013 pentru ceilalți investitori, și anume Godea Anatolie, Nani Djulieta, Nani Mihail, Bivol Marin, Crasnocenco Irina, Cumpanici Nicolai, Evtodieva Ana, Evtodieva Corina, Dumitraș Anatolie, Hadjalbu Tudor, Chițeniuc Anatolie.

Astfel, investitorii enunțați au cunoscut sau au beneficiat de posibilitate reală să cunoască încă la sfârșitul semestrului II al a. 2010 și, respectiv, semestrului II al a. 2013 (datele calendaristice stipulate expres în acordurile încheiate – părți integrante ale contractelor de investiții), sau cel puțin la începutul a. 2011 și, respectiv, începutul a. 2014, despre nefinalizarea construcției complexului locativ amplasat pe adresa or. Ialoveni, str. Timișoara nr. 8, în edificarea căruia au investit mijloace financiare proprii, urmând să adreseze atunci antreprenorului SRL „Anevas Cuant” cereri prin care să se intereseze de soarta apartamentelor ce urmau a fi date în exploatare și transmise dâșilor cu drept de proprietate în 2010 și 2013.

În așa fel, revizuenții au avut posibilitate reală să cunoască mult mai devreme despre existența prezentului litigiu, intentat la 13 ianuarie 2011 la acțiunea SRL „Merant Plus”, și să ceară antrenarea în proces în calitate de intervenienți accesorii, sau, după caz, să înainteze cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC cu respectarea termenului consacrat de art. 450 lit. b) și c) CPC (3 luni de zile), pe când dâșii au depus prezenta cerere de revizuire abia la 30 decembrie 2014, cu omiterea termenului legal în acest sens, care a expirat cel târziu în aprilie 2014.

Pe acest teren, nu este cunoscut faptul dacă revizuenții ar fi înaintat mai înainte careva cereri sau ar fi apelat telefonic antreprenorul SRL „Anevas Cuant”

pentru a se interesa de situația construcției blocurilor locative, în consecință fiind și înștiințați despre existența pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Merant Plus” împotriva SRL „Anevas Cuant” și SRL „Agro Ialovenienii” cu privire la rezoluțiunea contractului de activitate comună și încasarea sumei, însă luând ca reper chiar datele calendaristice de dare în exploatare a imobilelor stipulate în acordurile adiționale la contractele de investiții, termenul legal pentru înaintarea prezentei cereri de revizuire, este depășit în mod evident.

Prin urmare, argumentul revizuenților referitor la respectarea termenului de depunere a prezentei revizuii este unul neîntemeiat și care nu poate fi admis, iar cererea de revizuire urmează a fi apreciată ca inadmisibilă pentru retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse în afara termenului legal prevăzut expres în acest sens de revizuenții Godea Anatolie, Nani Djulieta, Nani Mihail, Bivol Marin, Crasnocenco Irina, Cumpanici Nicolai, Evtodieva Ana, Evtodieva Corina, Podgornii Ion, Dumitraș Anatolie, Hadjalbu Tudor, Vîrlan Mihail, Luca Vasile, Griceniuc Ion, Ipati Vladimir, Bătrîncea Anatolie, Bascacov Alexandru, Zaeț Igor, Levițchi Iurie, Mereacre (Enohov) Olesea, Mîndrila Veronica, Chițeniuc Anatolie, Țurcan Svetlana, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că prezenta cerere de revizuire a fost depusă cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 450 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către de către avocatul Tarsîna Vasile în interesele lui Godea Anatolie, Nani Djulieta, Nani Mihail, Bivol Marin, Crasnocenco Irina, Cumpanici Nicolai, Evtodieva Ana, Evtodieva Corina, Podgornii Ion, Dumitraș Anatolie, Hadjalbu Tudor, Vîrlan Mihail, Luca Vasile, Griceniuc Ion, Ipati Vladimir, Bătrîncea Anatolie, Bascacov Alexandru, Zaeț Igor, Levițchi Iurie, Mereacre (Enohov) Olesea, Mîndrila Veronica, Chițeniuc Anatolie, Țurcan Svetlana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 septembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Merant Plus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant” și Societății cu Răspundere Limitată „Agro Ialovenienii” cu privire la rezoluțiunea contractului de activitate comună și încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Maria Ghervas